

区域

zhongguoquyufazhanlcheng

中国区域发展历程

quyuzhongguo

杨军 / 著

中国

長春出版社

区域中国

中国区域发展历程

● 杨 军 著

長 春 出 版 社

图书在版编目(CIP)数据

区域中国: 中国区域发展历程 / 杨军著. — 长春: 长春出版社, 2007.1

ISBN 978-7-5445-0290-0

I. 区... II. 杨... III. 区域发展—历史—研究—中国 IV. F129

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 139751 号

区域中国——中国区域发展历程

著 者: 杨军 著

责任编辑: 张耀民 程秀梅

封面设计: 王国擎

版式设计: 程秀梅

出 版: 长春出版社

总 编 室 电 话: 0431-88563443

发行部电话: 0431-88561180

读者服务部电话: 0431-88561177

地 址: 吉林省长春市建设街 1377 号

邮 编: 130061

网 址: www.cccbs.net

印 制: 长春第二新华印刷有限责任公司

经 销: 新华书店

开 本: 787×1092 毫米 1/16

字 数: 398 千字

印 张: 22.75

版 次: 2007 年 1 月第 1 版 2007 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 38.00 元

版权所有 盗版必究

谨以此书纪念先师

在清先生

写在前面

2000年10月9日，我的导师张博泉先生（字在清）与世长辞，我永远地失去了在学术上指引我前进的一座灯塔。当我在学术上遇到困惑的时候，再也无法当面向先生求教，聆听他那令人茅塞顿开的教诲，而只能充满悲凉地来到先生的墓前。当先生的学生们商量在我们送给先生的挽幛上题写什么辞句时，我建议写：“呜呼，先生往矣；哀哉，无复斯人。”大家赞同。我相信，作为先生的学生，我们拥有一样的心情：中国的区域史研究失去了一位巨匠，他没有来得及系统阐释的思想已成为我们永久的遗憾。

早在1989年，先生在构思《中国地方史论》一书时，就已经萌生写一部《中国地方史》的想法，要用区域的方法重新阐释中国古代历史发展的特点。1994年，先生与他的学生程妮娜教授合著的《中国地方史论》一书出版时，先生特别在书后附上了自己起草的《中国地方简史》编写提纲，向学术界征求意见。从提纲中可以看出，先生要用他在1986年率先提出的“中华一体”思想体系来编写这部《中国地方简史》，遗憾的是，先生未能来得及着手这一设想多年的研究工作就离开了我们。每当我想起先生的时候，总是感觉，作为学生，完成这样一部书是我的责任，但同时，我却不得不为自己学识的浅陋而感到羞愧。我一直在这个领域努力学习着，但没有了先生的指导，我发现，学习也是一个充满困难的旅程。

自2002年起，我开始负责给吉林大学中国地方史专业的硕士研究生讲授学位课《中国地方史》，虽然到现在还仅仅讲过五次，可是我的教案却进行了三次全面的“改版”。我不知道听我课的学生们是何感觉，但这个过程却使我自己受益匪浅，至少使我开始拥有了编写一部有关中国区域融合、互动历程的论著的决心。自2004年起，我开始一边修改教案，一边读书、思考，编订编写提纲，并在教案的基础上开始了本书的写作。在写作过程中，我深切地感觉到，我的学识、能力与思想都与先生相去甚远，我不配也不敢使用他当年定下的书名，

经过与长春出版社的同仁协商，最后确定了现在的书名。

在1990年的一次家宴中，先生赋诗六首分赠在座的六位弟子。后来这六首诗贯以《邀在长春诸生聚会以劝学诗六首赠之》的标题，收入先生的诗集《三余书屋诗草》卷8中。当时先生亲笔誊写的诗稿发给我的一首后来在诗集中列为第五首：“从新位序立新前，欲领创新立在先。立是疏通渠是创，活流更向五湖天。”先生对第一句的解释是：创新就是要打破旧有的次序与秩序，确立新的次序与秩序，在学术研究上，就是要不囿于成说，这样才能站在创新的前沿，领导新潮流。这给我留下了很深的印象。我将先生的手稿贴在寝室床头的墙上，每日睡前默读，以激励自己，可是到搬离寝室的时候才意识到，因为我贴得太牢，我已经无法带走先生的手泽了。唯一聊以自慰的是，这首诗我早已经熟读成诵。先生去世后，《三余书屋诗草》才得以出版，这首诗的第一句印的是“从新位在立新前”，与我的记忆有一字之差，我也弄不清楚是先生后来改了一字，还是我的记忆不大准确。

但不管怎么说，在本书的写作过程中，我常常默诵先生这首诗，提醒自己创新的重要，但时时也感觉到自己学识的欠缺，创新是多么难的一件事情。我只能说，我已经尽力了，但做得如何却不敢说。也许，这部书只是我这个不用功的学生交给先生的一份迟到的作业吧，用以寄托我的哀思，用以抚平我心中的遗憾，至于其是否具有一定的学术价值，我只能惶恐地等待学术界先达诸君的评价了。

作为一部抛砖引玉之作，我更期待得到的是中肯、深刻但不尖刻的批判，不希望获得名实不符的赞誉。

杨军
2006年10月

目 录



写在前面.....1

导 论 必须阐释的理论问题.....1

区域史的核心问题.....1

本书研究的时空范围.....8

中国区域史的分区与分期 12

中国区域整合的动力：互动与认同 18

第一章 环境：中国区域结构的地理舞台

三级台地的扇形展开 21

纵横交错的山脉 26

大河向东流 30

作用被弱化的近海 34

气候带：也是文化带 36

第二章 史前：对其影响力的分析与猜测

史前区域结构的演进 41

族群的分布 49

被忽视的文明中心 54

重释“夷夏东西说” 60

[历史特点] 63

第三章 孕育：中原核心区的出现

中国早期国家 66

“中国不绝若线”：核心区的起源 75

东夷：一个持续千年的问题	90
春秋五霸：区域间竞争的表像	95
变革的动力：走向成熟国家	111
[历史特点]	114

第四章 建构：中国区域结构的雏形

秦汉帝国的盛衰	117
双重环状区域结构的确立	128
战国文化到地域文化：主流文化的形成	145
区域结构新变化：草原游牧社会的加入	150
潜在的危机：北方民族南迁	157
[历史特点]	160

第五章 冲击：北方民族的影响

第一次南北朝	163
移民对区域结构的冲击与改造	173
互动新特点：文化上的南北朝	189
南北同沐“西风”：主流文化的变迁	196
发展的潜力：北方民族大融合	202
[历史特点]	206

第六章 重建：多元融铸的辉煌

隋唐帝国的极盛	209
扩大的双重环状结构	220
定都关中的潜在问题	238
南方的契机	245

[历史特点]	250
--------------	-----

第七章 再造：经济文化重心区南移

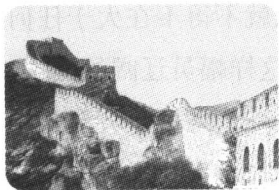
第二次南北朝.....	254
膨胀的内环：区域结构的变化.....	268
互动新内容：区域市场的出现.....	282
发展中的遗憾：商品经济的悲哀.....	290
[历史特点]	296

第八章 凝滞：中国区域结构定型

停滞的帝国.....	300
五系十二区：中国区域结构.....	309
痛失边疆：清末民国区域的萎缩.....	327
发展动力的丧失.....	333
值得关注：东南沿海地区.....	337
[历史特点]	340

结 语 基于历史的思考

中国区域基本框架与发展方向.....	343
区域发展的关键.....	347
后 记	352



中国地方史，是以我国历史上的区域作为研究的主要内容和对象，进行多系统、多层次、多门类的研究，从各个地区探讨历史发展的规律性和特点。

——张博泉《中国地方史论》

导 论 必须阐释的理论问题

自 20 世纪 80 年代以来，中国区域史作为中国历史研究的一个新的分支在迅速发展，但学术界目前的研究往往集中在对具体地区历史特殊性的探讨上，未对与区域史这一新学科相关的理论问题展开应有的讨论，可以说，很多概念大家虽然都在使用，但对其内涵却并未有清晰的统一的理解与认识。为使读者对本书的研究旨趣与思路有比较清楚的了解，在开始我们对中国区域史的叙述之前，不得不就相关理论问题先说上几句。

一 区域史的核心问题

在阐述区域史的核心问题之前，我们首先需要明确的是，什么是区域史？

仅从字面上理解，区域史，就是研究区域的历史学分支学科，但这个区域必须构成一个自我说明问题的单位，也就是说，能够作为区域史研究对象的区域，一定是一个具有历史发展完整性的地区，而不是对地球表面所作的任意的人为分割。只有这样，区域史研究才能对区域的历史发展规律与其历史发展的特殊性有所揭示，而这种规律性与特殊性是存在于区域自身发展演进的历程之中的，而不是仅仅存在于学者的脑海之中的。因此，我们对区域史的定义是，所谓区域史，是研究特定地区历史发展的规律与特殊性以及其与周边地区的互动关系的历史学分支学科。

区域史的研究既可以从属于国别史的，也可以是超越国别史的。人类历史的发展在不同地区往往具有不同的模式。有些地区，如中亚，从历史到现实，其地区的特殊性及其历史发展的规律性和完整性一直无法仅仅从某个具体国家

的身上得到体现，因此，对中亚这一特定地区历史的研究就不得不在大于任何国别史的空间范围内进行。而在另一些地区，特别是中国这样幅员辽阔的国家，不仅其自身就是一个自我说明问题的单位，换言之，就是一个区域，甚至其内部还包含着若干个可以自我说明问题的单位，对这样的国家而言，区域史研究是在比国别史范围要小的空间里展开的。前一类区域史带给研究者的问题是，区域与国家究竟是什么关系，这不在本书的研究范围之内，我们不拟展开讨论。后一类区域史带给研究者的问题是，这些区域是如何凝聚为一个国家的，毫无疑问，这就是本书要着重讨论的问题之一。

由此引发出另一个我们不得不回答的问题，什么是中国区域史？

简单地讲，中国区域史就是将研究的空间范围限定在中国疆域之内的区域史，它是对中国历史的研究，虽然其研究方法是区域的，但其性质仍旧是国别的，是一种用区域史的研究方法进行的国别史研究。从这个意义上讲，中国区域史是介于区域史与国别史之间的边缘学科。如果我们套用上面对区域史的定义，将中国区域史理解为，是研究中国特定地区历史发展的规律与特殊性以及其与周边地区的互动关系的中国史分支学科，这虽然不能说是错误的，但却是很不全面的，因为这个定义中仅凸显了中国区域史在区域史层面的研究任务，而没有包括其作为国别史层面的研究任务。作为研究中国的国别史，中国区域史的一项重要任务就是回答中国疆域内的各个具有自身历史发展特殊性的区域是如何凝结为一个中国的。因此，对中国区域史的完整定义应该是：中国区域史是研究中国特定地区历史发展规律与特殊性，以及中国各地区的互动关系及其凝聚为一个整体的历史过程的中国史分支学科。

我们必须强调，中国区域史研究的核心任务是两个方面，一个是研究中国疆域内的特定地区的历史发展规律和该地区的特殊性，一个是研究中国疆域内各地区的互动关系。只有对这两个方面同时进行深入研究，我们才有可能回答中国疆域内的各地区是如何逐渐凝聚为一个整体的问题。本书的写作，就是希望在总结前人对上述两个方面的研究的基础上，对这个问题给出一种答案。这种研究旨趣决定了，本书是对中国历史的宏观把握，而不是对具体问题的微观研究。与任何宏观研究的著作一样，本书也是立足于已有微观研究成果的基础之上进行的理论性讨论，而不可能从对具体问题的研究入手来展开我们的叙述。

虽然在区域史特别是中国区域史的研究中，应该特别重视对区域之间互动关系的研究。但是，无庸讳言，到目前为止的中国区域史研究，侧重点始终在中国区域史研究任务的第一个方面，即对各地区的专门的、深入的研究，对第二个方面，区域之间的互动，研究得很不充分。已经大量出版的地区性专史、通史以及新方志，都是将历史研究的“放大镜”对准中国的某一局部，使我们对越来越狭窄的地域的知识变得越来越丰富，而放大镜之外却是一片模糊。放大镜本身成为不可逾越的障碍，使放大镜内、外变为性质不同的两个世界，在二者之间建立某种联系不仅是不可能的，甚至使研究者与读者都觉得有点异想天开。在中国区域史的研究中如果抛开对各地区互动关系的研究，我们就把中国区域史变成了中国特定地区的“国史”，这种研究不仅不能体现中国历史发展过程中的凝聚与融合，反而突出了割裂，是无法回答中国各区域如何凝结为一个整体这一具有重大意义的历史学问题的。

中国区域史研究的畸轻畸重现象，决定了我们这本书的研究只能是很不完善的，仅仅是一种并不成功的尝试，我本人学识的欠缺显然会使问题变得更糟。因此，本书追求的是提出一些新问题、新看法，以期引起学术界对相关问题的关注。如果本书的出版能激发学术界对中国区域史研究的兴趣，给予中国各地区互动关系的研究以特别的重视，那将是我最大的荣幸。为了使读者能更好地理解本书的研究思路，我们有必要先就区域史研究的核心问题谈谈我个人的认识。

区域史研究核心问题之一：区域的识别

区域史研究的对象应该是一个能自我说明问题的单位。因此，作为区域史研究对象的区域的空间范围，不能是对自然地理空间的任意切分，而必须是一个能自我说明问题的单位所覆盖的地域。而所谓“自我说明问题”，是指其历史具有特殊性、连续性与完整性，“自我说明问题的单位”，至少应该在自然地理、文化要素、历史进程等三个大的方面具有特殊性、连续性与完整性，这是识别区域的三个基准。

我们习惯认为，地理环境（包括气候）是人类历史得以展开的舞台，但地理环境绝不像舞台的背景那样仅仅起到一种决定空间架构的作用，而是经常影响剧情的发展、左右演员的表演，甚至不时地走到前台来，一句话，它不只是

舞台，它也参与历史的演出。当我们的探究由今向古前进时，我们会发现，地理环境对人类历史的影响力在逐渐增加，直到石器时代，其对人类历史的影响甚至可以说是决定性的，人只能消极地适应，而无法积极地改变地理环境。直至农牧业的发展比较成熟以后，人类才可以对地理环境的影响选择性地适应。毫无疑问，在人类文化形成之初，正是地理环境对人类影响力最强之时，地理环境的空间差异不可能不在人类文化中打上烙印。可以说，地理环境不仅在人类历史的发展过程中一直发挥着影响力，更重要的是，它从人类文化形成之日起就规定了不同区域的文化传统，区域的特殊性、连续性和完整性与地理环境的特殊性、连续性和完整性密切相关。因此说，自然地理环境是识别区域的基准之一。

也许我们可以将文化理解为人类的存在方式。生存方式上具有特殊性、连续性与完整性的人群所活动的地域，也就构成了作为区域史研究对象的区域。由于生存方式几乎包括人类社会的全部内容，无法以之作为可操作性的标准，在研究中我们不得不从中选取若干种文化的重要方面即“文化的要素”作为识别区域的标准。以每种文化要素单独作为标准所识别出的区域是完全不同的，可以说，有多少种文化要素就存在多少种不同的区域划分方法。这种对区域的识别与划分并不是全无意义的，而恰恰是构成研究某一文化要素的区域专史的区域识别方法。但是，如果我们将历史研究理解为对人类自我完善过程的整体把握也就是整体史的话，区域史研究也应该是整体史，而不仅仅是研究区域的某一层面或某一层面的区域，因此，这种方法是不适用于对区域进行识别的。区域首先应该是若干种文化要素在空间分布上的重合部分，其次还应该包括这些有部分重叠的文化要素的所有分布地域。区域内部自然也不是均质的，每个区域都存在核心与边缘。文化要素相重合的空间范围构成区域的核心，随着相重合的文化要素的逐渐减少，就从核心地区逐渐走向了边缘地区。

区域不是一成不变的，在其发展过程中，既存在内容上的变革，也存在空间上的伸缩，曾经具有旺盛生命力的区域也可能会在历史的长河中消失。因此，对区域的识别不能仅注重静态的结构，还应该把握动态的过程。只有其历史发展过程具有特殊性、连续性与完整性的空间范围才是自我说明问题的单位，才

是区域史研究的对象即区域。所以，历史进程也应该是不容忽视的识别区域的基准之一。

区域史研究核心问题之二：区域的层级

区域也是分为不同层级的，不同层级的区域识别要从自然地理、文化要素、历史进程这区域识别三大要素的不同层级出发。由于历史进程的特殊性、连续性与完整性仅具有相对意义，很难再切分为不同的层级，因此，在较低级别的区域的识别中，历史进程的作用更多地是对通过自然地理与文化要素识别出来的区域进行验证与修正，而不是作为可执行的标准。因为每种文化要素的可识别的层级多少不一，也由于越小的自然地理单位越具有开放性，所以，以此为标准识别出来的区域的特殊性才会随层级的降低而减少，其历史的连续性与完整性也随之变得越来越模糊。

区域层级划分标准简表

自然地理环境	文化要素							历史进程	层级
	语言	经济类型	宗教	思想文化	艺术	民族	风俗文化		
洲、大陆、次大陆	语系	农业	世界性宗教	重伦理的	写实	人种	衣食住婚葬节娱乐	区域世界	一
气候带、干湿带	语族	是否精耕	主流教派	诸子百家	风格	亚人种	任五方面有共性	大国	二
大的平原、高原、流域	语支	是否旱作	小教派	每家的分支	流派	族系	任四方面有共性	中小国家	三
小的平原、高原、流域及大的盆地	语种	是否复种				民族	任三方面有共性	割据势力	四
更小的流域、小的盆地、山地丘陵区	方言	经济作物品种、面积	教派的支系	学说体系	小派别		任两方面有共性	区域社会	五
上级区内为河流、山地所分割的区域	亚方言	单位面积产量	某人的支持者			分支	任一方面有共性		六
	小方言					宗族			七

区域的层级不是无限的，联结为全部世界的若干个区域构成区域的最大层

级，在文化要素层级终止的地方，就是最小层级的区域。各种文化要素的层级不一，因此，越低层级的区域涉及到的文化要素越少，越具有区域专史的性质，对其的研究也就越需要历史学之外的专业知识。对最低层级的区域的研究往往要求研究者拥有人类学、社会学、人口学或语言学的专业水准，仅拥有历史学的专业研究水平是远远不够的，概言之，区域史研究进行到这个层级时，已经属于交叉学科的研究领域了。但不论区域的层级如何低、其空间范围如何小，其作为一个可以自我说明问题的单位的性质是不能变的，失去了这一点，也就不能成为区域史研究的对象了。概言之，目前对许多过小的空间范围的具体研究，实际上已经是超出区域史领域之外的微观研究了。

综上，区域史的研究，首先要根据自己的研究目的确定进行哪一层级区域的研究，然后再依据这一层级上的自然地理、文化要素与历史进程这三大要素识别出不同的区域，然后才可以开始对特定区域的研究或对若干区域组成的结构的研究，这就决定了区域史研究的重点必然是两个方面，即特定区域的特殊性与发展规律、区域之间的互动。没有对区域进行识别就匆忙开始的研究，很可能会将研究过程导向一个伪问题。

如果我们将中国视为一个区域，那么，毫无疑问，在区域的层级划分上，它应该属于上表所示的第二级的区域，由中国内部划分出的大区域，如东北、新疆、青藏高原等，在区域的层级划分上，显然属于上表所示的第三级层级。从这个角度说，本书的主要内容是研究几个三级区域的特点与发展规律以及他们是如何在发展的历程中逐渐构成一个二级区域的。

如果我们从中国区域史的角度出发，将中国视为一个整体，而将中国内部划分出的大区域视为整体下的一级区域的话，结合上表对区域层级的划分，我们可以认为，中国之内的区域应该可以分为五个层级。但本书的叙述仅仅涉及到最高一级的区域，对其内部可以进一步区分出的二、三、四、五级区域，本书原则上不涉及。这并不意味着我们不承认中国内部这些层级的区域不具有重要性，或不值得研究，而是因为任何研究都要有一个止步的界线。而且目前有许多具有深厚学术底蕴的学者正在从事对其他层级区域的研究，并已经取得了丰硕成果，这些专门领域也不是如作者本人这样学识浅陋的人所能置喙的。

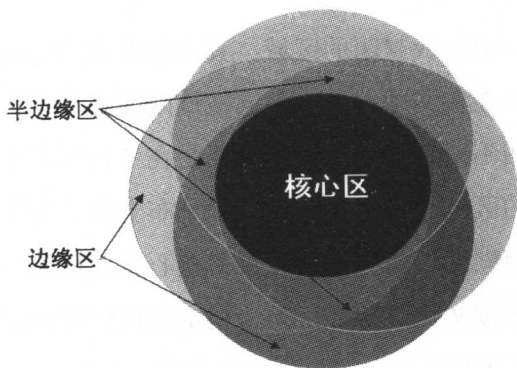
区域史研究核心问题之三：区域的范围

从理论上讲，一个自我封闭的区域，其文化要素的各方面的空间分布都应该是完全吻合的，但在实践中，由于不同地域间的互动早在文明形成之前很久就已经开始了，因而不论是在文献记载中还是在考古发掘中，我们都是找不到这种完全自我封闭的区域的。文化要素空间分布上的差异性与渐变性，决定了文化要素区边界的模糊性，相邻的文化要素核心区往往共用一个过渡地带作为彼此的边缘区。由于按文化要素分区无法划定区域的准确界线，因此，文化要素虽然是识别区域的重要标准，却不可能成为单一标准。在文化要素的边缘区，我们更多地是要依据自然地理乃至历史发展进程确定区域的明确边界。

文化要素空间分布上的差异性决定了区域的范围必然由两部分组成。我们所考察的各种文化要素在空间分布上相重合的部分，是我们所要研究的区域的核心部分，区域历史发展的特殊性、连续性与完整性在这里有着明确而充分的体现，区域史研究的重要任务——研究特定地区的历史发展规律和该地区的特殊性，主要靠对这里的研究来完成。我们用以识别区域的核心部分的各种文化要素的所有空间分布范围，构成该区域所涵盖的全部地理范围，其中处于核心区之外的部分构成区域的边缘部分。从核心区走向边缘区，重叠的文化要素越来越少。也许我们可以将那些在空间上比较接近核心区，并且重叠的文化要素也比较多的地区称之为半边缘区，而那些文化要素的重叠表现得很不明显的地方，就是真正意义上的边缘区了。作为一个区域的真正的边缘区，实际上往往也是另一个区域的真正边缘区，甚至是其半边缘区了。边缘区与半边缘区构成区域之间的接触地带，区域之间的互动在这里有着较核心区更为明显的体现，因此，区域史研究的另一项任务，研究区域间的互动关系，往往需要靠对这里的研究来完成。

下图是一个孤立的区域的示意图。当然，在现实中，这样孤立的区域是并不存在的。不仅仅在世界各地的联系得到空前加强的近代以来是不存在的，即使在世界各大区域处于相对隔绝的古代也是不存在的。

区域结构示意图



由于区域间的这种过渡性，在区域史研究中，对区域的地理范围的确定往往不能囊括该区域所包含的文化要素的所有分布区。作为区域史研究对象的区域，往往仅包括该区域的核心区与其半边缘区的一部分，具体包括哪些部分也不是从文化要素的层面出发所能解决的问题，而不得不依赖于自然地理、历史进程两个区域识别的要素加以修正。

但不管怎么说，任何确定区域明确边界的作法都是研究中的冒险行为，而为了给读者提供一个比较清晰的表述，在本书中我们却不得不多次采取这种冒险的行动。在这方面我们希望读者理解、谅解，不要苛求。

二 本书研究的时空范围

本书研究的时间范围是中国的古代部分，从这个角度，也可以说本书是一部中国古代史，我们对中国区域发展演变历程的分析将局限在古代部分。本书研究的空间范围是中国的疆域，虽然中国边疆的一些区域的组成部分并不全部在中国境内，但我们的叙述在大多数情况下还是将停留在中国的边境线以内，尽管这种处理办法往往会割裂一个区域的完整性，但这却是服从于书名的需要所做出的不得已的选择。

从理论上讲，本书所涵盖的时间的上限应该是中国国家形成，因为只有国家形成以后，才有属于“中国”的区域史。但在实践中，这种作法显然是行不通的。如果不对中国国家起源以前的区域结构及其发展演变的历程作简单的回