

# 六朝贵族制社会研究

〔日〕川胜义雄 著  
徐谷芑 李济沧 译

日本中国史研究译丛

上海古籍出版社

# 六朝贵族制社会研究

日本中国史研究译丛

〔日〕川胜义雄著 徐谷芑 李济沧译

上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

六朝贵族制社会研究/(日)川胜义雄著;徐谷梵,李济沧译.  
上海:上海古籍出版社,2007.12

(日本中国史研究译丛)

ISBN 978-7-5325-4837-8

I. 六... II. ①川...②徐...③李... III. 中国—古代史—  
研究—六朝时代 IV. K237.07

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第158503号

日本中国史研究译丛  
六朝贵族制社会研究

[日]川胜义雄 著

徐谷梵 李济沧 译

上海世纪出版股份有限公司 出版、发行  
上海古籍出版社

(上海瑞金二路272号 邮政编码200020)

(1)网址:[www.guji.com.cn](http://www.guji.com.cn)

(2)E-mail:[guji@guji.com.cn](mailto:guji@guji.com.cn)

(3)易文网网址:[www.ewen.cc](http://www.ewen.cc)

新华书店上海发行所发行经销 上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 20.5 插页 5 字数 285,000

2007年12月第1版 2007年12月第1次印刷

印数:1—3,300

ISBN 978—7—5325—4837—8

K·1044 定价:49.00元

如发生质量问题,请与承印公司联系

日本中国史研究译丛

编辑委员会

(以姓氏笔划为序)

夫马进 古贺登 谷川道雄  
尾形勇 岸本美绪 森正夫

策 划

李济沧 王立翔 蒋维崧

## “日本中国史研究译丛”总序

谷川道雄

2004年10月下旬我首次访问上海古籍出版社时,有幸会晤了王兴康社长、赵昌平总编、蒋维崧编审以及其他诸位先生。当时我是应华东师范大学牟发松教授的邀请,在该校逗留两周并进行授课和演讲的。因为那时正值拙著《隋唐帝国形成史论》的中译本(李济沧译)由上海古籍出版社出版发行,这才有了拜访该出版社的机缘。“日本中国史研究译丛”这一颇具规模的出版计划,正是由于那天的会谈而迈出了实质性的第一步。

我是在那年7月从承担拙著编审的蒋维崧先生的信中得知这一出版计划的。信中提到上海古籍出版社有意以拙著的出版为契机,进一步拓展范围,更广泛地向中国学界介绍日本的中国史研究成果,并希望我推荐一批能够代表日本研究水准的著作,尤其是能够选择那些在开阔视野下关注社会与人文,或运用新的方法和理论并在实证研究中取得成果的著作。在10月的会谈中,出版社又出于同样的旨趣,要求我予以全面的合作。

想来这的确是一项前所未有的计划。有关中国史研究的中日两国学界交流,已经有着悠久的历史,而且正呈现出日益兴旺的趋势。交流不仅限于人员的交往,还以相互之间论文、著作翻译的形式对双方发生着影响。但是,这还只不过是很少的一部分而已,就目前的状况而言,即便那些在日本学界具有长久影响力的名著,几乎都没有中译本的出版。所以说上海古籍出版社的这一计划,不能不说是打破现状、开创新局面的创举。就我个人而言,拙著中译本的刊行能够成为促成这一趋势的契机,更是倍感欣悦。出于如此的考虑,我也就不揣自陋地应允出版社,愿竭全

力协助此项计划的实施。

回到日本以后,我立即着手选定书目,其间还听取了我的同行、名古屋大学名誉教授森正夫先生的意见,最终向上海古籍出版社提交了我的选目方案。经与出版社协商,决定首批出版十种左右。

非常巧的是,这里所选的学术著作,正好反映了近代日本中国史研究的发展过程。按照我个人的看法,这一过程又大致可以分为三个阶段:

第一阶段从明治时期(1868—1912)初期至第一次世界大战,是近代日本中国史研究的形成期。当时,虽然兰克(L. Ranke)的弟子李司(L. Riess)受聘于东京大学讲授历史学,传授实证主义方法,但那毕竟是以欧洲史为基础的史学。在日本学者之中当时出现了与欧洲史亦即西洋史相对应,设立东洋史(即亚州史)分野的举措,由此形成了以中国史为中心的东洋史,并且延续至今。这一情况一方面表明由于日本近代国家的形成,出现了必须重新认识东亚各国的现实问题;另一方面也表明在日本汉学素养的基础之上,已经出现了将中国作为近代历史学研究对象的学问。最能够代表这一时期中国史研究,而且影响至今的学者,即内藤湖南(本名虎次郎,1866—1934)。他所主张的“唐宋变革”论,在这一阶段正在孕育成形。众所周知,他的这一观点是切合中国社会实态的,是对中国史发展所进行的逻辑性解释。作为本丛书之一的《中国史学史》,就是出自他对中国传统学问的广博知识以及对历史发展透彻逻辑分析的力著。

日本中国史研究的第二阶段,是第一次世界大战与第二次世界大战之间,即所谓的“战间期”时期。这一时期的历史研究,有着密切注重社会与民众的特点,中国史研究亦不例外。第一次世界大战之后,波及全世界的民主主义和社会主义潮流,也影响着日本的历史学界,作为具体的表现则是社会经济史研究的兴盛。而且,其中有着马克思主义直接、间接的影响是不可否定的。在我的先师、前辈的学者之中,有许多就是在这一时代新史学潮流中奠定了自身研究基础的,本丛书的大部分作者都是属于这一辈的人物。

然而,作为上述新倾向顶点的20世纪30年代,又正是军国主义猖獗的时期。当时,不但不可能进行自由的研究,军国主义国家还以各种形

式要求中国史研究者为战争提供合作。随着第二次世界大战的结束,那一严冬似的时代终告完结。由此也开始了中国史研究的第三阶段。

“二战”以后的日本中国史研究课题,是如何将中国史作为发展的中国史进行重建的问题。即必须纠正被军国主义歪曲了的中国史观,按照世界史普遍逻辑对中国史作出理解。当时对此起到重大作用的,是从战时思想统治中解放出来的马克思主义,按照生产方式发展规律将中国史系统化的尝试亦由此开始。为此日本学界曾展开过激烈的讨论。参加讨论的还有许多马克思主义以外的学者。争论的焦点之一是以生产方式为依据的唯物史观的发展规律是否适用于中国史的问题;另一个焦点是马克思主义史学家所构想的中国史时代分期观点是否正确的问题。围绕这两个问题,从上个世纪50年代至70年代有着长期、激烈的讨论,而且主要都是基于史料的实证观点之间的相互争论。其中虽说也有不够成熟的地方,但是毕竟应该说战后的中国史研究在当时有着前所未有的长足进步。

参加讨论的既有在上述第二阶段业有成绩的学者,也有战后成长起来的青年研究者。本丛书著者中,除了内藤湖南之外,都是为战后中国史研究做出了贡献的人物。

我在选择这套丛书的收录著作时,并没有意识到上述的历史过程。然而,卓越的作品必定会在某种意义上具有时代的代表性,所以很难说这是一种偶然的巧合。现在,日本的中国史研究与战后那二十几年相比已经有了相当的变化。尽管如此,这些先学的著作在今天仍然保持着长久的生命力,从而不断启发着后生学者。

作为日本人,中国史既是一种外国史,又不是单纯的外国史。两千年来,熏染了日本文化的中国文化,是一种历史发展的产物。过去的日本在向中国的不断学习之中发展着自己,从而形成了独特的历史与文化。近代以来日本的中国史研究,可以说也是由过去形成了结构,至今仍在其延长线上运行的。因此,我们对于中国社会和文化有着特别的亲近感,即尽管是外国史,但又有一半好像是在研究自己国家历史的感觉,我们一直就是这样看待中国史的。其理由之一,也许就在于日本文化是在汉字文化

圈中培育成长形成的吧。无论如何,当这种感情作为近代历史学表现出来的时候,就产生了一种独特的方法和实证的结果,而将中国史总体按照世界史的普遍观点予以体系化是日本中国史研究的终极目标。

总之,也许可以说日本的中国史研究是由传统与近代、日本与中国乃至世界这样综合的视野重合展开形成的。当然,这种特点亦有其利弊两端。不过,本丛书所收著作都是肩负重任、不倦攀登的卓越成果。我坚信本丛书对今后日本中国史研究之国际交流的发展必将有着巨大的贡献,并对将此计划付诸实现的上海古籍出版社表示衷心的感谢!

(马彪译)



## 序

本书将我迄今所撰关于六朝贵族制社会的十几篇论文综合成一册，每章的末尾，对这些论文的发表时期、刊载杂志以及原来的题目都作了说明。整个撰述时期，约有30年左右。提出与解决问题的方式，因撰写时期与动机而有所不同，这些都是在所难免的。有些论文原本为一篇，但在这次结集成书时，从研究课题所涉及的地区以及其他一些关系出发，不得不分割到了其他一些编、章之中。不过，为尽量保留原样，同时也考虑到每一编每一章之间有必要保持相互的联系，这次也作了一些最低限度的修订。

通过这样一番整理，就可以清楚地看到，各个不同时期所呈现出来的学术风潮对我产生着极大的影响。尽管如此，在我的内心深处始终有着一个须臾不曾离开过的问题。说到底，这个问题就是如何思考贵族制与封建制的关系。

一般而言，贵族制社会是在汉帝国的统一瓦解之后出现的一种体制，它产生于分裂与战乱不断的六朝时期，此后一直延续到了唐代，具有十分鲜明的时代特色。凡政治、经济、文化等几乎所有的社会领域内，占居领导地位的是被称作贵族或豪族的社会阶层。这一阶层并没有朝武人所具有的封建领主化方向发展，他们作为教养颇深的文人，形成了官僚机构，并且通过垄断这一机构来维护其统治体制。掌握着军事力量的武人，以领主制的形式构成贵族阶层，这就是欧洲与日本的中世封建社会呈现出的状况。可是，中国六朝社会却与之截然不同，目前除了用贵族制社会这一特殊的术语以外，我们似乎还找不到别的什么适当词汇来称呼。

但在另一方面，贵族或豪族的庄园里有着近似农奴的佃客以及其他

各种各样的依附者,阶层身份的制度划分绵密,权力处于分散的状态之中等等,与中世封建社会相通的各种指标在这时也可以广泛见到,这些都不容否认。甚至还可以说,豪族本身的性质具备着封建领主化倾向,也就是随着汉朝古代帝国的崩溃,中国也呈现出了转变成封建社会的可能性。尽管这只是一种假设,但我们可以认为,中国社会内在的某种要因抵制住了上述倾向或可能性,反之产生出了一种使文人贵族位于优势的贵族制社会。如果要将中国史放入世界史中来定位,上述思路应是比较有效的,同时它为我们理解中国社会的本质也提供了某些线索。以上,就是我的基本思考方法。

不用说,封建制是从欧洲历史中导引出来的概念。即便如此,在欧洲还有“封建制仅仅存在于研究封建制的历史学家那里”这种说法,可见它是一个令人感到棘手的概念。相对来说,可以适用于这一概念的是日本中世社会,不过实际上也还有着各种不同的意见。中国社会与西欧、日本的所谓封建社会之间有着巨大的差异,因此研究上的分歧也是显而易见的。众所周知,将唐末划为古代的时代区分学说风靡于战后的日本学术界。中世封建社会的核心问题是农奴制,为此他们主张宋代以后的佃户制即相当于此,可是当想到宋代以后存在着森然高耸的强大中央集权国家时,这种认识就很难令人同意。与宋代以降相比,出现了文人贵族制度这种特殊体制的六朝隋唐时期,倒是带有明显朝中世封建社会倾斜的色彩。有鉴于此,我既觉得无法赞成将唐末划为古代的时代区分学说,也感到没有改变自己思路的必要。本书就是对六朝贵族制社会与中世封建社会进行比较研究的一项成果。

对我的研究思路产生巨大影响的,是由内藤湖南开创,在宫崎市定、宇都宫清吉等诸位先生的继承下发展起来的所谓京都学派。重田德氏曾批判我是在对一个学派显示“忠诚”(《清代社会经济史研究》,1975年,岩波书店,页394),但实际上问题并不在此。显然,这是一个如何认识历史现象的问题,也是一个如何把中国史的现象放入世界史之中来定位的问题,对我而言,恰恰是京都学派的研究思路有着更多的可取之处,仅此而已。

在刚步入研究生活时,内藤湖南开创的京都学派及其理论是我主要依据的对象。根据这一理论,为中世赋予特色的最基本要素在于“贵族政治”。可是,这种政治究竟是源于什么地方,又是因何而出现的呢?这些贵族们在中世社会处于领导地位,那么其强大的力量究竟来自何处呢?本书第一编第一章,对这些问题作了探讨。这篇论文发表于30年前,其中并没有涉及到豪族的乡村支配问题,现在想起,主要还是因为当年尚不具备处理这一问题的能力。不过值得庆幸的是,这篇不太成熟的论文却在学术界引起了一定的反响,前几年出版的矢野主税氏的大著《门阀社会成立史》(1976年,国书刊行会),仍然针对该文提出了一些问题。如果从这一点来看的话,或许还存有一点价值,加之它还是我研究贵族制社会形成史的出发点,所以这次收录时,除稍事修改,增添了几条注释以外,基本上保留了发表之时尚不成熟的原貌。

作为本书第一编第一章的这篇旧稿在发表以后,受到了增渊龙夫氏的批判。此外从60年代开始,我与谷川道雄氏一道组织了中国中世史研究会,谷川氏的共同体论给了我极大的启发。在增渊氏的批判与谷川氏的影响下,我决定从乡村社会的基干部分入手,重新审视第一章所涉及的问题,这便是第二章的论文。在这篇文章中,针对如下一个问题,我阐述了自己的基本见解,这就是作为乡村支配者的豪族在具备封建领主化性质的同时,为何又朝文人贵族制的方向上转换呢?在我看来,这实际上就是封建社会与贵族制社会这两条道路出现分歧的问题。这一分歧,紧接着又和如下一些问题密切相关:即在乡村内外,从知识阶层直至贫农阶层的广大民众谋求共同体的力量是否强大?这种力量能否迫使豪族收回其领主化侧面,转而与四周的小农民阶层一道建立一个新的豪族共同体呢?第三章遵循的正是这一思路,并在此基础上主要考察了向往共同体的表现形式——“乡论”、贵族制社会形成的制度框架——九品中正制、建立在九品中正制之上的贵族社交界的结构,这三者之间有着什么样的关系。

中国中世社会是在什么原因下形成了文人贵族阶层支配的社会呢?其形成过程又是怎样的呢?我对这一问题曾作过多层次的反复思考。第四章对这些作了一番重新梳理,也正因为如此,内容上与第一章至第三章

所述的部分或有重复之处。不过我认为这是理解中国中世社会的一个关键问题,所以才斗胆将自己反复思索的过程直接呈示给读者,希请大家见谅。先说我的结论,在华北,成熟的小农民阶层面对豪族意图通过武力、财力建立领主统治的倾向进行了顽强的抵抗,其结果迫使豪族朝“民望”——小农民参加并构成的共同体的代表者——这一方向转化。小农民阶层的共同体志向与豪族的领主化倾向,这两种方向发生激烈冲突,由此产生了旨在建立新的社会秩序的需求。在此状况下,豪族只有成为“民望”。也就是说,尽管豪族的力量占据着中心位置,但是他们的私人支配体系无法得到贯彻,这时形成的阶层社会就只能建立在豪族具有“民望”这一公共性质之上。豪族成为有教养的文人贵族,成为具有公共精神的官僚,这就是其统治体制得以建立的原因所在,这一体制非他,即是贵族制社会。

上述第一编的几篇论文,探讨了贵族制社会的形成问题,接下来的第二编主要考察的是出现于该时代的封建社会倾斜问题,共分五章。在这一时代,广泛可见任侠、质任以及门生故吏关系,它们反映出了人与人相结合的纽带。据此,可以将这些突显个人人格的主从关系视作封建性的人与人关系,虽然它并没有达到类似家士制或从士制那样的契约关系的程度,但并不能将其视为古代奴隶制社会的“父家长式隶属”关系,而应作为一种向封建制倾斜的现象,加以重视。

第一章论述了曹操军团组织中的任侠关系。第二章则指出这一关系在割据江南的孙吴政权内意义更加重大,也就是说公元3世纪的江南社会较之华北有着更为明显的封建化现象。经过考察,我把公元3世纪的江南社会称为“开发领主制社会”。那么到公元4世纪时,这种社会又是怎样受到华北贵族制社会的影响而发生变化的呢?第三、四两章对此作了分析,得出如下结论:公元3世纪的江南社会比华北社会有着更加明显的领主化倾向,原因在于江南地区的自耕农还不成熟,而这可以说是江南社会后进性的一种表现。到公元4世纪初,少数民族崛起,华北陷入大混乱之中,大部分贵族亡命江南。他们在这片新天地里毫无根基,但最终重建了贵族制社会,其中原因,就在江南社会的后进性之中潜藏有接纳先进

的华北式乡论主义意识形态的统治这一弱点。至此我们可以看到,中国的中世最终关闭了转向典型的封建社会之路,走上了一条更为开放的贵族制社会道路。不过,在文人贵族占据优势的这一社会中,作为封建性人际关系的门生故吏关系仍然继续存在,对此第五章作了分析。

第三编考察的是,上述江南贵族制社会在进入南朝以后从变质走向崩溃的过程。公元3—4世纪以后,江南的开发迅速发展,生产力得到提高,江南的农民由此也摆脱了其后进性,并在逐步成长中开始要求自立,这一切就是江南贵族制社会发生变质的原因所在。最先显示出这种倾向的是孙恩、卢循之乱,接着是在这场混乱中崭露头角的庶民阶层出身者们从贵族手中夺走了军事权。第一章虽然涉及的是刘宋政权的成立问题,但对上述倾向也作了一次考察。第二章通过分析《世说新语》的编纂,指出了贵族制社会发生变化的一种样式。另一方面,剩余产品的流通导致了货币经济的惊人发展,而江南生产力的上升以及作为其背景的庶民阶层的力量增长就是最为突出的反映,第三章对此作了阐述。第四章描绘了贵族在货币经济飞速发展的背景下,逐渐丧失经济实力并走向没落的过程。公元5—6世纪江南社会的剧烈变化,让人有一种似从中世极盛时期走到了封建社会末期之感。六朝时期的江南社会,正是在上述过程中取得了飞速的发展。

如上所述,本书考察的时期大致从东汉末经魏晋时期而至南朝末,它只是中国中世贵族制社会发展的一个部分,五胡十六国及北朝都还没有论及。虽然如此,上述魏晋南朝的贵族制社会从成立至崩溃的过程,还是较为完整地显示出了中世前期贵族制社会的形象。中世后期亦即隋唐帝国的核心部分源自北朝,所以应将北朝隋唐作为后期贵族制社会及其前史的问题另加探讨,但这实际上又同如何理解隋唐帝国这一大问题相连,所以这里只能将它作为今后的一个研究课题。

在整理出版本书的过程中,深感自己的研究步履竟是如此蹒跚。虽然出版学术著作并非易事,但随着岁月的流逝,不知不觉今年已到了花甲之年。我现在的心境可以说是日暮而道远,但愿今后能在过去的研究基础上,对一些尚未解决的问题提出自己的见解。同时还有一点必须提及,

这就是我周围的环境。前面提到的宫崎、宇都宫两位先生,此外还有田村实造先生等京都大学文学部的诸位先生,以谷川道雄氏为首的中国中世研究会的各位友人,在京都大学人文科学研究所这一无与伦比的研究环境中与贝塚茂树先生等诸位师友的相识,正是在这些师友的支持与鼓励下,懒惰如我,终于也能将自己的研究结成一册出版。在这里谨向各位先生、各位前辈以及各位友人致以深深的谢意。同时,也以本书作为自己向人文科学研究所提交的个人研究报告。

最后,对岩波书店的松岛秀三氏、片冈修氏也要表示衷心的感谢。正是在他们两位的建议下,才使我下决心出版本书,而且在整个编辑过程中,两位也不辞辛劳,付出了极大的努力。

川胜义雄

1982年7月30日

# 目 录

序.....	1
第一编 贵族制社会的形成	
第一章 贵族政治的成立.....	3
前言.....	3
一 魏晋贵族的系谱.....	4
二 汉末清浊二流的对立.....	6
三 清流势力的结构.....	8
四 从清流势力到魏晋贵族.....	13
结语.....	17
第二章 汉末的抵抗运动.....	18
前言.....	18
一 逸民式人士与清流势力.....	19
二 乡邑秩序的分裂.....	23
三 豪族的自我矛盾.....	28
四 从党锢到黄巾运动.....	31
结语.....	
——对下一个时期的展望.....	37
第三章 魏、西晋的贵族层与乡论.....	42
前言.....	42
一 乡论的性质.....	43
二 乡论环节的重层结构.....	45

## 2 六朝贵族制社会研究

三 上层游离于基层之外 .....	47
结语 .....	51
第四章 贵族制社会的成立 .....	53
一 问题的基本视角 .....	53
二 豪族在乡村的统治与自耕农民 .....	57
三 清浊二流的对立及其社会基础 .....	61
四 逸民人士与黄巾之乱 .....	67
五 魏晋贵族制社会及其国家 .....	72

## 第二编 朝向封建制的倾斜与贵族制

第一章 曹操军团的构成 .....	85
前言 .....	85
一 民间武力集团的结集 .....	85
二 民间武力集团的内部构成 .....	87
三 集团的结合纽带 .....	90
四 统属关系——质任 .....	92
五 曹操直辖军 .....	95
六 关于所谓法术主义统制 .....	97
第二章 孙吴政权与江南的开发领主制 .....	103
前言 .....	103
一 孙吴政权的成立 .....	104
二 山越问题 .....	107
三 孙吴政权下的开发领主制社会 .....	115
结语 .....	121
第三章 从孙吴政权的崩溃到江南贵族制 .....	124
前言 .....	124
一 孙吴政权中主从关系的瓦解 .....	125
二 孙吴社会的不均等化与流动化 .....	130
三 西晋统治下的江南 .....	137



四 东晋政权成立的背景 .....	144
结语 .....	151
第四章 东晋贵族制的确立过程	
——与军事基础的问题相关联 .....	154
前言 .....	154
一 司马睿与王敦以及江南豪族 .....	155
二 王敦军团与江南土著势力 .....	160
三 王敦之乱的背景 .....	165
四 北来流人兵团与王敦之乱 .....	168
五 北来军团的整理与苏峻之乱 .....	171
六 北来流人集团的安定 .....	175
七 桓宣的集团与陶侃的势力 .....	179
结语 .....	184
第五章 门生故吏关系 .....	187
前言 .....	187
一 门生故吏的地位 .....	188
(一) 故吏的地位 .....	188
(二) 故将、故义等的地位 .....	193
(三) 门生的地位 .....	197
(四) 客与门生故吏 .....	203
二 门生故吏关系 .....	206
(一) 私人性质 .....	206
(二) 人格关系 .....	210
(三) 恩义关系 .....	213
(四) 关于父家长 .....	217
第三编 贵族制社会的变质与崩溃	
第一章 刘宋政权的成立与寒门武人	
——从与贵族制的关联来看 .....	223