

Development of
Shanghai Industry 上海产业发展

—— 基于长三角、珠三角、环渤海三大经济圈比较的视角 ——

孙福庆 等著

格致出版社  上海人民出版社

上海产业发展

Development of
Shanghai Industry

基于长三角、珠三角、环渤海三大经济圈比较的视角

孙福庆 等著

格致出版社  上海人民出版社

目 录

第一章 导论 /001

- 第一节 问题的提出 /001
- 第二节 三大经济圈的概念界定 /005
- 第三节 文献综述 /006
- 第四节 研究思路 /025

第二章 上海及三大经济圈总体发展状况比较研究 /029

- 第一节 上海及三大经济圈区位条件比较 /029
- 第二节 上海及三大经济圈经济发展状况比较 /043
- 第三节 三大经济圈发展趋势研判 /062
- 本章小结 /068

第三章 上海及三大经济圈产业结构比较研究 /071

- 第一节 理论综述 /071
- 第二节 上海及三大经济圈三次产业结构发展态势比较 /081
- 第三节 上海及三大经济圈产业结构合理化比较 /086
- 第四节 上海及三大经济圈产业结构高度化比较 /094
- 第五节 上海及三大经济圈产业专业化优势比较 /108
- 本章小结 /123

第四章 上海及三大经济圈产业集聚与集群比较研究 /126

- 第一节 理论综述 /126
- 第二节 上海及三大经济圈产业集聚比较 /141
- 第三节 上海及三大经济圈产业集群比较 /146

本章小结 /160

第五章 上海产业发展总体战略研究 /163

第一节 三大经济圈产业发展战略定位的总体思考 /163

第二节 上海产业发展的战略定位 /170

第三节 上海产业发展的战略目标 /178

第四节 上海产业发展的战略举措 /181

本章小结 /223

第六章 上海重点产业发展对策研究 /225

第一节 上海先进制造业发展对策 /225

第二节 上海现代服务业发展对策 /236

第三节 上海装备制造业发展对策 /249

第四节 上海信息产业发展对策 /259

第五节 上海生产性服务业发展对策 /268

第六节 上海文化产业发展对策 /279

第七节 上海都市型产业发展对策 /289

第八节 上海循环产业发展对策 /301

本章小结 /311

参考文献 /314

后记 /321

本章将系统、精要地阐述本书研究的背景和意义、研究对象的概念界定、国内外研究现状、整体的研究框架、研究内容和研究方法以及研究的创新与不足之处。

第一节 问题的提出

本书研究的提出有其深刻的国际、国内和区域发展背景,是对上海产业发展研究的全新的视角。

一、世界区域经济一体化趋势日益加强

当代世界经济发展的一个重要特征是国际经济一体化。在国际经济一体化的进程中,区域经济一体化趋势也在日益加强。目前世界上共有各种形式和规模的区域性经济集团(不包括单纯合作开发自然资源和论坛性质的组织)就有 24 个,参加的国家共有 140 多个。可见,区域经济一体化运动已遍布全世界,并在明显加快的步伐中,呈现出“区域重叠、区内套区”的特点,突破了区域性经济一体化只能根据相同的经济发展程度组成的传统模式,即发展程度不同的完全可以组成经济一体化组织。在国际方面,欧洲醒悟最早,动作最快。一些本来即将沦为二、三流的国家,牵头组成一体化的欧盟。优势互补,聚散为整,以总体实力参与国际竞争成为敢与美国抗衡的庞然大物;欧洲诸国联合制造的“空中客车”巨型喷气飞机已成为美国波音公司的强劲对手。欧元的出现,显示了欧洲的联合进入了货币统一更紧密的新阶段。它与北美自由贸易区、亚太经合组织形成了三大区域集团鼎立格局;在亚太地区除东盟外,以多元、松散、民间、层次形式不一的经济合作模式运作的区域组织就有东北

亚的“增长三角”、东南亚的“共同开发区”和我国南部的“黄金三角”。如日本倡导的“环日本海经济圈”,韩国的“环黄海经济圈”,朝鲜的“自由经济贸易地带”,都把经济政策取向集中在中国的沿海地区,北方则集中在环渤海地区。中、日、韩三方通过共同合作,提出形成“环黄海、环渤海经济圈”,成为东北亚国际经济合作的核心。

二、区域经济发展进入国家战略视野

2003年以来,中国的“区域合作”浪潮汹涌澎湃,风靡全国。从南至北,从东向西,一出出“合纵连横”的发展好戏令人目不暇接:长三角光彩四射;珠三角借机 CEPA 豪气勃发;环渤海共享奥运蓄势发力;辽中城市群誓言挺起“东北的胸脯”、山东半岛城市群、成渝经济带、中原城市群、武汉城市群等,以区域经济一体化为内容的地区也被热炒。区域经济概念在中国的再度流行,说明了我国市场经济体制正在逐渐完善,市场配置资源的基础作用越来越突出,如何更快更好地发展区域经济,成为各界关注的热点问题。2005年,党的十六届五中全会审议通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十一个五年规划的建议》,在经济增长方式、产业结构调整等十项重要内容中,区域发展问题被放到了重要位置。加强区域统筹,促进区域经济协调发展,作为我国经济社会发展的一项重要任务提上了实施日程,编制打破行政区划的区域经济发展规划已经启动。在区域发展进入国家发展战略视野的同时,区域经济正面临着重大的思路调整,并且必将快速地进入一个大的转换期。

三、长三角、珠三角、环渤海的比较研究对我国区域经济发展具有代表性、前瞻性和先导性

长三角、珠三角以及环渤海三大经济圈,在中国区域发展格局中的优势地位日益突出,是我国市场化程度、工业化程度、城市化水平以及经济国际化程度最高的区域,被称为沿海经济的三大引擎。作为引领中国经济发展的三个增长极,三大区域在参与全球分工和竞争中作用显著并呈现出新的发展特点。从经济总量看,三大经济圈都呈现加速增长态势,占全国的份额越来越大,对中国经济发展的引领作用越来越强,支撑和带动着当地和周围区域经济发展

的能力不断提升。从一体化进程看,三大经济圈都一直在向深化和广化两个方向努力,即一方面致力于不断提高自身经济一体化水平,另一方面有计划、有步骤地对外扩张和整合。从劳动力和资金的流动看,这三大经济圈无疑是当今中国劳动力最密集、资本最雄厚的区域,大量的高科技人才和充裕的资本,推动了区域内的技术创新和产业结构的优化升级,并且对周围地区的“扩散效应”不断增强。关注长三角、珠三角和环渤海三大经济圈的发展,在很大程度上就是关注我国区域经济的发展。三大经济圈取得的经验和遇到的问题,对我国其他区域而言,无疑具有典型的代表性、前瞻性和先导性。

四、长三角、珠三角、环渤海的比较研究有利于上海立足长三角、全国乃至世界范围进行产业战略定位

(一) 长三角在三大经济圈中优势明显

在三大经济圈中,尤以长三角经济发展势头最为迅猛,大部分经济指标均位居三大区域之首,已名副其实地成为拉动我国经济增长的重要贡献地区。国际经济学界公认,这一地区已成为继纽约、多伦多与芝加哥、东京、巴黎与阿姆斯特丹、伦敦与曼彻斯特等城市为核心的五大都市圈之后的世界第六大都市圈。从今后的发展趋势来看,长三角经济圈作为长江流域外向带动极与增长中心,具有协调南北经济关系的地理区位优势:一是拥有联接广大中西部地区、沿江辐射拓展的腹地;二是拥有颇具科技竞争力的产业集群;三是其中中心城市上海又是国内最具竞争力的城市。加之国家对长三角区域规划的启动和助力,因此未来长三角经济圈将成为我国最具发展潜力和活力的地区。从国际、国内环境看,长江三角洲地区将走一条国际竞争与区域联动相融合的发展道路;经济圈将成为上海与长江三角洲周边地区联动发展的新形态和新阶段;经济圈内中心城市与周边地区的关系是互为依存、唇齿相依的联动发展关系;牢固确立“立足全球、区域联动、基于网络的集中发展”的整体战略意识,引领区域整体共同参与世界城市竞争。

(二) 上海作为长三角中心城市在全国乃至世界经济发展的地位举足轻重

上海作为长江三角洲地区乃至长江流域和全国综合经济实力最强、城市

首位度最大的经济中心城市,肩负着带动长三角和整个长江流域发展的历史重任,是一个对全国和世界经济都具有重要影响的世界城市。上海必须形成全方位对外开放的格局,才能与国际经济运作机制接轨;上海自身必须要有较强的综合竞争能力、较强的聚集能力和辐射能力,才能承担起全国赋予上海的特殊历史使命;上海必须面对全国,面对世界,才能把中国和世界联系起来。从这点意义上看,上海不仅对于长江三角洲具有重要的战略地位,而且对于全国乃至亚太地区都具有极为重要的战略地位。为此,必须以发展的观点,全局的观点,整体的观点去重新认识上海和看待上海的城市发展战略。对上海产业发展的研究和对策建议的提出不能仅仅着眼上海,而必须拓展视野,要面向全国,立足长三角经济融合发展。唯其如此,上海的产业优化和升级方能真正与“四个中心”的定位和城市能级的要求相匹配。

本研究运用产业分析的范式对上海以及长三角、珠三角和环渤海三大经济区域的产业发展状况进行比较分析,找出其各自发展的内在机制和动因,明确上海产业发展中的优势和劣势,有利于对上海进一步调整产业结构、提升产业发展水平提出相应的对策建议。

(三) 将上海产业发展战略和长三角结合起来研究具有重要的现实意义

随着中国加入 WTO 和上海申博成功,上海必须重新认识自己的地位和作用,重新定位城市功能。必须重新审视上海与长三角的战略关系。上海对全国和世界经济的影响和作用不仅取决于自身的区位优势 and 巨大潜力,而且取决于如何处理与长江三角洲各城市的关系,取决于能否充分利用长江三角洲的丰富资源和广阔的空间。上海与长三角是一个具有“联动扩散效应”和“联动制约效应”的动态的社会经济联合体。上海发展对长三角具有牵动力和引导力;长三角城市对上海的发展则具有推动力和制约力。上海与长三角各城市连接在一起,将组成范围更广、潜力更大、资源更丰、发展潜力更具吸引力的都市连绵带。上海与长三角各城市将成为一个利益相关、优势互补、资源共享、风险共担的不可分割的整体。上海与长三角将以整体的身份参与国际市场合作与竞争,以整体的优势成为中国经济的繁荣和稳定示范区,以整体的实力成为中国和世界连接的纽带和桥梁。

如前所述,本书立足上海,从产业研究的角度切入,对上海及三大经济圈

进行比较分析,力图通过勾勒出各经济圈区域产业发展的真实状态,找到各自发展的内在机制和动因,明确上海产业发展的优势和劣势,从而在考虑国家整体利益、长三角整体利益的基础上,为上海产业发展提出准确到位的对策建议。

第二节 三大经济圈的概念界定

本书研究是基于长三角、珠三角和环渤海三大经济圈比较的视角,因此首先必须厘清三大经济圈的概念以及相应的统计口径。

一、三大经济圈的概念界定

(一) 长三角的概念界定

广义的长三角地区位于中国大陆海岸线中部的长江入海口,地跨上海、浙江和江苏一市两省;狭义的长三角是指由上海,浙江的杭州、宁波、嘉兴、绍兴、舟山、湖州和台州七市,江苏的南京、无锡、常州、苏州、南通、扬州、镇江和泰州八市所构成的城市群区域。法国地理学家戈特曼提出,以上海为核心及其周边地区成为世界“第六城市群”,或称为大上海都市圈,其他五大世界城市群分别是:美国东北部大西洋沿岸城市群、北美五大湖城市群、日本太平洋沿岸城市群、英国以伦敦为核心的城市群,以及欧洲西北部城市群。“第六城市群”实际上就是由上海、浙江、江苏三个省市的十多个城市构成,即我们所称的长三角城市群,至2003年,已形成了包括上海市,江苏省的苏州、无锡、常州、镇江、南京、南通、泰州、扬州,浙江的嘉兴、湖州、杭州、绍兴、宁波、舟山、台州的“16城市联盟”。

(二) 珠三角的概念界定

珠三角地区从地理概念上来说是由北江、西江三角洲和东江三角洲合成的复合三角洲,狭义的珠三角地区是一个发育在海湾内的丘陵性三角洲,海拔50米左右,即面积约为1.1万平方千米的珠江三角洲平原。珠三角地区位于广东省中南部,地处珠江出海口,濒临南海,毗邻港澳地区。珠三角经济圈也有狭义和广义之分。狭义珠三角经济圈即指广东珠三角,是由广州、深圳、珠

海、佛山、江门、东莞、中山、肇庆、惠州九市构成的城市群；广义的珠三角经济圈以香港、广州、深圳为中心，还包括澳门以及上述所说的狭义的珠三角城市群。另外，2003年又提出了“泛珠三角”的概念，“泛珠三角”包括珠江流域地域相邻、经贸关系密切的福建、江西、广西、海南、湖南、四川、云南、贵州和广东9省区，以及香港、澳门2个特别行政区，简称“9+2”。

（三）“环渤海”的概念界定

广义的环渤海湾地区是指环绕渤海全部及黄海的部分沿岸地区所组成的广大经济区域，是中国北部沿海的黄金海岸，一般指以山东半岛、辽东半岛和京津地区为核心的区域，包括山东、辽宁、河北、北京、天津三省两市；狭义的环渤海湾地区是指由京津冀城市群（指以北京、天津为中心，包括唐山、石家庄、邯郸、保定、秦皇岛、廊坊、张家口、承德、沧州、邢台、衡水等城市），辽中南城市群（指以沈阳、大连为中心，包括鞍山、抚顺、本溪、丹东、营口、辽阳、铁岭、盘锦等城市），山东半岛城市群（指以青岛、济南为中心，包括淄博、烟台、威海、潍坊、东营、日照等城市）所构成的三大城市群区域。

二、本书研究的数据口径

本书研究根据数据的可得性采用相对广义的区域统计口径，即长三角经济圈直接采用上海、浙江、江苏的数据，珠三角经济圈直接采用广东的数据，环渤海经济圈直接采用山东、辽宁、河北、北京、天津的数据。

第三节 文献综述

关于产业理论、区域产业发展及区域发展比较研究已经形成了大量的文献研究成果，我们进行了较为系统的整理。

一、产业发展文献综述^①

近年来，产业发展受到了越来越多的关注和重视。特别是在世界经济全

^① 关于产业演进方面的理论，隋广军在《产业演进及其微观基础研究》（经济科学出版社2007年版）一书中作了详细的梳理，本部分借鉴该书主要研究成果。

球化、信息化、市场化的大背景下,世界产业发展呈现出新的特征。产业的升级换代,产业的结构演变,产业调整和整合,产业的集聚发展、相互渗透和融合发展以及产业的持续发展,成为当今世界产业发展的主要趋势。为什么会出现产业演进的现象?产业演进的规律是什么?如何应对产业演进过程中出现的种种新现象?对此,理论界有许多观点和解释。

(一) 产业演进理论研究的几个基本问题

所谓产业演进,是指产业结构和内容不断变化的发展过程,也可以说是产业不断自我更新的过程。而产业演进理论是对产业动态变化进行分析和描述的理论,它是产业经济学的重要组成部分。杨公朴、夏大慰(2002)认为产业演进的动态性主要表现在四个方面:第一,单一产业的生命周期,即任何产业都经历了生成、发展、衰退、创新等四个发展阶段,这就是产业的生命周期。第二,产业时序作用周期,主要指随着社会生产力的不断发展,逐步形成第一、二、三次产业,各产业渐次在经济增长中起主导作用,成为国民经济的支柱。第三,不同产业和产业综合体在经济发展中对经济增长作用的变化在地位上的演进阶段性和周期性。第四,由主体需求层次的升级规律推动的产业结构高度化的演进过程。在这四个方面,国内外学者都进行了广泛研究,并已形成比较系统的理论,如产业结构、产业组织理论等。从目前产业演进的趋势看,产业演进还涉及了许多相关的新问题,如从企业成长、技术创新、生态环境等角度研究产业演进,充实和丰富了产业演进理论。

(二) 关于产业演进理论的一般研究

1. 威廉·配第的产业结构研究

最早有关产业间资源流动现象的描述可以追溯到17世纪英国古典政治经济学家威廉·配第(W. Petty)的《政治算术》。配第认为制造业比农业,进而商业比制造业能够得到更多的收入。他认为,就社会经济增长中各产业的变动比例而言,随着时间的推移和经济社会的发展,从事农业的人数较从事工业的人数将趋于相对下降,而从事工业的人数又较从事服务业的人数相对减少。

2. 克拉克定理

克拉克继承了费歇尔的研究成果,进一步利用三次产业分类法,得出了后

来所谓的“配第一克拉克定理”：随着经济发展，即随着人均国民收入水平的提高，劳动力首先由第一次产业向第二次产业移动。当人均国民收入水平进一步提高时，劳动力便向第三次产业移动；劳动力在产业间的分布状况为第一次产业将减少，第二次、第三次产业将增加。克拉克认为，劳动力之所以会从第一次产业向第二次、第三次产业移动，是因为随着经济的发展，各产业之间出现了收入的相对差异，正是这种差异使人们趋向于进入高收入的产业。

3. 库兹涅茨的研究

美国经济学家库兹涅茨(Kuznets, 1966)继承了克拉克的研究成果，改善了研究方法，收集和整理了二十多个国家的数据，从国民收入和劳动力在产业间的分布两个方面，对伴随经济发展的产业结构变化作了更深入的研究。库兹涅茨得出了三个结论：(1)农业部门(即第一次产业)实现的国民收入，随着经济发展，在整个国民收入中的比重同农业劳动力在全部劳动力中的比重一样，均处于不断下降之中。(2)工业部门(即第二次产业)的国民收入相对比重，总体来看是上升的，然而，工业部门劳动力的相对比重，将各国的情况综合起来看是大体不变或略有上升。(3)服务部门(第三次产业)的劳动力相对比重，差不多在所有的国家里都是上升的，但国民收入的相对比重却未必和劳动力的相对比重同步上升。日本经济学家宫崎勇认为原来那种三次产业分类法已难以把握产业结构的演变及其发展趋势，需要对产业进行重新分类，提出了他的三大产业分类。美国经济学家 F. 马克卢普则在《美国的知识生产和分配》一书中，提出一种新的产业分类法(四次产业法)，信息产业作为第四产业进入了分析范畴。信息产业由出版业、电影和录音业、广播和传播业以及信息服务和数据处理服务业所组成。

4. 工业结构演变研究

对工业结构演变规律作开拓性研究的是德国经济学家霍夫曼。他在这方面的研究成果主要体现在 1931 年出版的《工业化的阶段和类型》一书中。在书中，他把全部产业分为消费资料产业、资本资料产业和其他产业。消费资料产业包括食品工业、纺织工业、皮革工业、家具工业；资本资料产业包括冶金及金属材料工业、运输机械工业、一般机械工业、化学工业，而橡胶、木材、造纸、印刷等工业都归入其他产业。并根据近二十个国家的时间序列数据，分析消

费资料工业的净产值与资本资料工业的净产值的比例,即所谓的霍夫曼比例。霍夫曼定律实际上就是指在工业化的过程中霍夫曼比例的不断下降。

虽然霍夫曼理论对工业结构,特别是对工业结构中重工业化规律的研究做出了重要贡献,但也遭到了梅泽尔斯(A. Maizeles)、库兹涅茨和盐野谷右一等经济学家的批评。梅泽尔斯指出,霍夫曼比例仅从工业内部比例关系来分析工业化过程是不全面的。库兹涅茨则对用霍夫曼比例来研究工业化持否定态度,因为根据库兹涅茨对于美国资料的研究,无法得到支持资本资料工业优先增长的证据。盐野谷右一认为霍夫曼的产业分类法是不科学的,并指出霍夫曼定律在工业化初期是成立的,对于工业化水平较高的国家,消费资料工业和资本资料工业实际上是稳定不变的。霍夫曼定律及其修正主要揭示了工业化的第一阶段,即“重工业化”阶段的结构演化规律,至于第二阶段的“高加工度化”,以及第三阶段的“技术集约化”则是后来的一些学者提出和总结的。随着一些发达国家工业进入更高阶段,有些学者又提出了一些新的概念,如丹尼尔·贝尔(D. Bell)的“超工业社会”以及“后工业社会”、“信息社会”等。

5. 钱纳里和塞尔昆定理理论

H. B. 钱纳里和其合作者塞尔昆在 1975 年合著的《发展的形势:1950—1970》中吸取了克拉克和库兹涅茨的研究成果,并将研究领域进一步扩展到低收入的发展中国家。他们使用了三个基本的回归方程对发展模式进行拟合,由此得出一个标准结构,该标准结构从人均 GDP100 美元至 1 000 美元发展区间的经济变化得出了重要的描述性结论。其中最为突出的现象是当超过人均 300 美元临界点之后,制造业的附加值份额才会超过初级产业;当人均收入水平超过 800 美元之后工业中就业份额才开始超过初级产业中的就业份额。钱纳里的“标准结构”对于揭示产业结构发展的一般变动趋向,具有更大的价值。由于他使用了统一的计量经济框架来处理资源、转移和分配的一些主要特征,从而就可以对结构变化过程大量相互关联的各种类型做出连续的描述,并可以从不同国家的发展模式中识别出系统的差异。

6. 罗斯托的主导产业更替理论

罗斯托认为,主导产业对产业结构的性质和特点具有决定性的影响。不同的经济发展阶段主导产业也不同,主导产业转换的过程也是产业结构变动

的过程。经济的发展过程是主导产业的演进过程。他认为可以大到划分出七个阶段:第一,工业化前期,以农业为主导的阶段;第二,工业化初期,轻纺工业成为主导的阶段;第三,工业化中期的前期阶段,是以原料和燃料动力等基础工业为重心的重化工业阶段;第四,工业化中期主体阶段,以低度加工组装型重化工业为主导的阶段;第五,工业化中期的高水平阶段,以高度加工组装型工业为主导的阶段;第六,工业化后期,以第三产业为主导的经济发展阶段;第七,后工业化阶段,以信息产业为主导的阶段。主导产业转换引起的产业结构变动,存在着从以农业为主的结构开始,按顺序依次向以轻工业为主的结构、以基础工业作为重心的重工业为主的结构、以高加工度工业作为重心的重工业为主的结构、以第三次产业为主的结构、以第四产业为主的结构演进的规律性。罗斯托的理论蕴含着在产业演进过程中产业升级的描述。

7. 施蒂格勒的产业生命周期理论

施蒂格勒(1976)发展了斯密定律,提出了产业生命周期假说。根据他的产业周期理论,在产业的新生期,市场狭小,因此再生产过程的各个环节规模较小,不足以一一分化出来由独立的专业化企业承担,所以这个时期该产业的企业大多是“全能企业”,分工主要表现为企业内部分工——企业参与从材料生产到产品销售的全过程;随着产业的发展和市场的扩大,各生产环节的规模大到足以独立进行时,企业内部分工便转化为社会分工,各专业化企业会出来承担各个再生产环节;在企业的衰弱期,随着市场和生产规模的缩小,各再生产环节只能重返“娘家”,社会分工又转化为企业内部分工。

除了以上理论研究外,马歇尔、刘易斯、熊彼特、诺思等从不同的角度对产业结构转变、产业发展次序等做了系统分析,这也构成了产业演进研究重要的理论基础。

(三) 其他学者对产业演进的多视角的研究

1. 关于产业演进和企业成长的研究

自从波特提出了竞争战略的产业分析理论之后,在产业范围内研究企业成长是目前的一大热点。马斯滕·古斯(Marten Goos, 2000)从产业组织视角研究了劳动需求与企业成长、产业演化的关系。以企业雇用员工数量的增加来衡量企业成长,因为理性的企业会根据成本和收益比较情况来选择最佳的用工人

数。由于不同企业的用工决策存在差别,所以不同产业内的企业用工情况能表明企业规模是存在较大差异的。他在吉布莱特定律(R. Gibrat, 1931)的基础上,构建了企业用人行为与企业或产业特征之间的关系模型,分析得出了企业规模、企业年龄和产业类型的差别,会增加或减少劳动用工需求这一基本结论。

阿瑟·菲什曼和拉菲尔·罗布(Arther Fishman and Rafael Rob, 1997)发展了一个有关企业规模与产业演化均衡模型,证明产业内各企业没有能力随意增加其顾客量。新进入的顾客虽然可以随意选择购买哪家企业的产品和服务,但必须支付在企业间转移的搜寻成本,这些成本促使其产生留在现在的企业进行购买的压力。因此,现有企业可能享受与老顾客之间已建立的长期稳定关系所带来的好处,而新进企业则只能更多地接受那些初次购买、尚未隶属于任何企业的顾客。

S. 克莱普(S. Klepper, 2001)在《企业能力与产业演进:以美国汽车产业为例》一文中,在总结已有相关研究成果基础上构建了产业演进与企业成长模型,并运用时间序列数据分析得出了一些有启发意义的结论。他主要是基于纳尔逊和温特(Nelson and Winter, 1982)的开创性研究,构建了一个由异质企业构成的产业演进模型,并在一系列假设的基础上得出了这样的结论:产业演进改变了企业生存与发展的环境,因而企业想实现持续成长,就必须对成长模式做出适用性调整;而某些企业的成功成长会影响产业组织形态和空间布局,进而影响其他企业对成长模式的选择。

著名的咨询公司科尔尼对全球公司的并购和产业集中进行了实证研究,得出了一个重要结论:看似混乱无序的并购行为,实际上存在清晰的规律——即所有产业都按照同样的过程进行整合,产业演进都经历一个单向 S 曲线的整合过程,都会经历起步、积累、聚集和联盟四个阶段。第一起步阶段,由于产业进入门槛比较低,分散的市场中充斥着各种规模的参与者,市场集中度较低。在该阶段的末期,企业数量达到饱和,利润增长速度大幅度放缓,整合开始进行。第二积累阶段,在这阶段由于竞争激烈,企业为了削减成本,保持市场份额,开始重视规模效益,企业之间进行大规模的并购。在积累阶段和起步阶段,企业主要采用的是横向一体化的并购模式。第三聚集阶段,由于第二积累阶段的大规模的并购活动,企业数量进一步减少,市场更加集中,企业之间

的并购主要是为了扩展核心产业的大宗并购。在聚集阶段,企业 2/3 的增长来自并购,采取的并购模式主要有横向一体化和纵向一体化。第四联盟阶段,市场集中度高达 90%,垄断性竞争已基本形成,所以大宗并购已经很少发生,但大企业之间会结成战略联盟,以维持相对平衡的市场地位。一些大企业增长放缓,于是就会使用分拆高增长业务和多元化发展等手段,进入新的行业,开始新一轮的整合过程。在联盟阶段,企业采取的并购策略大多是多元化模式。从科尔尼实证研究中我们可以看出,并购与重组是产业演进过程中不可改变的发展趋势,企业最终都将并购别人或被并购,并不存在所谓的利基市场(Niche Market)。

2. 关于产业演进与技术创新、产业创新的研究

技术进步是产业演进的重要动力。从技术创新角度研究产业演进,具有代表性的是美国哈佛大学的阿伯纳西(N. Abemathy)和美国麻省理工大学的厄特巴克(J. M. Utterback)提出的产业创新动态过程模型,即 A-u 模型。A-u 模型认为:企业的产品创新和工艺创新是相互关联的,在产业成长的不同阶段,对两者的侧重有所不同,企业的创新类型和创新频率取决于产业成长的不同阶段,并把产业划分为三个不同的阶段:流动阶段、过渡阶段和稳定阶段。在行业发展早期即流动阶段,企业创新的焦点在产品创新,随着企业技术经验的积累和消费者成熟度的增加,主导设计的出现,行业发展进入过渡阶段,创新焦点从产品创新转向工艺创新;主导设计的形成,使得行业的发展进入一个相对稳定的发展时期,即进入稳定阶段,创新以渐进性产品创新和工艺创新为主。A-u 模型反映了许多行业成长的创新分布规律,也构成了产品生命周期的理论基础,然而,A-u 模型并不适用有些产业的成长过程,比如微电子产业、钢铁产业。A-u 模型及其分析,对理解创新之间的关系、创新和产业演化之间的关系提供了线索,而且还具有较强的政策意义。

日本著名技术经济学家斋腾优(1996)在技术创新研究中提出了“NR 关系理论”,即需求(need)与资源(resources)关系假说。这对产业创新分析有一定借鉴作用。首先,NR 理论能较好地解释产业创新的开发机制。NR 理论认为,只有需求才能创造发明新产品、新技术的契机。需求往往引起技术开发主体的关注,促使他们决定开发什么新产品、新技术,应该筹措何种技术开发资

源等,并驱使研究主体进行研究开发。进行技术开发要满足三个条件:(1)结合条件,即技术开发需求与技术开发资源的结合,信息交流发挥重要作用;(2)资源供给条件,即能够筹措到保证技术开发得以进行的充足资源;(3)创造性活动条件,即以创造新技术为目的的富有成效的研究开发活动等。技术开发的三个条件也是技术创新的三个条件。传统创新理论认为企业技术创新与产业生命周期和产业组织状况(产业集中度)有很大的关联性,如一般来讲,成长产业、新兴产业中企业创新活动比成熟产业、衰退产业活跃,创新的投入产出也较多(Henderson and Clark, 1990; Tushman and O'pReilly, 1997; Klepper, 1990)。但近年来,国外有些学者对传统创新理论进行了重新检验,实证结论并不支持传统理论,如麦克盖汉和斯利威曼(McGahan and Silverman, 2001)通过对20世纪80年代初期至90年代中期美国上市公司的创新行为的实证研究得到的结论就是如此。

产业创新理论来源于传统的创新理论,主要代表人物有熊彼特、弗里曼、哈梅尔和普拉哈拉德等。熊彼特是第一个从经济学角度系统提出创新理论的人。他指出:创新是一个内生因素,经济发展也不过是经济体系内部具有的创造性所导致的经济生活的一种变动。这类似生物学上的突变理论,即不断从体系内部革新经济结构,不断地破坏旧的并创造出新的结构,“产业突变”构成一种“创造性的破坏过程”。恰恰是这些“创新”、“新组合”、“创造性的破坏过程”构成了资本主义的本质特征。根据熊彼特的理论,“产业突变”是创新的本质。

弗里曼(1997)首次系统提出产业创新理论,后来他在此基础上首创了国家创新系统理论,并指出国家创新的核心是产业创新。他认为产业创新过程包括技术和技能创新、产品和流程创新、管理和市场创新等阶段。他从历史变迁的角度,对电力、钢铁、石油、化学、合成纤维、汽车、电子和计算机等许多产业的创新作了实证研究,得出结论:不同的产业,产业创新的内容是不一致的,如化学产业主要是流程创新;仪器仪表产业主要是产品创新;电力产业主要是市场创新。弗里曼指出产业创新是一个系统的概念,系统因素是产业创新成功的决定因素。

3. 关于产业生命周期理论的发展

产业生命周期理论是产业演进理论中有关整个产业从出生到成熟过程