

徐扬尚 著

明清 经典小说重读

——寻找失落的传统

中国社会科学出版社

7.41

0

徐扬尚 著

明清 经典小说重读

——寻找失落的传统

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

明清经典小说重读：寻找失落的传统/徐扬尚著. —北京：中国社会科学出版社，2006.6

ISBN 7-5004-5455-4

I. 明… II. 徐… III. 古典小说—文学研究—中国—明清时代
IV. 1207.41

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 016333 号

责任编辑 丁玉灵

责任校对 郭 娟

封面设计 王 华

责任印刷 戴 宽

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 盛华印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2006 年 6 月第 1 版

印 次 2006 年 6 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 1/32

印 张 9.25

插 页 2

字 数 280 千字

定 价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换

版权所有 侵权必究

序

曹顺庆

扬尚是较早从事比较文学教学与研究，且成就突出的青年学者之一。我与他相识有日，有他送我的《〈红楼梦〉的精神分析与比较》、《中国比较文学源流》等多部著作。今又收到他即将出版的《明清小说经典重读》要我作序，说是：“如副题所标，这个课题旨在寻找失落的龙文化风骨——‘一元暨多元主义’及其四要素：‘一元暨多元，二元互包互孕’的哲学理念，‘天人物我合一，相反相成’的认知模式，‘以人证我，以物证人’的表述模式，‘多向思维，太极思维’的思维模式。本人也正是以此建构中国比较文学理论话语体系：以‘一元暨多元主义’为中国比较文学风骨，其四要素分别构成中国比较文学的哲学理念、认知模式、表述模式、思维模式。而先生既是当下寻找龙文化传统的先锋：诊断出现代中国文论的‘失语症’，对症下药，呼吁并身体力行，重建‘汉语批评’；又长期致力于中国比较文学理论话语建构，固有所请。”看来，我也就只好应承了。

难得的是，扬尚由对其总结的龙文化“一元暨多元主义”风骨及其四要素，与斯芬克斯文化“一元暨中心主义”风骨及其四要素：“一元暨中心，二元对立”的哲学理念，“天人物我分离，对立竞争”的认知模式，“自我彰显，自我中心”的表述模式，“单向思维，太极思维”的思维模式，对应互补，相反相成，互

证互释的关系的明确与强调；到对其明清小说“六大经典”重读，与传统的解读之间，对应互补，相反相成，互证互释关系的确立，本身便体现了一种包容认同的胸怀。扬尚说：有些习惯非我的“一元暨中心主义”的认知模式、表述模式、思维模式的现代红学家，往往习惯口称“我们要站在全人类与全世界的高度来研究《红楼梦》”，满以为自己的思想境界已经登峰造极，殊不知他的高度根本就不足以管窥生成于龙文化“一元暨多元主义”语境的《红楼梦》，因为曹雪芹的境界已经超越了人类与世界的局限，达到了天人物我合一，互包互孕，互证互释的境界。达不到这个境界，我们便没有资格同曹雪芹对话，也就难以理解贾宝玉与十二钗的人格个性与人生悲剧……对我们重新认识龙文化风骨，重建汉语批语，重新认识世界文学观念，建构中国比较文学理论话语体系，都不无启发。

扬尚解释说：他无论是研究明清小说还是通俗文学，都立足于对比较文学视野、观念、方法的应用。这也正是我的感受：且不说这部《明清小说经典重读》在谈到现代文学史对“六大名著”的“一元暨中心主义”解读与文学史定位时，贯穿中外，令其互证互释，给人以高屋建瓴之感，就说他的《世纪末文学的媚俗态势与特征》一文^①，如果没有超越民族、国别文学研究本位的国际视野，没有科际整合观念与方法，他能否认识到并预言：“占据今日文学市场的通俗文学，明天必定会占据文学史”，在学界引起较大反响，恐怕未必。再说，他的处女作《〈红楼梦〉的精神分析与比较》之所以能够得到红学大师周汝昌先生的高度

^① 载《通俗文学评论》1996年第1期；人大报刊复印资料《中国现代、当代文学研究》1996年第4期、《社科信息集萃》1997年第2期分别转载；《新华文摘》1996年第5期、1996年7月12日《齐鲁晚报》“副刊”相继作了摘编。收入徐扬尚《多元文化语境中的通俗文学》，中国文联出版社1999年版。

评价：

徐先生在本书中提出了一“自恋”的课题，也给我很多启发。我过去说宝玉没有传统文人的“独醒”、“孤芳自赏”、“高蹈”等等一类的气味，如今经他一提，倒觉得值得再议。因为宝玉的“怪癖”、“乖张”与世人皆谤现象是与“自恋”有相通之处的……

末后想说的就是四点：一是很奇怪——我读这部严肃的科研著作却感受上像是读诗。为什么如此？解答是，科研而写来有境界。二是为何他能笔下有境界？答案是他是一位解人。自古怅叹“索解人难”呢，这一点看轻了，就太粗心浮躁了。三是不为名人罩住，自出手眼。四是他有勇气。

……徐先生的这部著作，又给我们提供了一个发人深省的范例：想治红学，应当力学，应当充实自己，提高自己的灵智级次，并且学习外国的新知识、新方法，加以消化运用（不是生搬硬套）。①

显然得益于他的比较文学修养，这也正是周先生所再三强调的。为此，周先生还在介绍国际比较文学历史与现状的同时，对比较文学研究给出了相应的诠释，以为在于探讨异中之同、同中之异、异同渗透、同异互变的奥妙关系。

《明清小说经典重读》对龙文化“一元暨多元主义”风骨的具体体现，那就是对“一元暨多元，二元互包互孕”的哲学理念与“多向思维，太极思维”思维模式的运用。由此得出的结论：以贾宝玉为不肖子孙，纨绔子弟，多余顽人，与追求基本人权的“后人本主义”者的两位一体；以刘备为仁君义士，与盲流政治枭雄典范的相反相成；以诸葛亮为足智多谋，高风亮节，执著于

① 周汝昌：《开拓红学研究的新视野》，1996年8月30日《中华读书报》；《〈红楼梦〉的精神分析与比较·序》，山西高校联合出版社1996年版，第9—11页。

人生自我求证的万代智士之楷模，与以忠君爱国为载体，执著于功名忠义的世俗的沽名钓誉者的互包互孕；以宋江为仗义疏财，急人危难，礼贤下士的义士，与热衷功名权力，利用梁山捞取政治资本，走无赖政治的终南捷径的功名权力之徒的两位一体；以悟空为鬼神世界神权秩序的叛逆者与颠覆者，人间世界伏魔降妖的英雄，与吃一堑长一智，曲线基本人权，死不悔改的“后人本主义”者的相反相成；以玄奘为一心向佛的佛门弟子典范，与缺乏悟性，易于愚弄的迂腐、愚忠的王奴、佛奴的互包互孕等，虽是诗无达诂，见仁见智，但却触动了明清小说研究长期以来囿于非我的“一元暨中心，二元分离对立”的自我本位，“单向思维，逻辑思维”的思维模式的沉闷，读来不无启发之效用。

《明清小说经典重读》对明清小说研究的贡献，读者自有公论。至少它成功地将后现代时代的解构精神实践于中国古代文学研究，对于促进新世纪的中国古代文学研究回归本体、大众、传统，开其先风，功不可没。我最后想说的是：比较文学在中国大陆复兴以来，包括扬尚的研究成果在内的所有同行的成果，已经向学界证明，中国比较文学学者不是只说不练，而且会练得越来越好！尤其令人高兴的是，从比较文学研究到明清小说研究，再到通俗文学研究，扬尚的学术思想、观点、方法，已经实现了他对自己总结的龙文化“一元暨多元主义”风骨的一以贯之。我们期待着他那“终结”中国比较文学没有自己的研究对象、方法、哲学基点的“三无”时代之作《中国比较文学引论》，以及《龙与斯芬克斯的对话：中西文化之比较》的早日问世^①。

^① 在中国比较文学学会第八届年会暨国际学术研讨会上（深圳，2005年），扬尚作了题为《“一元暨多元主义”、“打通研究”、“文学关系”：比较文学的研究对象、方法、精神范式与特质》的发言。对此，会议简报（第二期）报道：“徐扬尚教授宣布比较文学已经告别了‘三无’时代，具有了一元暨多元的精神范式，打通研究的方法和以文学关系为研究对象的理论话语体系。”

目 录

序	曹顺杰 (1)
---------	---------

绪论：寻找失落的传统	(1)
------------------	-----

第一节 明清小说经典重读：寻找失落的传统	(1)
----------------------------	-----

一 自我正名，有言在先	(1)
-------------------	-----

二 经典重读：寻找失落的传统	(3)
----------------------	-----

第二节 文本分析，民众立场与经典重读的必要性	(11)
------------------------------	------

一 坚持文本分析与经典重读的必要性	(11)
-------------------------	------

二 坚持民众立场与经典重读的必要性	(19)
-------------------------	------

第三节 经典重读的“后人本主义”原则与必要性	(21)
------------------------------	------

一 从“后人本主义”出发及其必要性	(21)
-------------------------	------

二 人生学问三境界	(22)
-----------------	------

三 “六大经典”的“后人本主义”	(23)
------------------------	------

第四节 经典重读的“一元暨多元主义”方法论与 必要性	(26)
-------------------------------------	------

一 “一元暨多元，二元互包互孕”的哲学理念	(27)
-----------------------------	------

二 “天人物我合一，相反相成”的认知模式	(34)
----------------------------	------

三 “以人证我，以物证人”的表述模式	(37)
--------------------------	------

四 “多向思维，太极思维”的思维模式	(43)
--------------------------	------

第五节 重读的发现与重读的意图	(46)
一 重读的发现：“六大经典”的共同主题	(46)
二 “六大经典”重读的意图	(55)
上编：讴歌独立、自由、平等、抗争	(59)
第一节 《红楼梦》：以自我放逐，抗争“权力化”	
儒家文化扼杀基本人权的文学经典	(62)
一 《红楼梦》的三重文本意义	(62)
二 追求基本人权：宝黛叛逆的本质意义	(77)
第二节 《西游记》：追求基本人权，反出“权力化”	
儒家文化牢笼的文学经典	(85)
一 《西游记》的三重文本意义	(86)
二 找回基本人权：悟空被迫送经东土的本质意义	(95)
第三节 《水浒传》：追求基本人权，反抗“权力化”	
儒家文化扼杀的文学经典	(105)
一 《水浒传》：基本人权反抗“权力化”儒家文化	
扼杀的象征隐喻	(105)
二 梁山：反抗“权力化”儒家文化扼杀，	
充分享有基本人权的人间乐园	(113)
第四节 《封神演义》：基本人权反抗或遭受“权力化”	
儒家文化扼杀的文学经典	(121)
一 《封神演义》作为经典的成败得失	(121)
二 哪吒、妲己：基本人权的追求者与被剥夺者	(124)
三 截教助纣为虐：原是为捍卫基本人权而斗争	(127)
中编：控诉扭曲、异化、放纵、扼杀	(133)
第一节 《金瓶梅》对性本能遭受“权力化”儒家	
文化扭曲、异化、放纵、扼杀的表现	(134)

一 《金瓶梅》的故事载体与思想主旨·····	(134)
二 象征隐喻：“权力化”儒家文化对人类性 本能的扭曲、异化、放纵、扼杀·····	(139)
第二节 《红楼梦》对性本能遭受“权力化”儒家 文化扭曲、异化、放纵、扼杀的表现·····	(143)
一 “权力化”儒家文化的礼教对性爱的扭曲、 异化、扼杀·····	(143)
二 “权力化”儒家文化的政治婚姻对性爱的 扭曲、异化、扼杀·····	(145)
三 “权力化”儒家文化的贞节观对性爱的 扭曲、异化、扼杀·····	(148)
四 出家对“权力化”儒家文化规范下的 性爱的自我放逐·····	(149)
第三节 《三国演义》对死亡本能遭受“权力化” 儒家文化扭曲、异化、放纵的表现·····	(151)
一 被“权力化”儒家文化的国家、社会、 道义扭曲、异化、放纵的死亡本能·····	(152)
二 被“权力化”儒家文化的国家、社会、 道义扭曲、异化、放纵的破坏冲动·····	(161)
第四节 《水浒传》对死亡本能遭受“权力化” 儒家文化扭曲、异化、放纵的表现·····	(168)
一 梁山好汉：在“权力化”儒家文化侠义、 忠义、天意的名义下杀人、自杀、破坏、 毁灭·····	(170)
二 田虎、王庆、方腊：“权力化”儒家文化 侠义、忠义的叛逆者与天意的受害者·····	(178)
第五节 《西游记》对死亡本能遭受“权力化” 儒家文化扭曲、异化、放纵的表现·····	(181)

一	被王法、神权扭曲、异化、放纵的妖魔精怪的死亡本能与破坏冲动·····	(182)
二	被王法、神权扭曲、异化、放纵的悟空三兄弟的死亡本能与破坏冲动·····	(186)
三	在权力、法力下放纵自我死亡本能的神佛·····	(189)
第六节	《封神演义》对性本能与死亡本能遭受“权力化”儒家文化扭曲、异化、放纵的表现·····	(192)
一	“权力化”儒家学说天命之下的本能欲望放纵与破坏冲动满足·····	(192)
二	“权力化”儒家学说忠义之下的死亡本能欲望放纵与破坏冲动满足·····	(198)
下编	戏谑、反讽、解构·····	(208)
第一节	《三国演义》对“权力化”儒家文化仁义忠、天命天理的戏谑、反讽、解构·····	(210)
一	《三国演义》的三重文本意义·····	(210)
二	《三国演义》对“权力化”儒家文化仁义忠、天命天理的戏谑、反讽、解构·····	(219)
第二节	《水浒传》对“权力化”儒家文化仁义忠孝、天命天理的戏谑、反讽、解构·····	(242)
一	《水浒传》的三重文本意义·····	(242)
二	《水浒传》对“权力化”儒家文化仁义忠孝、天命天理的戏谑、反讽、解构·····	(254)
第三节	《金瓶梅》对“权力化”儒家文化礼孝节义、天命天理的戏谑、反讽、解构·····	(262)
一	义父子即假父子：对“权力化”儒家礼教之礼义的戏谑、反讽、解构·····	(262)

二	女不贤，子不孝：对“权力化”儒家礼教之孝义的戏谑、反讽、解构·····	(265)
三	主仆私通，娼妇为姘头守节：对“权力化”儒家礼教之妇节的戏谑、反讽、解构·····	(266)
四	西门庆之恶，命中注定：对“权力化”儒家封建天命论的戏谑、反讽、解构·····	(268)
第四节	《封神演义》对“权力化”儒家文化仁义忠节孝、天命天理的戏谑、反讽、解构·····	(269)
一	《封神演义》的故事载体与思想主旨·····	(270)
二	象征、隐喻：对“权力化”儒家文化功名权力、仁义忠节孝、天命天理的戏谑、反讽、解构·····	(274)
后 记	·····	(282)

绪论：

寻找失落的传统

第一节 明清小说经典重读：寻找失落的传统

一 自我正名，有言在先

开门见山，顾名思义，本书取名《明清小说经典重读》，就是将已有的明清长篇小说“六大经典”的解读成果，尤其是文学史定位，作为参照系，另辟蹊径，对“六大经典”予以多向思维、反向思维，重归中国传统文化——龙文化传统精神范式与个性特质——风骨的解读，使之与已有的解读成果、文学史定位，相反相成，对应互补，互证互释，从而将明清长篇小说“六大经典”解读、文学史定位，推向多维度的全面深入。

本人之所以将《三国演义》、《水浒传》、《西游记》、《封神演义》、《金瓶梅》、《红楼梦》定位为“明清长篇小说六大经典”，^①作为重读对象，之所以不选择《聊斋志异》、《儒林外史》等思想深刻，艺术引人入胜，召唤结构丰富多彩的杰作，而选择思想艺术瑕瑜互见的《封神》，与思想艺术虽然突出，但学界却因其色

^① 简称“六大经典”。为行文简便，后文分别简称《三国》、《水浒》、《西游》、《封神》、《金瓶》、《红楼》。

情描写而褒贬不一，有关文学史更是因此犹抱琵琶半遮面，吞吞吐吐，不作应有的解读与文学史定位的《金瓶》，同列公认的“四大名著”之后，合称“六大经典”，可谓考虑再三：

首先，“六大经典”的创作意图，虽在有意无意之间，小说的文本意义则是“英雄所见略同”：表现了解构、戏谑、反讽“权力化”/“政治化”（说到底就是“异化”的）儒家文化、封建文化、男性文化，即现实文化（后文简称“‘权力化’儒家文化”）的共同主题。从而奠定了明清小说的批判现实主义风骨。

其次，《金瓶》乃中国古典小说性文学/色情文学经典范本。在国内与《三国》、《水浒》、《西游》并称“四大奇书”。在国外则被国际学者视为解读龙文化的敲门砖；例如德国龙学（旧称“汉学”、“中国学”）家弗朗茨·库恩的《水浒》德译本跋文写道：

《水浒传》、《金瓶梅》、《红楼梦》为中国古典小说的三部巨著，理解了这三部书就可以称得起中国通。^①

且被赋予世界文学经典的文学史地位。例如美国学者海涛伟说：

中国的《金瓶梅》与《红楼梦》二书，描写范围之广，情节之复杂，人物刻画之细致入微，均可与西方最伟大的小说相媲美。……中国小说在质的方面，凭着上述两部名著，足可以同欧洲小说并驾齐驱，争一日之短长。^②

再次，在民间，以评书、弹词、皮影戏、地方戏、民间故事、木偶剧、木版年画等各种艺术形式为载体，《封神》影响之深远，普及之广泛，足与同样根源于民间文学的《三国》、《水浒》、《西游》比肩，而远在文人小说《红楼》、《金瓶》之上。一

① Franz Kuhn: *Die Räuber vom Liang Schan Moor*, 莱比锡出版社 1934 年版。

② James R. Hightower: *Chinese Literature in the Context of World Literature*, 载 *Comparative Literature*, V 1953。

定程度上承载与表达了民众的立场观念，审美追求。在国际上，则因其涉及神话内容，而影响到波斯民族史诗。^①

总之，本书以此为“六大经典”，是对小说的思想性、艺术性、国内外声誉影响、民众性/市场占有率等多方面的综合考虑，是就事论事，不在纲也不在线，望诸位也不必对其上纲上线。

具体说来，重读“六大经典”，就是立足于小说文本分析，民众立场（1）；从基于普遍人性的“后人本主义”出发（2）；贯彻龙文化风骨“一元暨多元主义”及其四要素：“一元暨多元，二元互包互孕”的哲学理念，“天人物我合一，相反相成”的认知模式，“以人证我，以物证人”的表述模式，“多向思维，太极思维”的思维模式（3），对“六大经典”予以重读。

其实，本人分析归纳，总结界定的上述龙文化风骨及其四要素，实际上也是中国比较文学乃至（世界）比较文学的风骨及其四要素（本书解释未尽之处，待拙著《中国比较文学引论》与《龙与斯芬克斯的对话：中西文化风骨之比较》详论），本身便不同程度地构成，或说成为对现有的，或流行的明清小说解读的立场、观点、方法的补充、印证，从而成为一种重读。因此，为了名副其实，名正言顺，便名之以《明清小说经典重读》。

二 经典重读：寻找失落的传统

一部龙文化史，曾经经历两次，如今正在经历第三次文化转

^① Paul G. Brewster: *Some Parallels between the Feng-shen yem-i and the Shahnameh and the Possible Influence of the Former upon the Persian Epic*, 载 *Asian Folklore Studies* 31, 第1号 (1972, 第115—122页)。文章探讨了《封神演义》中古代神话与传说之间的关系，以及这些神话传说在波斯民族史诗中的反映。文章认为，波斯民族史诗沙赫纳姆即《御书》中，有相当数量的故事受了中国古代神话传说的影响。

型期。所谓文化转型，就是传统文化面对外来异质文化的碰撞、沟通与交流，通过对异质文化的包容、认同，接纳、吸收，实现自身的转型：解构、重构、再生。

一次是汉魏六朝至唐宋时期，龙文化对印度佛教文化的包容、认同，接纳、吸收。在一体多元，一元暨多元，二元相反相成，相生相克，互包互孕，互为他者、主导、中心，是非、因果，对应、互补观念的基础上，引入因果报应，涅槃、轮回，极乐、地狱，三生、三界，色空、觉悟，苦修、救赎等观念。将传统的究天人之际，修身养性，同化自然，追求天地人和的欲望诉求与人生基点，回归内心，回归自我，崇尚修心，追求明心见性，修真悟道，成为宋元明清的主流文化与主导精神。

另一次是近代鸦片战争至新文化运动时期，龙文化对近代西方斯芬克斯文化的包容、认同，接纳、吸收。引入“一元暨中心，二元分离对立”，将事物一分为二的辩证法，强调竞争、斗争，追求完美、理想，提倡革命、奋斗，坚持科学、民主、自由、法制的观念，对生命、人生、社会、自然予以终极关怀、憧憬与追求。颠覆并结束了中国的封建政体，激发对以“权力化”儒家政治为核心的传统文化的全面反思与批判，全方位的文化外求与利用，成为时代的主流。

再一次是改革开放至今，对当代西方斯芬克斯文化的包容、认同，接纳、吸收。在刷新科学、民主，自由、法制，平等、效率观念的同时，引入人权、一体化、全球化、多元化、多极化的观念，使之与人本、民本、一元暨多元、多元共生、和而不同的龙文化风骨相印证，激发回归自然、历史、传统、民间、文本的民族文化及其风骨重构大潮。

由此可知，原来有关现代中国学者对“六大经典”的“一元暨中心主义”解读，反而是反传统的（这正是应了那句成事

如何、败事如何俗话的新文化运动的口号与目标），也就是非我与另类的。例如：曾经有种一度成为权威的说法：《水浒》好就好在投降，做反面教材，使人民都知道投降派。事实如何？恐怕不可一概而论：主张投降的只是宋江、卢俊义等极少数几人，且如燕青所言：都无（好）结果。绝大多数梁山好汉则是反投降派：李逵、武松、鲁智深、林冲等人的立场最为鲜明坚定；连梁山的头脑、智囊吴用，都倾向宁可投降辽国，也不肯对大宋昏君奸臣逆来顺受，为虎作伥，倒头来免死狗烹，自食其果。其他人可想而知：公孙胜、朱武等功成身退；李俊等，乱邦不居，移民海外；燕青等，回归自然……自然都是非投降派。也就是说，宋江投降并不代表梁山众好汉投降；更不代表施耐庵的创作意图与《水浒》的文本意义主张、肯定、歌颂投降。事实恰恰相反，《水浒》开篇破题，赋诗明志，明确给出批判解构投降招安，曲线追求功名权力的主题，将小说定位为功名权力悲剧，与《三国》、《红楼》殊途同归，互证互释：

试看书林隐处，几多俊逸儒流。虚名薄利不关愁，裁冰及剪雪，谈笑看吴钩。评议前王并后帝，分真伪，占据中州，七雄扰扰乱春秋。兴亡如脆柳，身世类虚舟。见成名无数，图名无数，更有那逃名无数。霎时新月下长川，江湖变桑田古路。诮求鱼缘木，拟穷猿择木，恐伤弓远之曲木。不如且复掌中杯，再听取新声曲度。

在将梁山的革命路线定位为投降路线的同时，“投降说”的发明者与拥护者，还将梁山革命界定为“只反贪官，不反皇帝”。如此等等，也明确地写在美国龙学家，对明清小说颇有研究，且见解不乏深度的罗伯特·鲁尔曼（汉名儒伯）的文章中：

《水浒传》将当时盛行的贪污腐化，归咎于行政机构而