

KONGXIANGSHEHUIZHUYIBIJIAOLUN

空想社会主义 比较论

主 编

王 兰 垣

余 金 成

副主编

宁 正 宁

内 蒙 古 大 学 出 版 社



空想社会主义比较论

主 编 王 兰 垣

余 金 成

副主编 宁 正 宁

内蒙古大学出版社

1991.1.26

空想社会主义比较论

主 编 王兰垣 余金成

副主编 宁正宁

*

内蒙古大学出版社出版发行

内蒙古新华书店经销

内蒙古人民印刷厂印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 11.75 字数: 289千

1991年6月第一版第一次印刷

印数 1—1000册

ISBN 7-81015-183-5/D·30 定价: 4.70元

目 录

第一编 导 论	(1)
第一章 关于社会主义的两种含义.....	(3)
一、社会主义的理论和实践.....	(3)
二、科学社会主义的逻辑理论和策略理论.....	(7)
第二章 空想社会主义的两种类型.....	(16)
一、空想社会主义发展的两个时期.....	(16)
二、空想社会主义终结的两个时限.....	(24)
第三章 空想社会主义比较研究的两条线索.....	(31)
一、纵向比较：空想社会主义的发生、 发展和转化.....	(31)
二、横向比较：空想社会主义形成的 客观条件和主观条件.....	(38)
第二编 空想社会主义与古代理想社会观	(46)
第四章 “黄金时代”与理想社会.....	(47)
一、关于理想社会的历史地位.....	(47)
二、关于理想社会的基本制度.....	(52)
三、关于实现理想社会的途径.....	(57)
第五章 关于消费品分配和社会经济关系.....	(61)
一、以个人消费品分配为特征的分配关系.....	(61)
二、以平均主义为内容的分配关系.....	(67)
三、以人的平等为原则的分配关系.....	(71)
第六章 关于社会结构和社会管理制度.....	(74)
一、为国体性质所决定的政体原则.....	(74)

二、为政体原则所主导的管理措施·····	(80)
第七章 关于婚姻和家庭·····	(86)
一、婚姻制度·····	(86)
二、家庭关系·····	(94)
第三编 空想社会主义与法国唯物主义 ·····	(100)
第八章 自然观和认识论 ·····	(103)
一、自然观 ·····	(103)
二、认识论 ·····	(112)
第九章 理性和人性 ·····	(120)
一、理性论 ·····	(120)
二、人性论 ·····	(127)
三、理性论与人性论的统一——社会历史观·····	(135)
第十章 平等观和宗教论 ·····	(141)
一、平等观 ·····	(141)
二、宗教论 ·····	(152)
第四编 空想社会主义与古典经济学 ·····	(162)
第十一章 空想社会主义与古典经济学的对立性·····	(163)
一、两种对立的社会历史观 ·····	(163)
二、两种对立的平等观 ·····	(167)
三、两种对立的功利观 ·····	(174)
四、两种对立的经济发展理论 ·····	(182)
第十二章 空想社会主义与古典经济学的统一性·····	(189)
一、空想社会主义和古典经济学 具有相同的哲学基础 ·····	(189)
二、空想社会主义对古典经济学的 借鉴和利用 ·····	(195)
三、空想社会主义对古典经济学的 影响和渗透 ·····	(203)

第十三章 空想社会主义和古典经济学的 相互补充和共同归宿	(208)
一、两种理论是同一历史环境产生的 不同主观需要	(208)
二、两种理论是对同一生产方式的 不同客观反映	(213)
三、两种理论向科学社会主义的转化	(218)
第五编 空想社会主义在若干理论问题上的演进	(226)
第十四章 关于社会历史观	(226)
一、对人类社会发展的朦胧认识	(226)
二、对社会历史规律性的初步探索	(230)
三、对社会发展规律的初步揭示	(234)
第十五章 关于所有制理论	(241)
一、比较完整的所有制模式的提出	(241)
二、对所有制不同模式的设想和实验	(249)
第十六章 关于劳动和消费品分配的理论	(256)
一、家庭式劳动与集体消费	(256)
二、专业化劳动与计划性分配	(264)
三、社会化劳动与按劳分配	(266)
第十七章 关于政治制度和社会管理的理论	(275)
一、贤人政治与民主管理	(275)
二、人民主权与法制管理	(281)
三、人民专政和过渡时期理论	(286)
四、国家职能的根本转变和国家消亡	(290)
第六编 空想社会主义与科学社会主义	(296)
第十八章 关于理想社会的实现	(298)
一、理想社会的历史地位	(298)
二、实现理想社会的途径	(302)

三、理想社会实现的几个具体问题	(305)
第十九章 关于理想社会的经济关系	(316)
一、禁欲主义与按需分配	(316)
二、按劳动者分配与按劳动力分配	(325)
三、生产条件分配与消费条件分配	(333)
第二十章 关于理想社会的管理	(341)
一、社会制度中的客观与主观	(341)
二、民主问题的内容和形式	(348)
三、政治管理中的人治与法治	(356)
结束语	(364)
后 记	(368)

第一编 导 论

空想社会主义作为一种具有特定含义的思想体系，自19世纪中叶以来被马克思、恩格斯所创立的科学社会主义取代之后，早已在历史上销声匿迹。但时至今日，自称为“社会主义”的理论体系又趋繁多。据有关资料统计，当代世界有几百种社会主义。除共产党、社会党和民族主义政党的社会主义之外，还有其他一些中小型社会主义团体或组织。从这个意义上讲，马克思主义的社会主义在客观上又恢复成为诸多社会主义流派之一，只不过它是唯一科学的社会主义。

由于当今社会主义的普遍的实践性质，更由于日益复杂的国际关系，人们都谨慎地回避“空想社会主义”这个给人以坐而论道印象的贬义概念，只是在“社会主义”前面加上地区或国别指谓的定语，以便把它们区别开来。

按照马克思主义的观点，人类社会的发展是一个自然历史过程，因此，从根本上说，反映这一过程的科学理论，只能具有一元的性质。社会主义理论的种类愈多，其中所包含的空想因素的比例就越大；但是，从另一方面看，社会主义理论的众多类型，大都在一定程度上表现了同资本主义对立的发展愿望。就其现实性而言，它反映了社会成员的一定利益，体现着各种不同条件下对社会进行改造的要求，具有独特的社会基础。在这种情况下，社会主义与其说是一种受系统理论主宰的奋斗目标，不如说是一种改变现状的美好寄托。这种社会主义的内涵，往往具有很强的

可塑性。

当代人类的活动，基本上是以民族国家为舞台的。我们没有必要过分地指责别人的社会主义。换句话说，真正科学的社会主义即使只有一种，但在它获得最终的实践证明之前，应该承认人们都有自主探讨的权利，这本身就是一种科学的社会主义精神。

问题在于，单单出于自己民族建设社会主义的需要，我们就有必要研究社会主义理论。

中国共产党第十三次代表大会的政治报告指出，在建设社会主义的指导思想上，必须划清科学社会主义同种种空想论的界限。正如马克思所说的，科学社会主义的概念只是在同空想社会主义相对立的意义上使用的。从历史上看，正是空想社会主义孕育了科学社会主义，而科学社会主义则表现为对空想社会主义的扬弃；它们二者的联系不仅具有这种历史性的继承和取代的性质，而且就其本身而言，还包含着一定程度的对立统一关系。换句话说，科学社会主义的任何真正的发展，同时也包含着对一定意义上的空想社会主义的克服。因此，对科学社会主义的理解，不能不关系到对空想社会主义的理解；同样，对空想社会主义的研究，也不能不关系到对科学社会主义的研究。本书作为一本关于空想社会主义研究的专著，同时也是为正确地理解科学社会主义服务的。

确定这样的研究目的，是以对科学社会主义和空想社会主义认识的若干重要改变为基础的。它要求采用新的研究方法。

第一章 关于社会主义的两种含义

一、社会主义的理论和实践

“社会主义”一词源于拉丁文，一说是由socialis（同辈的、同伙的）一词引出，一说是由socius（喜好社交的）一词引出，原有社会的、共同的、集体的生活之意，意味着大家都是平等的伙伴。意大利传教士贾科英·朱利阿尼1803年发表《驳反社会主义》一文，把社会主义看成是上帝安排的传统社会制度。欧文主义刊物《合作杂志》自1827年开始使用“社会主义”，圣西门派《地球期刊》自1832年开始使用“社会主义”；到19世纪40年代，

“社会主义”一词广泛流行，被用来表示人与人之间的有组织的联系、平等的政治地位和经济利益^①。因此，就概念本身而言，“社会主义”的一般含义，不过是指一种关于人际之间的社会平等。

但是，社会不过是社会关系的总和。它包括两个方面：一

^①普列汉诺夫说，“社会主义”一词最早出现在19世纪30年代英国和法国的文献中。《不列颠百科全书》认为，这个名词的由来，应当追溯到1835年在英国产生的“一切民族一切阶级联合会”。而比埃尔·勒鲁证明，这个名词第一次由他在1834年发表的《论个人主义和社会主义》中使用。但他只是在“联合的观念的夸大”的意义上使用了这个名词。稍后，“社会主义”开始表示为了提高下层阶级福利和保障社会和平而改造社会制度的任何一种意图。由于社会主义的含义这样极端不确定，人们往往把它同共产主义对立起来。现在，“社会主义”一词几乎代替了“共产主义”，它的意义接近于“共产主义”，即用把生产资料（有时还有消费资料）变为社会所有的办法建立社会平等。（参阅普列汉诺夫等《论空想社会主义》上卷，商务印书馆1980年版，第31页注^②）

是社会关系的内容，即关系本身的性质，凡是与个人主义相对立的反映一定程度集体主义的东西，都可以称之为“社会主义”；二是社会关系的形式，即关系存在的表现，凡是人们的社会活动，不管是采取经济方式、政治方式还是道德方式，都属于这种形式。毫无疑问，无论是前者还是后者，都具有一定程度的不确定性，从而表现出一定质规定下的若干量的区别。正因为如此，“社会主义”这一概念才出现了多义运用的情况，成为近现代以来与人类生活密切相关的最复杂的社会现象之一。

但同样毫无疑问的是，作为一种特定的社会关系体系，社会主义无论在内容上还是在形式上，又都有着确定的含义：在内容上，社会主义所要求的集体主义性质的社会关系，应该是包括所有社会成员在内的社会平等，因而只能是一切个人之间的平等；在形式上，社会主义所要求的社会关系，只能是包括所有社会活动在内的社会关系。这种社会主义内容和社会主义形式的统一，即是全体社会成员在一切生命活动领域中的平等。这种意义上的社会主义，含义是唯一的。它构成了彻底的、真正的社会主义。

马克思主义就是这种社会主义。它之所以称作科学社会主义，是因为它不仅体现人类彻底解放的目标，而且依据人类先进的思维成果完成了对这一目标的逻辑论证。马克思主义的社会主义理论同所有其他社会主义理论的不同之处在于，它是彻底的社会主义理论，是建筑在符合人类历史发展规律基础之上的社会主义理论。

彻底的社会主义就是共产主义。共产主义是马克思主义社会主义理论的核心，是它的标志，是它的必然性，也是它之所以“彻底”之谜的最后答案。

然而，社会主义不仅仅是一种理论；它同时又是一种实践，一种运动。只有理论的社会主义与实践的社会主义的统一，才完整地体现出社会主义的本质。如果说，理论的社会主义是社会主

义的精神形式的话，那么，实践的社会主义就是社会主义的物质内容，本来意义上的社会主义必然是理论形态与实践形态兼备的。

正如人类生命活动体现出主体的自觉特性一样，理论是人类思维特性的反映；但这种思维是为着实践而产生的思维，是关于实践的思维。反过来，实践作为人类生命活动本身，具有更为基本的意义，它是人类生存的表现，是人类的目的；但这种实践恰恰是由思维支配的实践，是与思维同时存在的实践。因此，理论的社会主义不能不是实践的社会主义。

但是，理论的社会主义与实践的社会主义又有所不同。一般说来，理论社会主义的依据，是由人类积累的思想材料构成的，它归根结底反映在历史的物质条件下社会关系运动的规律；而实践社会主义的依据，则是由人类现存物质条件体现的，它终归表现社会关系运动规律的发展。在一定意义上，理论社会主义要求科学性，而实践社会主义要求正确性（真理性）。

按照这种观点，所谓空想社会主义，就是不能实现的关于社会主义的理论体系。它的空想的性质，往往取决于两种不同的原因：其一，理论上错误；其二，策略上错误。其中，理论上错误，策略必然错误；但理论上正确的，策略不一定就正确。因为，策略虽是在理论指导下制定的，却因其具有直接实践性而受具体条件的制约。

那么，断言某种社会主义体系在理论上是“空想”的，依据的标准是什么呢？一种学说能否实现，归根结底要受实践检验。然而，常常有这样一种情况，各种学说在一定历史时期都缺少最终实践检验的条件。在社会主义制度成为现实以前，各种社会主义学说都处于这种时期。这样，区别一种社会主义学说是空想的还是科学的，就要依靠对理论本身的考察，即通过对众多理论的科学性进行比较才能确定。

理论社会主义的科学性，是指它对人类有关知识体系的准确反映和完整包容。它的显著特点是完全合乎逻辑。逻辑是人类实践经验高度抽象的结果，它是以历史的事实为前提的。马克思和恩格斯对科学社会主义的论证，就是完整的逻辑论证。这个论证是分两个阶段完成的：第一阶段，马克思和恩格斯发现了唯物史观，对科学社会主义完成了方法上、总体上的论证。但这种论证止于从（历史的）具体上升到抽象，尚未包括从抽象上升到（现实的）具体这一重要环节。列宁认为，唯物史观的结论“在那时暂且还只是一个假设”^①。第二阶段，马克思创立了剩余价值理论，对科学社会主义完成了实质上、内容上的论证。这时，唯物史观的结论才成为“科学地证明了的原理”^②。

理论社会主义的科学性具有相对的意义。检验理论的最后的、唯一的标准是实践。这意味着，一方面，逻辑结论要准备接受实践的修正；另一方面，新的、更准确地反映实践的逻辑论证一旦出现，原有的逻辑结论的科学地位就要被取代。列宁就是这样认识唯物主义历史观的。他说：“在没有另一种想科学地说明某种社会形态……的活动和发展的尝试以前，在没有另一种想象唯物主义一样把‘有关事实’排列得秩序井然、把某种社会形态生动地描绘出来并给以极科学的解释的尝试以前，唯物主义历史观始终是社会科学的别名。”^③

实践社会主义的正确性，是指它通过行动达到预期目的，或进一步接近于最终目标。它的显著特征，是队伍的扩大，失败对于社会主义运动来说是难以完全避免的；然而，作为一种代表社会客观发展方向的上升的运动，失败与社会主义的本质是不相符合的。一般说来，实践社会主义的正确性是通过具体的路线、方针、政策来体现的。这同样是一种理论，但却是与理论社会主义

①《列宁选集》第1卷，第7页。

②③《列宁选集》第1卷，第10页。

不同的理论。如果说，理论社会主义从宏观意义上论证社会主义的必然性，因而确定社会主义实践的一般条件的话，那么，实践社会主义则是从微观意义上表现社会主义的现实性，因而确定社会主义实现过程中的具体条件。

同样，实践社会主义的正确性也具有相对的意义。一方面，实践社会主义的正确结论，对具体的历史条件有着直接的依赖关系，任何脱离特定条件的运用，都可能产生不同甚至截然相异的后果；另一方面，评价社会主义的实践，不仅要一般地看它是否达到预期的目的，而且还要考察目的本身与终极目标之间是否存在一致联系。在这个意义上，实践社会主义恰恰又是依靠理论社会主义来确定方向的。

毫无疑问，马克思主义是完整的社会主义思想体系。它既包括一般社会主义理论，又包括具体社会主义策略，同时，马克思主义又是科学的社会主义思想体系，它的理论具备了严密的逻辑论证，它的策略经历了反复的实践检验。

问题在于，长期以来，理论界对科学社会主义采用广义、狭义的划分方法，虽然在一定程度上反映了马克思主义经典作家对科学社会主义这一概念的不同运用，但却缺乏准确性，未能正确地表达科学社会主义奠基人的基本思想，也不符合科学社会主义形成的实际。这种情况，不仅给科学社会主义的发展造成一系列不利影响，也在实际上妨碍了对空想社会主义的研究。

二、科学社会主义的逻辑理论和策略理论

马克思和恩格斯在自己十分丰富的著述中，曾分别使用不同名称来表示他们所创造的学说体系。但是，只要是从与运动相区别的理论方面出发，他们的学说都是指包括了哲学和经济学论证在内的社会主义；也就是说，他们一向认为，科学社会主义就是

哲学和经济学的“理论终结”，并不存在一个脱离哲学和经济学的独立的科学社会主义。正是在这个意义上，恩格斯强调，由于唯物史观和剩余价值理论的发现，社会主义已经变成了科学，需要进一步探讨的只是细节和联系。但是，这种逻辑理论意义上的社会主义，并没有包括马克思主义的全部内容。

恩格斯在悼念马克思逝世时，概述了马克思一生中两个最辉煌的业绩：一是他作为“科学巨匠”，发现了唯物史观和剩余价值理论；二是他作为“革命家”，参加推翻资本主义社会及其所建立的国家制度的事业，进行了热烈、顽强和卓有成效的斗争。恩格斯具体指出了马克思曾以多种报纸为阵地发表文章，撰写过许多小册子，并在巴黎、布鲁塞尔和伦敦各工人组织中工作，以及创立伟大的国际工人协会，等等。这表明，马克思作为一位行动中的社会主义者，针对现实斗争，进行了大量的著述活动，形成了与“两大发现”相区别的另一套思想体系。

马克思和恩格斯的革命活动以及同这些活动密切相连的有关著述，同他们的两大发现一样，属于马克思主义思想宝库的重要内容。在科学社会主义史上，列宁是对这方面内容作出概括的第一人。他把这部分内容叫做“无产阶级阶级斗争的策略”^①，并与理论的科学社会主义相并列，合称“革命无产阶级社会主义或共产主义（马克思主义）的理论和策略”^②。

列宁认为，科学社会主义策略内容的形成，具有重大的意义。他说：“马克思在1844—1845年就阐明了旧唯物主义的一个基本缺点在于不能了解革命实际活动的条件和评价革命实际活动的意义，他毕生除了从事理论写作外，还毫不松懈地注意着无产阶级阶级斗争的策略问题。马克思的一切著作，……都为这方面提供了大量的材料。……马克思公正地认为唯物主义缺少这一方面就

①《列宁选集》第2卷，第602页。

②同上，第577页。

是不彻底的、片面的和毫无生气的唯物主义。”^①

其实，在马克思和恩格斯时期，已经从总体上确定了实践的社会主义及其理论的重要地位。他们认为，共产主义是用实际手段来追求实际目的最实际的运动，它不是从原则出发，而是从事实出发。按照这些观点，无产阶级活的行动理论即科学社会主义策略，具有独立的价值。

然而，马克思和恩格斯虽然形成了一整套关于无产阶级解放运动的策略的理论，并且在不同的场合予以强调，但他们并没有把它同他们所创造的理论社会主义相并列，更没有把这两部分观点统一起来，构成概念上的科学社会主义体系。造成这种情况的原因是多方面的。

第一，在马克思和恩格斯生活和战斗的大部分时期，马克思主义不过是众多社会主义派别中的一派。针对空想社会主义者的错误，马克思和恩格斯一向认为：无产阶级的解放是无产阶级自己的事情；他们的阶级地位使他们容易接受社会主义的宣传。但实现社会主义必须靠他们自身的奋斗，包括经历必要的教训。只有这样，才能使他们锻炼成为建设新社会的领导力量。因此，马克思和恩格斯反对炮制现成药方救世济民的办法，不主张形成一种包括行动细节的社会主义理论。这就决定了马克思和恩格斯在他们革命活动之初，不会存在事先预备的一套策略理论。随着革命实践的发展，当这种策略理论逐渐形成时，他们对宣传问题又持十分慎重的态度。

第二，马克思和恩格斯平生一直反对死搬教条，注重科学方法，主张一切从事实出发。他们认为，有了科学的社会主义理论，只要运用唯物主义辩证法，就能取得对资本主义社会各个方面的正确认识，对具有这种认识的工人阶级说来，要在每个具体场合

^①《列宁选集》第2卷，第602页。

决定应该反对哪些社会结构以及应该怎样进行自己的主要打击，无论何时都是不会发生困难的。一切可以达到目的的手段都是有用的，不论是最强制的，或者是看来最温和的。正因为如此，马克思和恩格斯没有把主要的注意力集中在使他们的策略思想系统化的工作上。

第三，更重要的是，由于策略具有直接实践的性质，它的正确与否必须接受历史的考验；而系统的社会主义策略理论，必然是以社会主义的胜利作为肯定标准的。这种情况也影响了马克思和恩格斯对策略理论的态度。

比较起来，列宁所处的地位，使他有可能概括马克思和恩格斯所创造的无产阶级阶级斗争的策略。

列宁生活的时代，是马克思主义在国际工人运动中步步胜利并取得稳固统治地位的时代。列宁作为马克思主义者，当然要继承马克思和恩格斯的全部思想财富。这样，他在研究理论的科学社会主义的同时，还接触到马克思和恩格斯关于无产阶级斗争策略的大量论述。另一方面，后起的俄国工人运动，必然在一定程度上再现当年马克思和恩格斯在西欧工人运动中所遇到的问题，从而使马克思和恩格斯的策略思想有了现实的意义。正是在这种情况下，列宁把马克思和恩格斯的策略理论提到了与理论社会主义同等重要的地位，创造性地指出了关于科学社会主义概念的第二种含义。

可是，列宁提出的第二种含义的科学社会主义，毕竟与理论社会主义有所不同。马克思和恩格斯当年关于这部分观点的考虑，同样支配着列宁。列宁和斯大林领导十月社会主义革命取得了胜利，并取得了建设社会主义社会的巨大成绩。然而，直至本世纪50年代，世界上仍然没有一本被称为“科学社会主义”专门著作。关于理论的社会主义，人们是从马克思主义经典作家的著作中学习的；而关于系统的社会主义策略理论。人们是借助于