

第一辑

海
棠
文
丛

朱万曙 著

明代戏曲评点研究



朱万曙 著

戏曲评点研究

海堂文丛

第二辑

图书在版编目(CIP)数据

明代戏曲评点研究/朱万曙著. —合肥:安徽教育出版社, 2002. 5

(海棠文丛. 第1辑)

ISBN 7-5336-2967-1

I. 明... II. 朱... III. 古代戏曲—文学评论—中国—明代 IV. I207.37

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 029679 号

责任编辑:万直纯

装帧设计:黄彦

出版发行:安徽教育出版社(合肥市跃进路1号)

网 址: <http://www.ahep.com.cn>

经 销:新华书店

排 版:安徽飞腾彩色制版有限责任公司

印 刷:合肥远东印刷厂

开 本:880×1230 1/32

印 张:13.125

字 数:340 000

版 次:2004年6月第2版 2004年6月第1次印刷

印 数:2 000

定 价:24.00 元

发现印装质量问题,影响阅读,请与我社发行部联系调换

电 话:(0551)2651321

邮 编:230061

责任编辑 万直纯
装帧设计 黄彦

出版者言

“海棠文丛”是一套中国文学研究丛书。丛书分一、二两辑，第一辑为古代文学研究；第二辑为现当代文学研究。

第一辑初收四种：陈道贵博士的《东晋诗歌论稿》、吴怀东博士的《诗史运动与作家创造——杜甫与六朝诗歌关系研究》、朱万曙教授、博士的《明代戏曲评点研究》、胡益民教授、博士的《张岱研究》。这四种书都是作者的博士学位论文。在出版前吸收了评审、答辩老师的意见加以完善提高，并加入博士毕业后一段时间的科研新成果。

第二辑初收五种：王宗法教授的《当代文学观察》、张器友教授的《现当代文学思潮散论》、王达敏教授的《理论与批评一体化》、王文彬教授的《中西诗学交汇中的戴望舒》、吴家荣教授的《阿英传论》、张鲁高博士的《先驱者的痛苦——鲁迅精神论析》。五位教授都出过多种专著，在现当代文学研究中颇有建树，这次收入丛书的著作是他们新时期以来研究的精华所在。

应该说，收入文丛的十种书都是十分严肃、规范的学术著作，在各自的研究领域中都有所突破，代表作者本人及当前文学研究的学术新进展。

“一从梅粉褪残妆，才抹新红上海棠。”学术园地百花齐放，梅花报春，海棠斗艳。丛书之所以取名“海棠”，正是寄寓这套丛书是

我们学术春天的一抹新红,装点此江山之意。

作为一套丛书,在版式、体例上力争保持统一,但在少数地方,考虑到研究对象的特殊性 & 研究者的个性,并不强求一致,以免削足适履,在此一并交代。

安徽教育出版社

2002 年 5 月

序

吴新雷

朱万曙同志是安徽省跨世纪学术带头人，在古典文学和其他学科领域里早有建树。1992年8月，中国戏剧出版社就出版了他的专著《沈璟评传》；此外如《包公故事源流考述》以及与他人合著的《新闻传播心理学》，也都早已出书，在学术界颇得好评。但他好学不倦，仍期望到我这里攻读博士学位。当时他晋升教授职称的材料已经上报，我对他说：“你已经是教授水平了，何苦还要奔到南京来投考呢！”可是他沉着坚毅，硬是应试考取，做了南京大学中文系的博士生。在三年深造期间，他寒窗勤读，刻苦用功，于1999年夏通过了学位论文答辩，获得了文学博士学位。当他毕业回到母校安徽大学后，校领导立即发挥他富有的开拓作用，委派他筹建“安徽大学徽学研究中心”，申报教育部人文社会科学重点研究基地。由于他作风踏实，努力苦干，能团结同仁们齐心协力地开展创造性的工作，终于使申报胜出，一举成功，使该中心首批获准进入了重点研究基地。如今他被任命为该中心主任，开展了各项学术研究和交流活动，创办了大型的《徽学》学刊，使“徽学”的影响越来越大。在繁忙的公务之余，他见缝插针，把博士论文加以补充完善，形成了30余万字的书稿，在即将出版之际，我乐意为之作序。

回首金陵往事，我还记得万曙同志在南京苦读的细节。他曾听我讲过《中国戏曲史论》、《中国小说史专题研究》和《戏曲小说研

究方法论》等三门学位课程。他悟性特强,因我在课堂上讲了《评点派的源流》,他便从中领会琢磨,酝酿出他的学位论文题目。1997年11月,他写出了开题报告,确定论题为《明代戏曲评点研究》,我审核以后,肯定了他的论纲。1998年暑假和秋天,他到南北各地图书馆查访资料,抄写了5大本笔记。我还记得,1998年元旦假期过后,他从合肥温馨的家中回到寒冬季节的南京,和同学们住在集体宿舍里,苦苦地写他的学位论文。他的这种吃苦耐劳的坚强意志和谦逊执着的治学精神,奠定了他能够在学术领域里建功立业的深厚基础。经过一年半的埋头苦干,他胜任愉快地完成了博士论文的撰写任务,于1999年6月顺利通过了答辩。

自1999年夏至今,时光已过去了两年,这篇博士论文经过作者进一步的加工润色,成了即将出版的专著,我欣喜地再次看到这部书稿,觉得全书资讯丰赡,论列精审,在五个层面上显示了开创性的特色:

第一,“评点”是中国特有的文学批评形态,“戏曲评点”是文学批评史的宝库之一。但过去的曲论者只注意金圣叹评本,而对明代戏曲评点整体情况缺乏深究。本书作者有鉴于此,在研究对象上第一次将明代戏曲评点作为一个完整的有机体,进行了全面多方位的探讨,特别是能结合明代中叶以后社会文化思潮和刻书业发展与评点本大量出现的关系,审视戏曲评点的理论批评价值,显示了很强的系统性。

第二,作者充分掌握了明代评批曲本的文献资料,发掘到一批既有文献价值又有理论批评价值的评点曲本,做了力所能及的考辨。除了《古本戏曲丛刊》所影印的各种本子外,作者还到北京、上海、大连等地图书馆搜集了50多种人所未见的戏曲评点本,例如徐奋鹏改评的《琵琶定本》,以往仅见于书目著录,但从未有人介绍内容,作者从国家图书馆找到了这个本子,经仔细阅读后,在本书中做了详细的分析和评价。又如郑振铎先生《劫中得书记》中记载

的李卓吾评本《三刻五种传奇》，长期不知下落，作者从台湾学者张棣华所著《善本剧曲经眼录》中发现线索，考知此本收藏于台湾“中央研究院”，即请台湾学人提供了该本的“总评”资料。诸如此类的收获，在本书中反映为两个附录：《明代戏曲评点本目录》和《明代戏曲评点本评语选辑》。这是作者辛勤探索的独特之秘，在文献学上具有重要价值，现在公之于世，为今后的研究者开启了方便之门。

第三，在全面查阅明代戏曲评点本的基础上，作者能运用新的理论观点分门别类地进行研究，不仅考论了明代戏曲评点的三个发展阶段，还揭示了各种版本形态和批评功能；特别对“李卓吾评点”“汤显祖评点”和“陈继儒评点”的曲本加以考辨，理清了这三大系统评本的数量和相互之间的影响及联系，考证论析了它们的真伪问题；指出16种李卓吾评本中容与堂刊刻的五种曲本基本上可信，而其他曲本则是书商的伪托；又指出汤显祖评本大多是翻刻假借，陈眉公评本大多是师俭堂刊刻，作伪的可能性较小。这些结论是作者通过细致的考察得来的，是有相当说服力的。

第四，除了宏观的把握，书中也有微观的辨析，如对三大名剧《西厢记》、《琵琶记》、《牡丹亭》的各家评本，作者做了认真的梳理、排比，考辨各家评本之间的关系，尤其是评判了具体评语的理论价值，识见精微，发前人所未发。

第五，本书总结出了明代戏曲评点中蕴藏的丰富的理论批评价值内涵。作者将明代戏曲评点置于中国文论发展史中进行考察，认为评点家的理论贡献在于确立了“剧”的本体观、以“真”为核心的戏曲审美观和风格论三个方面。对于评点家的批评价值，又分别从“创作主旨的揭示”“艺术奥秘的发微”和“社会—文化批评”等三个方面着眼，视角独特，观点新颖。

总之，本书资料翔实，搜罗宏富，分析透辟，论证有力，既有综合的精到评议，又有个案的深入探讨。书中对具有民族特色的戏

曲评点形态的阐发,甚多新见和创见,这为中国戏曲批评史的研究揭开了新的一页,很有学术意义。

以上把我个人的认识和一些看法写出来,愿与读者交流切磋。

2001年9月

写于南京大学戏剧影视研究所

目 录

序	吴新雷 (1)
研究缘起	(1)
第一章 文学评点渊源与戏曲评点之兴	(7)
第一节 文学评点溯源 [7]	
第二节 明代戏曲评点的勃兴及其原因 [11]	
第三节 明代戏曲评点的三个发展阶段 [19]	
第二章 明代戏曲评点的版本形态与 批评功能	(33)
第一节 明代戏曲评点的五种版本形态 [33]	
第二节 评点的形式要素与批评功能 [39]	
第三节 形式要素的组合与批评功能的扩展 [47]	
第三章 明代戏曲评点的三大署名系统	(55)
第一节 “李评”系统 [56]	
第二节 “汤评”系统 [75]	
第三节 “陈评”系统 [87]	

第四章 明代戏曲评点的理论贡献 …… (100)

第一节 “剧”为本体的戏曲观及理论伸展 [101]

第二节 “真”为核心的戏曲审美观 [124]

第三节 戏曲风格评论与风格论 [147]

第五章 明代戏曲评点的批评价值 …… (166)

第一节 创作主旨的揭示 [166]

第二节 艺术奥秘的发微 [177]

第三节 社会—文化批评 [190]

第六章 三大名剧的评点 …… (200)

第一节 明代的《西厢记》评点 [200]

第二节 明代的《琵琶记》评点 [241]

第三节 明代的《牡丹亭》评点 [276]

第七章 明代戏曲评点与明代戏曲文化 … (295)

第一节 评点本的竞刻与戏曲的大众化 [295]

第二节 评点的理论批评内涵与时代思潮 [302]

第三节 评点批评与明代戏曲创作 [310]

结语：明代戏曲评点的历史定位 …… (316)

一 明代戏曲评点与诗文评点 [316]

二 明代戏曲评点与小说评点 [319]

三 明代戏曲评点与明代戏曲理论批评 [321]

四 明代戏曲评点与清代戏曲评点 [323]

附录一：明代戏曲评点本存本目录（初编）	
.....	(328)
附录二：明代戏曲评点本评语选辑	 (335)
主要参考文献	 (401)
后 记	 (406)

研究缘起

评点是中国古代文学批评的重要形态。唐宋以降，批评家们就逐渐运用评点形式对诗文进行批评，明清两代，随着戏曲小说的兴起和评点批评形态的成熟，评点越来越多地被运用于文学批评，在文学批评中扮演起重要的角色。但是，对于文学评点的研究却有过波折，胡适在《水浒传考证》里这样评价金圣叹的《水浒传》评点：“金圣叹用了当时‘选家’评文的眼光来逐句批评《水浒》，遂把一部《水浒》凌迟碎砍，成了一部‘十七世纪眉批夹注的白话文范’！……这种机械的文评正是八股选家的流毒，读了不但没有益处，并且养成一种八股式的文学观念，是很有害的。”^①也因此，评点虽然是中国古代文学批评的重要形态，却迟迟未得到应有的重视。近年来，随着研究视野的不断拓展，文学评点才逐渐受到研究者们的关注。例如，吴承学先生对南宋诗文评点进行了认真的梳理，^②朱世英等先生的《中国散文学通论》专门列了“评点篇”^③；张宏生先生《清代词学的建构》一书虽然只关注到作为“独特批评形式”的“选本”，但是却指出

① 《胡适古典文学研究论集》下册第745页，上海古籍出版社，1988年版。

② 吴承学：《评点之兴——文学评点的形成和南宋的诗文评点》，载《文学评论》1995年第1期。

③ 朱世英、方遁、刘国华：《中国散文学通论》，安徽教育出版社，1995年版。

《倚声初集》中评语的重要价值，并将其中的评语辑录出来，作为附录。^①应该说，对于古代小说评点的研究，近年来出现了良好的势头，林岗先生的《明清之际小说评点学之研究》和谭帆先生的《中国小说评点研究》^②已相继出版，相关的论文也在不断发表。与此同时，孙琴安先生的《中国评点文学史》也于1999年由上海社会科学出版社出版，这应该是第一部对中国古代文学评点进行全面研究的著作。

评点也是中国古代戏曲批评的重要形态。随着对古代戏曲理论批评的研究的深入，戏曲评点也愈来愈受到研究者的重视。有的研究者就指出：“比如戏曲评点，便是一种颇有民族特色的极好的文学批评形式。如李卓吾的评本，汤显祖的评本，冯梦龙的评本，孔尚任的评本，吴鳧人的评本，特别是金圣叹的评本，都是优秀的戏曲评点，其中包含着极丰富的戏曲理论资料，值得我们认真总结。”^③在新近出版的《中国曲学大辞典》中，“戏曲评点”已经被列为正式条目，并被赋予了这样的定义：“我国传统的戏曲批评方式之一。通常是在剧本正文的有关地方予以圈点、短评，并与读法、总评和序跋合为有机整体，从而对文本进行阐释归纳与导引升华，充分体现评点家本人的基本思想、审美情趣和哲学观念。”^④由此可见，戏曲评点作为古代戏曲理论批评的重要形态和重要价值，都已经得到明确而充分的肯定。

对戏曲评点的研究也早已展开，并且取得了不少成果。早在20世纪60年代，吴新雷先生就对李卓吾的戏曲评点文献做出了

① 张宏生：《清代词学的建构》，江苏古籍出版社，1998年版。

② 林岗：《明清之际小说评点学之研究》，北京大学出版社，1999年版。谭帆：《中国小说评点研究》，华东师范大学出版社，2001年版。

③ 齐森华：《曲论初探》第8页，华东师范大学出版社，1985年版。

④ 《中国曲学大辞典》第18页，浙江教育出版社，1997年版。

细致的梳理；80年代，他又撰有《明清剧坛评点之学的源流》一文，^①勾勒出了明清两代戏曲评点发展的脉络。与此同时，一些古代戏曲理论批评研究著作也把戏曲评点纳入了研究视野，对重要的评点批评家与评点文献予以介绍和评论。如叶长海先生的《中国戏剧学史稿》的第八章就是《评点、曲谱及其他》，介绍了李卓吾批评《琵琶记》、“玉茗堂”批评《焚香记》、《红梅记》以及《盛明杂剧》的评点内容，在其他章节还评论了金圣叹、毛声山、孔尚任等人的评点批评。又如赵山林先生的《中国戏剧学通论》在第八章《戏剧批评学》（下）中也专辟了“评点”一节，分别介绍和讨论了李卓吾、陈继儒、孟称舜、金圣叹、毛声山、吴吴山及其三妇的评点；而谭帆先生《金圣叹与中国戏曲批评》一书则集中探讨了金批《西厢记》，是对戏曲评点展开的专题研究。^②

尽管如此，与其他戏曲批评形态的研究相比，对戏曲评点的研究还是显得不够，它表现在三个方面：一、对戏曲评点文献尚未做出系统的清理。任何一门学科或研究领域的研究都必须从文献入手，必须详尽地占有文献。应该说，建国以后古代戏曲理论批评文献的搜集整理取得了可观的成绩，1959年，原中国戏曲研究院即汇集出版了《中国古典戏曲论著集成》；80年代末，吴毓华、蔡毅两位先生又分别出版了《中国古代戏曲序跋集》与《中国古典戏曲序跋汇编》。^③这些文献资料的搜集整理，为开展

① 前者见《关于李卓吾评批的曲本》。二文均收入《中国戏曲史论》，江苏教育出版社，1996年版。

② 叶长海：《中国戏剧学史稿》，上海文艺出版社，1986年版；赵山林：《中国戏剧学通论》，安徽教育出版社，1995年版；谭帆：《金圣叹与中国戏曲批评》，华东师范大学出版社，1992年版。

③ 吴毓华：《中国古代戏曲序跋集》，中国戏剧出版社，1990年版；蔡毅：《中国古典戏曲序跋汇编》，齐鲁书社，1989年版。

古代戏曲理论批评的研究提供了基本的材料依据。但是，戏曲评点的文献至今尚未得到认真全面的梳理，明清两代，究竟有多少评点本，它们的面目如何，价值如何，眉目还不清楚。二、从已经展开的研究看，对李卓吾、金圣叹几位名家的讨论比较深入，而对其他评点家的研究却比较薄弱；“点”的开掘较多，“面”的把握则有限。其实，明清两代大量的评点文献中，有价值的评点本很多，理论批评水平很高的评点家也不限于少数几家。就笔者所见，像陈洪绶对《娇红记》的评点、明道人柴绍然对《小青娘风流院》的评点，以及阙名的《快活庵批点红梨花记》等，都具有较高的理论批评价值，值得我们认真研究；再有，像其他理论批评一样，戏曲评点既有着自身形态的发展演变，又根生于一定的社会文化土壤之中，呈现着一定的阶段性特点，这些都需要我们从历史阶段的层面对它展开更深入的探讨。三、对戏曲评点的理论批评价值，包括它的形态价值也还有待于我们进一步认识。戏曲评点是一种特殊的理论批评形态，与曲话、曲品等批评形态相比，它显得简单、零碎，缺乏系统性；但是，它又有着其他批评形态所不具备的优势特点，它紧密地附着于作品文本，它的批评形式又灵活多样，因而，它的批评，往往最能够贴近作品的文类特征，也最能够揭示出作品的“美和缺点”，实现文学批评的功能；在灵动的批评形式中，评点者也能够阐发出其他批评形态所难以体认的理论见解；一定文化氛围下的戏曲评点，还可能呈现出共同的理论批评指向。这一切，都需要我们更加认真、更加踏实、更加细致地进行分析研究。

正是基于上述认识，在较早就注意并研究戏曲评点的吴师新雷的鼓励和指点下，笔者选择了《明代戏曲评点研究》作为博士论文题目。之所以将论题限定于明代范围内，乃是出于这样几点考虑：第一，笔者在资料搜集的过程中，逐渐发现，明代戏曲评点文献数量十分丰富，经过一番调查，所阅见的评点本达 150 多