

王干才

哲学文集

第四卷

王干才◎著

实践思维导论



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

王干才 哲学文集

第四卷

王干才◎著

实践思维导论

王干才 实践思维导论 实践思维体系 王干才 实践思维导论 实践思维体系

王干才 实践思维导论 实践思维体系 王干才 实践思维导论 实践思维体系

王干才 实践思维导论 实践思维体系 王干才 实践思维导论 实践思维体系

王干才 实践思维导论 实践思维体系 王干才 实践思维导论 实践思维体系

王干才 实践思维导论 实践思维体系 王干才 实践思维导论 实践思维体系

王干才 实践思维导论 实践思维体系 王干才 实践思维导论 实践思维体系



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

实践思维导论/王干才著.

—北京:中央编译出版社,2007.10

(王干才哲学文集)

ISBN 978-7-80211-462-3

I. 实...

II. 王...

III. 马克思主义哲学-文集

IV. B0-0

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第099927号

实践思维导论

出版人 和 龔

策划编辑 冯 章

责任编辑 冯 章 杜乃建

出版发行 中央编译出版社

地 址 北京西单西斜街36号(100032)

电 话 (010)66509360(总编室) (010)66509366(编辑室)

(010)66509364(发行部) (010)66509618(读者服务部)

网 址 <http://www.cctpbook.com>

经 销 全国新华书店

印 刷 北京蓝海印刷有限公司

开 本 787×1092毫米 1/16

字 数 248千字

印 张 16.375

版 次 2007年10月第1版第1次印刷

定 价 260.00元(共6册)

本社常年法律顾问:北京建元律师事务所首席顾问律师 鲁哈达

凡有印装质量问题,本社负责调换。电话 010-66509618

生活逻辑与概念逻辑

(高序)

“实践”是马克思哲学的核心概念。正是在实践观点的基础上，马克思否定了以思辨概念为特征的传统“理性主义哲学”，使哲学从脱离人的彼岸世界回到现实的人间世界，从而开创了哲学发展的崭新模式，为现代哲学理论奠定了基础，实现了哲学的革命性变革，这是从事马克思哲学研究的众多学者都承认的。

至于谈到“实践观点”的作用，进一步去思考实践究竟是在何种意义上、又是怎样引起哲学性质，包括哲学的内容、对象、功能等方面的根本变化的，在这个问题上，学者们的意见就不完全一致了。于是才有“实践唯物主义”、“实践本体论”乃至“实践主义”的种种不同提法。这种不同的理解，应该看作是正常情况，没有什么可奇怪的，在学术研究中只有不同见解的相互讨论和切磋，认识才能得到深化和发展。

在20世纪80年代中期的讨论中，我持的观点是，实践观点作为新哲学的理论核心，它意味着哲学基点的根本转移、“哲学思维方式”的根本变革。我强调它的思维方式意义，主要是想表明，这是哲学理论形态的根本改变，或者说是对“哲学”这种理论的看法、包括哲学看待事物的观点和方法，即哲学观和哲学态度的根本转变，马克思提出的实践观点，并不是已有哲学思路的简单延续、仅仅为旧有的理论提供了一个什么新的观点的问题。

人总是从人出发、运用人的观点去看待各种事物的。哲学作为人的自我意识理论，说到底，它所提供的不过就是使人能够不断升华自我人性，调整

自我生活，从人的观点去看待包括人在内的一切事物的观点和方法。从这一意义说，在实质上，哲学也就是一种思维方式、价值理想和精神意境的理论。

思维方式植根于人的生存方式、表现着人的生活样式。人的生存状态怎样，人的思维方式也就怎样。以往的人们由于生存能力低下，往往用幻想的方式以表现和表达人性的要求，这就决定了传统旧哲学的虚幻性质。“理性”是以往哲学的理论核心。它们把人的理性夸张为万能的力量，试图通过理性的力量去揭破宇宙的终极奥秘、穷尽存在的绝对真理。理性是人所特有的运用概念以把握事物本质的能力。如果把理性孤立起来、独立出来，它确实可以成为一种超越时空的神奇力量，似乎什么都能够认识、什么都可以达到。于是旧哲学就把追求终极存在、永恒原则、绝对真理设定为自己的目标，从想象出发在人的现实生活之上、之外，建构了一个完全超越经验世界的所谓本质本身的世界、一个纯粹的“概念王国”。在它们看来，这里才是本真的存在，是人的生活的本原，人的生存发展都是由这里规定的。我们只要掌握了这些概念规定，就没有什么问题是不能解释和解决的。

概念是人的生活的抽象化的影像。生活一旦转化为概念，它就被简约化、凝固化，变成失去活力的僵死的东西。这样，在旧哲学中，一切存在都被固定化，一切对立面都被两极化，乃至世界也被分裂为“现象世界”和“本体世界”两个完全对立的世界。它们用“概念的逻辑”取代了“生活逻辑”，强迫人的生活屈从于抽象概念的主宰和支配。这就是旧哲学的“颠倒的世界观”。

关于“理性”，在过去，也有一些哲学家意识到，人需要理性，它有很大的作用，但必须正确地运用才有效果。为了防止理性的自我膨胀，培根主张要给它的“翅膀”挂上“秤砣”；笛卡尔提出了“清楚、明白”作为它的标准；康德则试图用经验去限制理性活动的范围。这些，当然不能根本解决问题。马克思提出了“实践”的观点，这才使理性有了可以发挥真正作用的现实基础。马克思说：“社会生活在本质上是实践的。凡是把理论导致神秘主义方面去的神秘东西，都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。”^①

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第18页。

实践活动是人的生存基础。实践所体现的是人们处于不断发展中的生存、生活的现实逻辑。人的一切，可以说都是由这个基础性活动产生、创造、生发出来的。把哲学的基点从“理性”转移到“实践”的基础，这就意味着哲学的根本性质发生了变化，也就是说，意味着哲学的思维方式、价值取向、精神意境的根本变化。

人属于类存在，“人的类特性恰恰就是自由的自觉的活动”，马克思明确指出，“动物只是按照它所属的那个种的尺度和需要来建造，而人却懂得按照任何一个种的尺度来进行生产，并且懂得怎样处处都把内在的尺度运用到对象上去；因此，人也按照美的规律来建造。”^① 这就是说，人的思维方式论内容是很广泛，形式也是多样化的，它在不同方面有着多种不同的表现。哲学思维方式提供的只是保证人性的一种基本的规定。

关于哲学思维方式，马克思给我们奠定的只是一个基础，进一步的工作还需要我们自己去把它现实化、具体化。我们要真正掌握马克思的实践观点，把它变成我们观察和认识一切问题的观点和方法，具体掌握由他确立的这一思维方式，是非常必要的。从这点来说，本书所做的工作是很有意义的。

本书作者王于才，是我招收的第二批博士生。他在读硕士学位期间就研究辩证思维方法的问题，这个题目在他一直未曾间断，获得博士学位之后仍然孜孜以求，不断思考，足见他做学问的执著劲。做学问很需要这种精神。我相信这本书对于读者，在理解和掌握实践思维方式方面会有一定的帮助。当然，学问是无尽头的，我并不认为这本书是十全十美的。应作者之邀，仅以此为序。

高清海

2001年10月27日于长春

^① 《马克思恩格斯全集》第42卷，第97页。

自 序

1985年，我考取吉林大学博士研究生，师从高清海先生学习马克思主义哲学。在这之前，虽说读过一些经典著作及哲学原理方面的书，但不仅不系统、完整，更重要的是从本体论（我称之为单纯客体性思维）思维方式来接受、理解其中的内容。除此之外，从未思考、更未尝试过运用其他方式把握它。对于书中讲述的东西，也从未怀疑过它的正确性。入学之后，高老师明确宣布：“博士生没有固定的课程，主要是自己学习、研究”，参加他所主持的《马克思主义哲学基础》书稿研讨会。只是从此时起，每听高老师的一次主题发言，都使我原来接受的东西受到冲击，时时觉得仿佛进入了另一片天地。尽管对高老师讲的我并没完全理解，但自觉受到不是个别的，而是整体的，不是表层的，而是深入的启发却是很大的。慢慢的，在我的思想中原来认为坚定不移的东西开始动摇，尝试着从逐渐建立起来的实践观点出发，审视原先所崇奉的一切。到1988年毕业时，已初步自觉到科学的实践观点是整个马克思主义哲学的核心，并不像原来所认为的那样只是认识论的首要范畴，其他命题、原理、观点只不过是这个观点的具体体现或逻辑延伸而已。比如对我当时思考较多的矛盾问题，就能够比较自觉地从实践观点去考察它，从而提出“矛盾”历经“事物实体矛盾观”、“逻辑悖论矛盾观”、“概念关系矛盾观”、“事物关系矛盾观”而发展到今天的“实践矛盾观”，并从拙著《矛盾思维概论》出版之日起，就已经开始思考实践思维的有关问题了。

我从单纯客体性思维逐渐转变为实践思维，主要表现为两个方面：在学理上是初步认识到任何有价值的哲学都是世界观、认识论、方法论三者的有机统一，但在不同时期三者的统一又不是平分秋色、绝对平衡的统一，而是

不同时期突出的侧面有所不同。大体说来：古代突出的是世界观，近代突出的是认识论，当代突出的则是方法论。而方法论的集中表现，就是当代哲学从其功能来看，主要是为人们提供一种正确认知、理解、把握、评价客体的思维方式。马克思主义哲学作为“哲学一般”的特殊表现，就是为人们提供了一种具有崭新特质的、从实践观点出发的思维方式——“实践思维”，^①马克思主义哲学的“理论硬核”是“实践思维”而不是其他。

转变在实践中的表现，就是比较自觉地运用实践思维去观察现实生活，陆续提出了：

第一，我国特殊的历史进程造成了特殊的国情。仅仅看到处于社会主义初级阶段的我国“人口多、底子薄、生产力发展滞后”等经济方面的情况是远远不够的，还必须清醒地认识到我们至今还肩负着沉重的封建主义包袱的现状。

第二，我国现实政治、思想领域中的主要矛盾不应规定为是社会主义和资本主义的矛盾，而应规定为社会主义和封建主义、人民大众和官僚主义的矛盾。

第三，腐败的实质是权力异化，反腐败与反封建密切相连等观点。在学术界引起一定反响，并经受住了现实生活的检验。

实践生活与学理上的思考促使我对实践思维自身进行更为深入的思考：它形成确立的现实依据和思想根源是什么？和其他思维方式相比实践思维具有一些什么样的基本特征，它的致思趋向和运思途径是什么？从实践思维出发会使至今仍广为流行的一些哲学观念（诸如世界观、价值观、人本观、辩证法、自由观）发生什么样的变革？思考的结果就构成了这部拙著的主要内容，现在把它奉献给大家，恳请师长、同仁予以指正。

在拙著出版之际，还想说一些粗浅的看法，算是最近运用实践思维所考虑的几点具体心得：

1. 时下“回到马克思”的呼声甚高。但对于为什么要回到马克思，究竟回到马克思的什么地方去，怎样才算是真正回到了马克思等一系列重大问题却聚讼纷纭、莫衷一是。

^① 参见我上一世纪80年代在《哲学研究》、《光明日报》、《哲学动态》、《江海学刊》等报刊上发表的多篇论文。

自从上一世纪初期马克思主义传入中国起，中国人就开始了这一“主义”的解读。以李大钊、毛泽东、邓小平为代表的中国共产党人把马克思主义的普遍真理与中国的实际情况相结合，使中国的面目发生了翻天覆地的变化，突出表现在：新中国的诞生、社会主义建设的初步胜利、改革开放的巨大成功。

但是，马克思主义中国化或者说把马克思主义用于解决中国现实问题的过程并不是整齐划一的。在取得令人瞩目巨大成绩的同时，亦遭遇了巨大挫折。那么这些挫折与我们对马克思主义的解读有着什么样的内在联系，从中应吸取什么样的经验教训呢？

一种解读是王明、李立三式的。照抄、照搬马克思主义的词句，将自己的思想局限于马克思的文本、话语之中。教条、解经式地对待马克思主义，从现象上看，仿佛离马克思主义最近，实际上却偏离了“实事求是”、“一切从实际出发”的正确轨道，其结果往往是“唯心主义盛行，形而上学猖獗”。长期难以根绝给党和人民的事业造成极大危害的“极左”思潮就和此种解读方式密切相关。

另一种解读是林彪、“四人帮”式的。他们利用我国社会发展的特殊历史进程所造成的民族深层心理积淀的封建主义遗毒，把马克思主义封建化。表面上看来，马克思主义的词句喊得震天响，毛泽东的旗帜比谁举得都高，实际上是“拉大旗，作虎皮，包着自己去吓唬别人”。完全印证了列宁的“市场上叫得最响亮的，其实都是卖破烂的”，“马克思主义在理论上的胜利逼得它的敌人不得不装扮成马克思主义者”的论断。当年，马克思在世的时候就曾多次尖锐地指出：我只知道一点，我自己不是一个马克思主义者，矛头直指那些假马克思主义者。不可讳言，“假马克思主义”至今仍谬种流传，党内的腐败分子、新生的阶级异己分子，无一不是打着马克思主义的旗帜，愚弄欺骗广大民众的。文革时期的封建法西斯专政，如今愈演愈烈的贪污腐化均为这种封建化的马克思主义作了最好的注脚。

正是上述教条式的与封建化的解读，使得不少人对马克思主义的真理性产生了怀疑，引起一定范围、一定程度上的信仰危机，并促使人们萌发了“回到马克思”的强烈愿望。这表明“回到马克思”的提出有其深刻的社会历史背景，它主要是对封建化的假马克思主义的直接反动和对教条式的解读

马克思主义弊病的救治。

马克思主义是由马克思、恩格斯及其后继者所创立、发展、日益完善、并用以指导无产阶级进行革命和建设的科学理论，内容博大精深。究竟应当如何看待马克思主义体系及其本质特征呢？

直接地去看，马克思的理论、思想体系是由一系列的话语有机结构而成的。这些话语（形诸文字）一般说来都是马克思及其后继者依据当时当地的具体情况、在特定的时空条件下针对要解决的具体问题而发的。除正确地解决了当时的现实问题外，无疑具有超越特定时空限制的一般性意义。但必须明确的是：这些话语、这些文本既是特定条件下的产物，就必然会打上特殊场合的印记，并不可避免地具有社会的、历史的局限。时过境迁，在变化了的历史条件下，再要原封不动地照搬照抄原有文本、话语，势必陷入教条主义。

与具体文本、话语相区别，是渗透、贯穿在这些话语文本中的思维逻辑，即剥离掉这些话语、文本中特殊性、个性后的一般性东西。这就是马克思及其后继者思考、处理具体问题时，思维运行的具体进程，即马克思与以往思想家相比独具特色的思维逻辑。在我看来，马克思的思维逻辑，套用科学哲学家拉卡托斯的话来说正是马克思主义的“理论硬核”，即“实践思维”。正是马克思的话语、文本与马克思思维逻辑的有机统一构成了严整、系统的马克思主义。

在一定意义上，我们面前存在着两种形态的马克思主义。一种是由马克思的话语、文本结构而成的，由“全集”、“选集”形式呈现出来的理论文本；另一种是潜隐在这些话语文字背后，虽然未经马克思及其后继者以现成的话语、文字明确表示出来，但却实际存在着的、要由我们经过深入的学习、思考才得以解读出来的马克思的思维逻辑。“回到马克思”究竟怎样才算是真正回到了马克思呢？显而易见，既要回到马克思的理论文本，更要回到他的思维逻辑，两者缺一不可，而且相比之下后者比前者更为重要。

这是因为：（1）正如梅林所言：“马克思不是神，也不是半神，他也不是像教皇那样的无过失者，他是一个从根本上扩大了人类的认识深度的思想家，我们也就是珍视这一向前的步伐，但并不把它看作是人类认识的终点。”^① 这

^① 梅林：《保卫马克思主义》，第301～302页。

就是说，我们不应奢望马克思对任何时代的任何问题都作出了详尽无遗、准确无误的回答，后人只要像对待《圣经》那样照着做就行。恩格斯也早就明确指出过：即使有 100 个马克思也不可能丝毫不差地把握资本主义社会的细节，他只是揭示了资本主义发展的普遍规律。马克思在世时尚且如此，更何况，身处马克思辞世后近一个半世纪的我们怎么能够像对待上帝那样对待马克思、像对待《圣经》那样对待马克思主义呢？

(2) 话语、文本和思维逻辑、思维方式相比，毕竟更具有相对意义，而较少有绝对意义。前者虽然是马克思的原话、原文，但它却是针对着特定情况下的特定问题讲的，如果一味地坚持只有马克思讲了的才是对的、才能去作，马克思没有讲的，我们就不能讲、不能作，那不就恰恰背离了“具体问题具体分析”，“一切以时间、地点”为转移的马克思主义的基本原则吗？这样做不是让话语、文本、理论去适应生活，而是完全相反，是让文本、话语、理论去规范、剪裁生活。和话语、文本相比，思维逻辑、思维方式却是相对稳定的东西、具有广泛的普适性。比如黑格尔与朱熹虽说生活于不同的国家、不同的时代、说着完全不同的话语，创立了形式各异的体系文本，但我们却说他们都是客观唯心论者，原因正在于他们的思维逻辑、思维方式本质上是完全一致的，都是从完全独立于人之外的“绝对精神”或“理”出发去构建整个世界的。正是由于这一点，马克思虽说没有研究过现代科学，更没有研究过量子力学，但当代著名的核物理学家坂田昌一却说：“马克思的博士论文可以看作是现代科学的源泉；《资本论》是从这里产生的，量子力学也是从这里发展起来的。”^① 量子力学专家武谷三男却说：“真正深入研究量子力学，我进退两难了。在这里，依靠《资本论》的逻辑使我的眼睛豁然开朗了。”^② 这就清楚地表明透过话语去把握逻辑，对于正确解读理论文本、指导自己的工作实践具有极为重要的意义。

由此不难作出这样的结论：“回到马克思”就要在认真研读、深入思考马克思话语、文本的基础上，体认、实践马克思的思维逻辑、思维方式，只有这样，才能真正走出一条“回到马克思”的正确道路。

2. 人们经常讲，真正的哲学，都是自己时代精神的精华。应当说主观上

^① 《理论物理进展》，1997 年第 50 期。

^② 《科学基础》1997 年版，第 26 页。

谁都想使自己的哲学成为时代精神的反映，都希望自己能够捕捉到并反映出时代精神，都愿意自己的观点、学说成为“真正的哲学”。但对于当代中国真正的时代精神究竟是什么，怎样去概括、反映这种时代精神，却见仁见智、歧见丛生。有的认为，我们已进入信息及高科技时代，“科技理性”应成为时代的核心理念；有的认为，我们已面临经济全球化时代，“交往实践”是时代精神的集中体现；有的认为，我们已进入工业社会或“后工业社会”、“现代社会”或“后现代社会”，因而“现代精神”或“后现代精神”是我们时代的标志。应当承认，从不同的视域出发，这些观点都不无一定道理，但若切实地从我国现时的“实践”出发，遵循实践思维的逻辑，就不能不承认现时中国的时代精神集中表现在：着力培养国人的“独立人格”、张扬国人的“主体性”上。1949年，毛泽东同志庄严宣布“中国人民从此站起来了”。这话理解为在政治上，中国人摆脱了三座大山的压迫，挺起腰板做自己国家的主人，不再受列强的奴役宰割，可以说是确切无疑的。但若理解为每个中国人或者说多数中国人在思想上都具有了“自主精神、自决意志、自立能力、自律素质”，真正把自己与命运把握在自己手中，恐怕还为时过早。

这并不难理解。中国长期处于封建专制统治之下，前后达两千余年，这在世界史上是绝无仅有的。近代又没有经历过像法国那样的彻底的资产阶级民主革命，也没有发生过类似西方“文艺复兴运动”那样的长达数百年的思想解放运动。虽说上一世纪初爆发过“五四”爱国运动，但为时过短，深度和广度都不够。中国人，就最广大的下层老百姓来说，长期所受的都是君权至上、民如草芥的思想的浸润，“三纲五常”如道道绳索严重桎梏着人们的心灵，历久弥重，深深积淀在人们的心里，内化为人们观察、思考、判断、评价事物自觉或不自觉的思维方式，很难随着经济、政治上的解放，短时间内在内心深处被彻底清除。现实生活中的等级观念、特权思想无一不是封建主义的具体表现。因而使国人真正自觉到自己就是国家及个人命运的主人，在思想上真正站立起来依然是至今都未能完成的一个艰巨任务。在这个意义上，改革开放以来，学界先后开展的“主体性”、“实践唯物主义”、“人学研究”、“生存哲学”讨论，无一不是这种时代精神的反映。因此，继续朝着这个方向前进，努力使国人具有“独立人格”，完成从“人的依赖”到“物的依赖”，再到真正的、完全意义上的“自由人”的转变，是当代中国哲学理应努力捕

捉、反映的时代精神。而真正做到了这一点，我们的哲学才无愧于“时代精神精华”的称号，从而成为“真正的哲学”。

3. “真正的哲学”理应具有批判性、革命性品格，“在对现存事物肯定性的理解中包含着对它的否定性的理解”。检视以往，我们似乎忽略、忘记甚或有意回避这一点。难怪人们往往蔑称至今仍广为流行的一些哲学观念是“谁在台上就赞美谁，谁倒霉了就批判谁”，使人们心目中原本是启迪人们智慧、赋予人们真理的崇高的哲学在一些场合沦落为只知“歌功颂德”、只能为当局政策辩护的、如同中世纪经院哲学那样的“神学的婢女”。

生存问题显然和时代精神密切相关，但直至最近几年才进入人们的视野。长期以来，人们只是习惯于憧憬美好的未来，却对国人现实的生存状况、生存境遇漠然置之。好像只要为了幸福的明天，今天再苦再累，几代人蜗居在十几平米的斗室里，衣衫褴褛都应心甘情愿。而且，仿佛今天奉献出的自己越多，明天就越幸福似的。改革开放以来，国人的生存状况有了显著改善，但当我们直面人们的生存境遇时，就不能不承认还存在着许多不尽如人意的地方。

比如，“创新”无论是对于个人、民族、国家、整个社会来说，都是进步的巨大动力。但是，“创新”意味着去想前人从未想过、做过的事情，往往和风险、失败、教训融为一体。这就不仅需要“创新者”自身的不懈努力、卓绝奋斗，还需要有相当的条件、环境作准备。这一点对于“理论”创新来说尤为重要。如果说一个人、一些人在特定情况下说一句、说一些假话都是不可原谅的话，那么一个民族，或这个民族的许多人常说假话，具有“双重人格”，就肯定会给整个民族造成悲剧，带来巨大灾难。在一个假话泛滥，“注经”、“颂经”盛行，稍有不同看法轻则挨批、重则治罪的环境中，何来“创新”可谈呢？我国已故著名历史学家黎澍辞世前曾说过这样一句话：我一生最难理解的是“百花齐放、百家争鸣”。试想，这个命题的字面意思真的难以理解吗？恐怕不是。个中原因值得人们深思！因此，要想真正创新，最基本的一条就是要让大家切切实实地敢讲真话、敢讲心里话，让人像一个真正的、完整意义上的人那样活着、生存着，并在全社会切实造成一个讲真话光荣、有功，讲假话可耻、犯罪的氛围。到那时，真正的、特别是理论上的创新才有可能，制度创新、科技创新才会接踵而至，中华民族的伟大复兴才能指日

可待，在这个基础上，也才能锻造出把握时代精神精华的“真正的哲学”，培育出我们真正的哲学家来。

以上是最近偶尔想到的一些，写在这里，是为序。

2001.年8月7日于烟台师范学院愚石居

目 录

Contents

生活逻辑与概念逻辑（高序） 高清海 1

自 序 1

第一章 马克思主义哲学的理论硬核是“实践思维”

一 哲学是世界观、认识论、方法论有机统一的学问 2

二 哲学发展的基本趋势 3

1. 古代哲学与世界观 3

2. 近代哲学与认识论 8

3. 当代哲学与方法论 28

三 思维方式的嬗演历程 33

1. 从存在观点出发的单纯客体性思维 34

2. 从意识观点出发的单纯主体性思维 35

3. 从实践观点出发的实践思维 38

第二章 实践思维的基本特征

一 实践活动是实践思维确立的现实依据 39

1. 实践活动是否定性的肯定活动 40

2. 实践活动是多样性统一的活动 41

3. 实践活动的构成环节与矛盾内容 44

二 科学的实践观是实践思维确立的思想根源 46

1. 实践范畴的发生 46

2. 实践范畴的发展 49

| | |
|-------------------------|-----|
| 3. 科学的实践范畴的确立 | 54 |
| 三 实践思维的特征 | 62 |
| 1. 实践思维的致思趋向 | 62 |
| 2. 实践思维的运思途径 | 63 |
| 3. 实践思维与矛盾思维 | 75 |
| 第三章 实践世界观 | |
| 一 不同思维视域中的世界观 | 77 |
| 二 实践基础上多重世界的分化与统一 | 78 |
| 三 主客观世界的分化统一与实践 | 88 |
| 第四章 实践价值观 | |
| 一 价值源于实践 | 91 |
| 二 从实践思维出发界定价值的本质 | 93 |
| 三 实践与价值的创造和实现 | 99 |
| 第五章 实践辩证法 | |
| 一 从存在观点出发的本体论辩证法 | 111 |
| 1. 本体论辩证法的基本特征 | 111 |
| 2. 本体论辩证法的内容及体系 | 114 |
| 3. 本体论辩证法的局限 | 115 |
| 二 从意识观点出发的认识论辩证法 | 116 |
| 1. 认识论辩证法的基本特征 | 116 |
| 2. 认识论辩证法的发展历程 | 117 |
| 3. 黑格尔的思维辩证法 | 130 |
| 4. 认识论辩证法的内容及体系 | 159 |
| 三 从实践观点出发的实践论辩证法 | 160 |
| 1. 实践辩证法的基本特征 | 160 |
| 2. 实践辩证法确立的现实依据 | 160 |

| | |
|--------------------------|-----|
| 3. 实践辩证法确立的理论渊源 | 167 |
| 4. 实践辩证法的主要内容及范畴体系 | 174 |
| 四 实践矛盾观 | 186 |
| 1. 矛盾观的几种历史形态 | 187 |
| 2. 实践矛盾观形成的思想资源 | 190 |
| 3. 实践矛盾观的基本特点 | 192 |

第六章 实践人本观

| | |
|-------------------------|-----|
| 一 自然属性人本观 | 199 |
| 二 思维理性人本观 | 202 |
| 三 实践人本观 | 204 |
| 1. 实践属性是人的本质属性 | 205 |
| 2. 实践是人的本性生成的最终根据 | 213 |
| 3. 实践是人的本性实现的主要场所 | 220 |
| 4. 实践是发展人的本性的基本动力 | 222 |
| 四 生存哲学与实践思维 | 223 |
| 1. 生存方式与实践方式 | 223 |
| 2. 生存方式的现实性与理想性 | 225 |
| 3. 生存问题与生存哲学 | 228 |

第七章 实践自由观

| | |
|----------------------------|-----|
| 一 实践是自由的根源 | 231 |
| 二 实践是自由的动力 | 235 |
| 三 自由的实质是自主地、无障碍地进行实践 | 236 |
| 四 自由是实践的目的和结果 | 241 |