

边缘社会主义的起源

宋朝龙\著

中国政法大学出版社



边缘社会主义的起源

宋朝龙 著

中国政法大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

边缘社会主义的起源 / 宋朝龙著. —北京: 中国政法大学出版社,
2007. 12

ISBN 978-7-5620-3218-2

I. 边... II. 宋... III. 边缘 - 社会主义 - 研究 IV. D091.6

中国版本图书馆CIP数据核字 (2007) 第061983号

书 名	边缘社会主义的起源
出版发行	中国政法大学出版社 (北京市海淀区西土城路 25 号) 北京 100088 信箱 8034 分箱 邮政编码 100088 zf5620@263.net http://www.cuplpress.com (网络实名: 中国政法大学出版社) (010)58908325 (发行部) 58908285 (总编室) 58908334 (邮购部)
承 印	固安华明印刷厂
规 格	880×1230 32 开本 9.625 印张 150 千字
版 本	2007 年 12 月第 1 版 2007 年 12 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5620-3218-2/D·3178
定 价	26.00 元

声 明

1. 版权所有, 侵权必究。
2. 如有缺页、倒装问题, 由本社发行部负责退换。

本社法律顾问 北京地平线律师事务所

本书为中国政法大学
人文社会科学研究资助项目

序 言

本书的任务是在资本主义世界体系的整体发展中，考察落后国家社会主义的根据和起源。选择“边缘社会主义”而不沿用“落后国家的社会主义”，是因为“边缘”能揭示世界体系的内部关系，而“落后”只是一个直观的、外在比较的概念。边缘社会主义实现于帝国主义战争的背景下，但是当它最初实现的时候，它对自己的历史根据、发展道路、所处世界历史的方位，并不完全清醒。世界历史的发展过程，使前人理论中哪些是对世界历史的真实反映，哪些是对其漫画式的反映，逐步呈现出来了，我们只需把它逻辑一贯地阐述出来。

文明史中出现过两种世界体系。前资本主义世界体系是在自然经济基础上通过暴力征服而建立起来的，具有人身依附、经济基础和上层建筑直接结合、国家和社会不分、暴力既是所有制关系的产生者又是所有制关系的保护者等特点，我们把这种体系称为征役主义世界体系，虽然它不能真正达到世界的规模。奴隶制和封建制

边缘社会主义的起源

只是征役主义世界体系在特殊发展阶段的局部表现形式。和征役主义不同，资本主义建立在社会分工和经济控制的基础上，具有生产资料私有、经济基础和上层建筑分离、国家和社会分离、暴力不再产生而只是保护所有制等特点。资本主义体系中的强权、霸权、战争虽然意义重大，但这些力量不再建立独立的所有制，而只是保护、巩固资本主义所有制。暴力的不同作用，是把资本主义体系和征役主义体系区别开来的重要标志。在历史发展中，资本主义日益转变为由金融资本主导的、具有“中心—外围”式结构的世界体系。通过垄断利润、利息和股息、级差地租和垄断地租、财政转移等这些积累机制，金融资本就惊人地膨胀起来了。金融寡头不仅直接掠夺大众，也统治着中小资本。金融垄断资本的国际统治使世界体系分化为中心国家、半边缘国家和边缘国家，同时使中心国家的工人贵族化而使边缘国家的资产阶级买办化，削弱了中心国家的社会主义运动而激化了边缘国家的社会矛盾。

资本主义世界体系是在征役主义体系的缝隙之中并借助征役主义的力量发展起来的。资本主义发展起来之后，征役主义没有也不可能立即退出历史舞台；世界体系在一个漫长的时期内呈现出征役主义与资本主义相互

渗透的二元结构：一方面，中心地带的资本主义具有浓厚的征役主义性质；另一方面，尚处于自然经济和宗法制度下的外围地带，成为殖民主义的猎获物。这种具有征役主义性质的资本主义体系就是近代世界体系。它的发展经历了三个阶段。从15世纪最后30年到18世纪下半叶，是近代世界体系的形成时期，这期间占统治地位的是大商业金融资本和王权的结合。18世纪下半叶到19世纪末叶，是近代世界体系的巩固和扩张时期。18世纪下半叶，近代世界体系所开辟出来的世界市场集中到一个国家即英国手中，为工业革命创造了条件。工业革命之后，是近代世界体系的大扩张时期。这期间爆发了以法国大革命为标志的一系列民主、民族革命，法国革命最后稳定在大资产阶级军事专政这个水平上。其他地带的革命，则或者没有发动起来，或者半途而废，或者转化为自上而下的改良。总的结果是，德国、意大利、日本、俄国都纷纷建立了土地贵族和大资产阶级联合统治的政体。这种政体暂时结束了内部的纷扰，与资本主义的工业化成就相结合，在新的基础上启动了国内经济的发展和国外殖民地的争夺。马克思所生活的时代，就是这个近代世界体系在革命动荡中最终巩固起来的时代。19世纪末，近代世界体系进入第三个阶段，即其最后的

边缘社会主义的起源

体系性危机阶段：金融垄断资本陷入内部发展危机，殖民地已被瓜分完毕，而在列强实力和殖民地份额严重失衡的情况下，要想重新瓜分殖民地，只有爆发战争，这样人类就被推向世界大战的深渊。

在世界大战中，帝国主义国家相互湮灭，民族民主革命风起云涌。在帝国主义战争的废墟上，布尔什维克通过对民主革命的领导，取得了社会主义革命的胜利。社会主义革命的胜利使边缘国家有可能通过自身的经济建设把世界体系中已经取得的生产力成就转化为社会主义的经济基础。但是，因为帝国主义战争之后资本主义世界体系还有新的发展，而作为民主革命新阶段的社会主义革命之后还有国内资本主义的发展，这样，边缘社会主义就不能完全摆脱资本主义，而要在与内外资本主义的并存和竞争中，逐步达到自身的目的。边缘社会主义处理与内外资本主义关系的纽带，是一种特殊的国家资本主义。这种国家资本主义，马克思未曾论及，却是列宁理论体系中的一个枢纽。列宁通过这种国家资本主义的引入，对社会主义革命的内涵、社会主义过渡道路、社会主义观都逻辑一贯地顺次做了调整，从而使边缘社会主义获得了一个系统的理论轮廓，使马克思在世界体系较早阶段中概括出来的社会主义理论转化为边缘社会

主义的指导思想。但是，列宁关于边缘社会主义的理论还是不成熟的。他只是在一些特殊的实践形态上把边缘社会主义的规律确定了下来，这些规律还没有放到世界体系的普遍根据下加以系统地论证；当时资本主义世界体系的结构呈现得并不清晰。正是因为这样，斯大林才没有识别出列宁的边缘社会主义理论，而是回到马克思在世界体系的较早阶段所形成的社会主义观念上去了。在19世纪四五十年代，金融垄断资本和中小资本的分化、中心国家和边缘国家的分化、征役主义和资本主义的分化还不显著。马克思从中心国家产业资本的自由竞争中、从产业资本的社会化中引申出社会主义社会的观念，从民主革命中通过不断革命论引申出社会主义革命的观念，从边缘国家民主革命和中心国家社会主义革命的互补观念中解决了边缘国家社会主义的物质条件缺乏问题。这样几个观念相互结合，就形成了边缘国家和中心国家无所区别的、比较彻底的、消灭一切私有制的社会主义革命、社会主义过渡和社会主义社会理论。这种比较彻底的社会主义观念，是和资本主义世界体系较低的发展阶段相适应的。从自由竞争中表现出来的劳动社会化的趋势中，通过逻辑引申出来的社会主义观念是非常纯粹的。如果从对金融垄断资本的否定中引出社会主

边缘社会主义的起源

义，那么这种社会主义是可以允许中小资本存在的。从民主革命的不断革命中引申出来的社会主义革命观念之所以比较彻底，也是和资本主义没有发展起来有关，就像早期的人本主义之所以彻底，是因为社会处在比较低的阶段一样。而如果边缘国家的民主革命没有掀起中心国家的社会主义革命，那么这里的社会主义就更应该通过一系列的特殊阶段逐步达到自身的目的，因而就更不可能像马克思所设想的那样彻底。总之，随着资本主义世界体系内部结构的逐步呈现，对资本主义世界体系从哪些环节上否定、从哪个地带首先突破也会表现得更清晰，而相应的社会主义理论也应该跟着具体化。但是，斯大林没有把马克思社会主义理论的一般原理具体化，而是把这种逻辑形态的一般社会主义理论直接付诸实施，导致了边缘社会主义的超阶段性和孤立性。斯大林模式的社会主义在与国际资本主义隔绝的情况下，把经济基础的建设过程和国内资本主义的改造过程直接统一起来，虽取得了一时成功，但留下了结构性的问题。这些问题和官僚主义一起，构成日后东方社会主义危机的内因。

二战之后，民族解放运动瓦解了旧殖民主义体系。但民族解放运动所消灭的只是资本主义世界体系的征役主义性质，而资本主义体系的基础却保存下来了。资本

主义经过黄金时代的重建和发展，又把资本积累的链条推进到边缘地带，在殖民主义退场的基础上重建了资本主义世界体系；这种扬弃了征役主义性质的资本主义世界体系，我们称之为现代资本主义世界体系。在现代资本主义世界体系的冲击下，社会主义遇到前所未有的压力。苏联等东欧国家在放弃斯大林模式的同时也放弃了社会主义制度。苏联解体后，俄罗斯国内寡头垄断资本乘机兴起，尚未完全融入资本主义世界体系就显示出被边缘化的征兆。在这种情况下，对寡头资本重新国有化、对西方施行强硬政策的普京获得了民众支持。而类似的运动也同时在拉美以新社会主义运动的形式兴起。这些运动的纲领不管其自身有多大的缺陷，民众是把它们作为一种民主的国家资本主义来加以支持的。而民主的国家资本主义，正是列宁边缘社会主义理论的一个必然环节。因而在这种时候，在斯大林模式和寡头资本主义都不适应边缘国家发展要求的情况下，重新考察边缘社会主义的起源，就不仅仅是一个理论的课题了。

和纯文本的研究方式不同，本书把社会主义放到世界体系中来考察。经典作家的社会主义理论都是世界体系一定发展阶段的反映。社会主义理论包括社会主义革命、社会主义过渡和社会主义社会理论，这三个问题实

实际上是同一个问题的三个方面。这三个方面不可以互相说明，否则就会陷入鸡和蛋互相说明的那种循环论证中去；应该把这三个方面统一起来放到世界体系的特定阶段以及经典作家的时代观、世界体系观中来说明。资本主义世界体系发展了，其结构和矛盾呈现地具体了，否定这种世界体系的社会主义理论也应该具体化；这种具体化是从理论的各个环节逐步深化的，甚至在不同的环节还会有反复，只是到最后才能形成一种总的、与世界体系的新阶段相适应的社会主义理论。例如，二月革命后，列宁调整了社会主义革命观，但相应的过渡时期观却没有调整，于是就有了战时共产主义；新经济政策调整了过渡时期观，并初步涉及了社会主义观的调整；但斯大林的过渡时期观和社会主义观却又回到过去的观念上去了。斯大林模式解体之后，有可能把过渡时期观和社会主义观的调整确定下来了，但是在更深的层次上，还会遇到唯物史观的障碍，因为 1859 年马克思表述的唯物史观，是和社会主义首先在中心国家实现的观念相适应的。如果不去挖掘马克思唯物史观的深层逻辑，如果不能在唯物史观深层逻辑的基础上说明落后国家的社会主义，那么相应的社会主义理论也还是确立不下来。可见，理论与现实的统一是一个曲折的过程，需要事物的

本质在各个环节上充分展现出来之后，才有可能实现。经典作家不可能一开始就把握住了世界体系的具体结构和发展阶段，他们对社会主义的规律也不可能一开始就放到世界体系的普遍根据上来说明。只是最后，在世界体系的内在结构逐步呈现出来，而社会主义经历反复试验之后，社会主义运动的规律和世界体系的内在联系才能确定下来，而以前被分别论述的社会主义规律，就可以综合起来，作为资本主义世界体系自我扬弃道路的体现而连贯起来加以论述。

对社会主义的研究无非如下三种模式：从一些个别的问题出发，例如，“灌输论是否是马克思先提出的”；从一些特殊的问题出发，例如“新经济政策与改革开放的关系”；从社会主义整体演化史出发，例如“社会主义从马克思到当代的历史变革”。第一种模式是就个别问题谈个别问题，第二种模式是确定特殊事件之间的联系，第三种模式是把社会主义作为历史总体来把握。第一种模式是就个别把握个别，第二种模式是就特殊把握个别，第三种模式是就一般把握个别。从一般把握个别，就应该把一般本身提炼出来，这种一般以全部历史的发展为基础，是能够说明历史各个发展阶段的、具有统摄能力的一般性。但有些学者却常常直接拿自己所偏好的经典

文本、拿经典文本的某一特殊论断作为理论分析的一般基础，而这些特殊论断本身也是应该和其他论断一起放到整体的历史演化中来考察的。如果用特殊代替一般作为贯穿整体的基础，那么整体中的所有环节都会遭到歪曲；这样也就没有实现把握整体的目的，而是退回到第二种模式即退回到以特殊为基础的认识方式上去了。当然，这种认识模式在以特殊为基础对总体进行连接的过程中，它所确定下来的正确方面以及包含在错误连接中的矛盾，都为全面地把握总体提供了条件。要全面地把握总体，不能截取历史加以外在的比较，也不能仅到文本中去找根据，而是需要通过对历史和逻辑进行双重的综合，由此才能达到逻辑与历史发展的统一。另一方面，在历史总体中考察社会主义，还会涉及唯物史观，还需要唯物辩证法的指导。上述要求决定了本书的表述结构，即从辩证逻辑开始，然后进入世界体系和社会主义史，并以唯物史观结束。

宋朝龙

2008年1月

目 录

序 言	(1)
导 论	(1)
第一章 边缘社会主义起源的历史背景	(16)
一、文明史中的两种世界体系	(16)
二、近代世界体系的二元结构	(35)
三、近代世界体系的发展阶段	(53)
第二章 边缘国家成为社会主义的起点	(72)
一、社会主义革命在中心国家的消退	(72)
二、民主革命向社会主义革命的转化	(92)
三、社会主义革命内涵的变化	(106)
第三章 边缘国家向社会主义的过渡	(121)
一、经济基础双重过渡的结合	(121)
二、政治国家在巩固中的消亡	(141)
三、过渡时期结束的衡量尺度	(154)

边缘社会主义的起源

第四章 边缘社会主义观的形成线索	(171)
一、马克思社会主义观的特点	(172)
二、列宁对社会主义观的具体化	(186)
三、边缘社会主义观的历史反复	(206)
第五章 边缘社会主义与唯物史观的深化	(227)
一、社会生产方式的两个要素	(227)
二、社会生产方式的发展动力	(244)
三、社会生产方式的更替规律	(258)
附 录：世界体系中的社会民主主义	(269)
一、中心国家的社会民主主义	(270)
二、边缘国家的社会民主主义	(277)
三、前社会主义国家的社会民主主义	(283)
四、小结	(289)

导 论

唯物辩证法是本书的方法论基础。唯物辩证法要求逻辑与现实的统一，也即要求辩证逻辑与历史发展中的具体总体相统一。

现实事物的具体本质是在时间和空间中生成的。现实事物是由条件通过相互作用发展出来的。内外条件在相互作用中使自身内部新事物的潜能转变为现实，并在现实事物中使自身内部的矛盾确立下来。这种由潜能变为现实的过程不是亚里士多德所谓的形式直接改变质料的结果，而是经过真正的质变才实现的。产生出来的新事物又通过相互作用产生更新的事物，因而宇宙是一个无限展开的过程。相互作用是事物真正的终极原因。本质生成论而非本质先天论的观点，是辩证唯物主义区别于唯心主义和机械唯物主义的基本特点。唯心主义不知道事物具体本质的生成过程，才把这种本质直接翻译成理念、形式本体等，并使之派