

历史剧《海瑞罢官》和 有关問題的讨论

(資料汇编之五)

“清官”与“清官戏”讨论特輯

江苏省文学艺术界联合会編印

1966年3月

目 录

“清官”問題讨论中的几种意见·····	《人民日报》(1)
北京学术界部分人士座谈“清官”問題·····	(7)
谈馬克思关于两种权利的一段话及其译文·····	申 徒 (36)
就“清官”問題和星宇同志商榷·····	赵一民 (42)
关于清官·····	郑天挺 (54)
论“清官”不清·····	袁良义 (68)
反“清官”论·····	何芳川 (85)
论“循吏”、“良吏”、“清官”的历史评价法·····	平 心 (92)
谈所謂清官貪官·····	周谷城 (111)
清官的特点及其评价·····	束世激 (113)
历史上的清官有没有可能替人民做了些 好事? ·····	王 起 (119)
民謠中的“清官”·····	龔維英 (122)
关于“清官”的民歌两首·····	邵振华等搜集 (124)
论肯定与贊扬·····	华 山 (125)
为什么要肯定“清官”、“好官”·····	华 山 (128)
荒謬的肯定·····	宗遜 志松 (137)
全面认识历史上的清官·····	孔柏森 (140)
应该一分为二地看待“清官”和“貪官”·····	习中文 (150)
海瑞“清官”生活真相·····	韩国劲 周胜昌 (153)

海瑞是值得肯定的清官·····	刘 洛 (157)
对海瑞不能全盘否定·····	史 謙 (165)
从清官谈到海瑞的评价問題·····	刘序琦 (171)
《朝阳凤》中的海瑞是封建道德的化身·····	刘 輝 (179)
从《海瑞罢官》谈到“清官”戏·····	朝 晖 (185)
正确评价明清传奇中的反权奸斗争·····	刘 輝 (191)
略谈“清官”包拯和“包公”形象的反动实质·····	王双启 (202)
关于“清官”和公案戏《陈州果米》的讨论 ·····	吉林师大中文系古典文学教研室 (213)
关于“清官”与“清官戏”讨论的資料索引·····	(222)

“清官”問題讨论中的几种意見

《人民日报》編者按：目前在讨论吳晗同志的《海瑞罢官》中，許多文章涉及“清官”的评价問題。两年前，我国学术界也曾就这个問題发表过若干文章。但是，至今还有许多不同的意見。从根本上弄清这个問題，有助于我們对海瑞和其他有关历史人物作出恰当的评价。这就需要继续贯彻“百花齐放、百家爭鳴”的方针，对这个問題展开进一步的研究和讨论。现将讨论中的各种主要意見綜述于后，以供参考。

什么是“清官”？中国历史上有沒有“清官”？

什么是“清官”？有些同志认为：封建社会的“清官”，就是政治上忠于封建制度，思想上恪守封建纲常道德，经济上不貪或者少貪非分之財。有人说：“清官”的“清”，是指“清廉、清正、清明”。

有的同志对“清官”作广义的理解，把历史上凡是执行某些被认为是“进步的”、“改良的”政策的，实行变法和采取改革措施的，兴修水利发展生产的，以至抗击侵略的官吏，都称做“清官”、“好官”。

中国历史上有沒有“清官”？一些人认为，历史上根本沒有“清官”。他們的主要理由是：一、在封建社会里，所有官吏都是代表剝削階級利益的。他們对人民的剝削虽有程度的

不同，但无官不貪，他們不可能一尘不染。二、“清官”和“貪官”是封建地主階級的政治观念和道德观念，是統治階級用来划分其内部人物的标准，而不是无产階級的观念。我們不能拿它作为评价历史人物的尺度。三、封建統治階級慣于使用欺騙和鎮压两手来統治人民。为了适应本階級的实际需要，他們往往把某些善于使用欺騙手法的官吏，有意识地美化、宣扬成所謂“循吏”、“良吏”和“清官”，当作政治标本。因此，“清官”实际上是封建統治階級制造出来的假象。

另一些人认为：在中国封建社会中出现的“清官”，是一个客观历史事实。“清官”在我国古代階級社会中一再出现，并被各个不同階級所重視，这既不純粹出自統治者欺騙性的虛构，也不完全是人民群众虛幻理想的产物，而是多少被美化了的实际政治现象。

产生“清官”的历史条件和“清官”的階級属性是什么？

产生“清官”的历史条件是什么？有人说：“清官”是封建統治階級对农民实行“让步政策”的倡导者、拥护者和执行者。他們是由于封建統治階級实行“让步政策”而产生的。

有的文章认为：一方面是由于封建国家在应付基本階級矛盾的同时，还要应付王室同豪强之間的尖銳矛盾，需要一些“循吏”、“酷吏”、“清官”作为封建官僚制度的补充力量；另一方面是由于儒家思想的影响，有些人在一定的历史条件下，出而恢张伦常礼教，宣扬德化仁政，以維護封建制度，此即所謂“清官”。

有些同志认为：封建剝削权利分裂为法定权利和法外权利（或习惯权利）。前者体现地主階級长远的、整体的利益，后者体现地主階級特殊的、眼前的利益。豪强权貴常为了后者

而肆意突破前者，以致激起階級矛盾的尖銳化。而當尖銳的階級矛盾嚴重威脅封建統治時，封建統治必須進行自我調節——維護法定權利，限制習慣權利，以求延續自己的壽命。“清官”就是封建統治進行這種自我調節的工具。他們的所作所為，實質上都是為了維護法定權利，限制習慣權利。

清官的階級屬性是什麼？有些人認為，“清官”是代表人民利益的。他們的理由是：一、“清官”既站在地主階級立場上，又同情人民。他們有意识地辦了一些好事，減輕了人民的負擔，促進了生產的發展。這些措施既同封建統治階級的長遠利益一致，又同廣大人民的當前利益一致，甚至也不違背農民階級的長遠利益。二、“清官”的反權貴鬥爭是歷史上具有革命意義的事情，是歷史上光明面同黑暗面的鬥爭。“清官”是封建黑暗統治中的一線光明，“清官”體現了人民的理想。

許多同志不同意上述論點。他們認為：封建官吏，無論“清”、“貪”、“好”、“壞”，就其階級本質來看，都是地主階級專政的工具，他們堅決站在封建統治階級的立場上，絕不代表人民的利益。“清官”所謂的“愛民”純粹是欺騙，其用意在於更多地剝削人民並瓦解革命。兩個對立階級的利益絕不可能一致。不能以清、貪的對立來代替階級的對立，抹煞封建社會農民階級與地主階級的基本矛盾。

也有的同志指出：“清官”的“愛民”，在主觀上不乏真誠，這是由於他們對掩蓋在自己的觀點、情感后面的階級利益可能毫無覺察的緣故。不能否認促使“清官”行動起來的這種觀念衝動力，問題在於不應該停止在這種觀念衝動力前面，而應該進一步探究這種觀念衝動力怎麼可能發生，隱藏在這些衝動力量后面的是什麼。如果說“清官”的所作所為是出於對人民的同情、憐憫和愛護，那麼這種同情、憐憫和愛護無非是反

映了地主阶级对劳动人手的需要和对残酷剥削的伪装。

“清官”的历史作用是什么？

讨论中普遍论及“清官”的历史作用是什么。有人认为：虽然“清官”只能局部地、暂时地促进生产发展，但是他们实行德治、仁政，毕竟在一定程度上减轻了对农民的剥削和压迫，有利于生产。虽然“清官”对农民斗争起有麻痹作用，但是他们压抑豪强，毕竟打击了地主阶级最反动的部分，有利于农民斗争。因此总的说来，“清官”的积极作用大于消极作用。

与上述意见不同，有些同志认为：“清官”的所作所为，都是为了增加封建王朝的收入，防止农民起义，巩固反动的生产关系，只是对地主阶级有利，根本谈不上对农民有什么好处，也谈不上促进生产发展，推动历史前进。

有的人说，“清官”的历史作用只是：美化封建政权，宣扬封建道德，散布对于“朝廷王法”的迷信，诱使人民做稳奴隶，不致拿起刀来闹革命。“清官”不过是封建地主阶级专政的有利工具，封建秩序的忠实维护者，政权、族权、神权、夫权四大绳索的卫道人，欺骗农民的王牌。

还有一种意见认为，在不同的历史条件下，有几种不同的“清官”类型：在封建王朝上升时期，“清官”是“圣君贤相”的得力助手。在封建统治已趋腐烂、而农民战争尚未大规模展开时，“清官”在一定程度上限制了豪强汉贵的不法行为，是封建制度的自我调节工具。“清官”的反豪强斗争在一定条件下，起了揭露封建制度的作用。但是“清官”从来是以失败告终的，“清官”的失败使人民对统治者的幻想破灭，有助于革命的发生。当封建统治秩序土崩瓦解、农民革命已如疾风暴雨时，“清官”则是对付农民起义的骗子和屠夫。

“清官”和貪官有沒有区别？

有些同志提出，“清官”和貪官有沒有区别？有的人认为：“清官”同豪强恶霸、貪官污吏有着不可調和的矛盾。貪官是封建时代的糟粕，“清官”是封建时代的精华。如果清、貪不分，則古人将一无是处，历史将成为漆黑一团。

有些同志说：封建官吏沒有清、貪、好、坏之分，本质上都是封建統治階級对劳动人民实行专政的工具，都是剝削、压迫农民的执行人。“清官”和貪官，只是封建政治的两种不同表象，在階級斗争中，他們各有自己的行动特点罢了。一般说来，貪官追求封建地主階級个人和集团的眼前利益，杀鸡取卵；“清官”則着眼于本階級的长远利益，养鸡生蛋。他們的区别絕非階級的区别，只是压迫、剝削的重或更重、狠或更狠的区别，絕非剝削或不剝削、压迫或不压迫的区别。只有首先认识“清官”、貪官的相同本质，再看他們的区别，才有意义，才不致把“清官”同貪官的矛盾代替农民階級同地主階級的矛盾。

另外一些同志认为提出“清官”与貪官誰好誰坏，这个命题就是不科学的。从根本立场上看，“清官”和貪官都是同人民对立的。“清官”的一切作为不可能超出封建統治所許可的范围。当揭露“清官”的反动本质和欺騙作用时，絕不能根据形式邏輯的推论，得出貪官污吏比“清官”好，暴行可以促进人民斗争的結論。因为这一说法不是从階級观点分析问题，并且实质上把一切暴力都当作了进步的源泉，把社会发展的动力归之于統治階級，把历史上最黑暗的势力看作封建社会自己瓦解的內在动力。

应该怎样评价“清官”？

有人认为：评价“清官”应该根据当时当地大多数人的意见。在封建统治下，广大人民向往比较清明、宽大、廉洁的政治，因而拥护能减轻人民负担、伸雪人民冤枉的“清官”。“清官”体现了人民的理想，人民给予鉴定，叫做“青天”。“清官”在历史上应该是被肯定的、值得纪念的，在某些方面，还是值得今天学习的人物。歌颂“清官”是中国人民的传统，否定“清官”在人民中是通不过的。

有些人说：封建社会根本没有被人民“拥护”的“清官”。人民从来不赞扬那些所谓的“清官”。“清官”这一称号不是农民鉴定的，而是地主阶级文人史家冒充农民给加上的。这些称号不代表当时农民的意见，甚至不代表当时的一般舆论。人民对这些所谓“清官”的鉴定是“三年清知府，十万雪花银”。我们今天对于这些所谓“清官”，应该全盘否定。

另外一些同志指出：只有以历史唯物主义的观点，才能对“清官”作出正确的评价。在封建社会，当人民还没有觉悟，还没有意识到自己的力量，还没有行动起来反抗封建压迫的时候，其中一部分人可能对“清官”之类的政治现象存在幻想。这是一种落后、软弱、消极、保守的幻想。如果我们今天跟在“当时当地大多数”封建官僚和士大夫后面对“清官”进行歌颂，那是起了麻醉人民群众革命斗志的精神鸦片烟的作用。我们今天的任务应该用马克思主义阶级分析的武器，揭穿封建统治阶级装潢在“清官”身上的重重迷雾，消除那些过去历史上遗留下来的落后、软弱、消极和保守的幻想，还他们以本来面目，给予恰如其分的历史评价。

（原载1966年2月28日《人民日报》）

北京学术界部分人士座谈“清官”問題

《文汇报》編者按：今年二月二日，《新建設》編輯部邀請北京部分学术界人士举行座谈会，讨论“清官”問題。該刊已在一、二月份合刊号上刊登了与会者的发言。本报现予全文转载如下。我們热烈欢迎工、农、兵、教师、学生和学术理论工作者继续来信来稿，各抒己见，积极参加“清官”問題的讨论。

不能用絕對客观主义原則评价“清官”

吳 世 昌

现在有許多文章都谈到“清官”的問題，有的人把“清官”与循吏联系起来，貪官与酷吏联系起来，我看这不大妥当。有的“清官”也很残酷，史书上也有把他們列入“酷吏传”的。

讨论中有一种意见，认为貪官比“清官”还好，因为貪官使民不堪命，加深了統治階級和农民的矛盾，激起了农民的反抗，加速了封建王朝的崩潰；“清官”則緩和了階級矛盾，延緩了王朝的崩潰。这样的原則，真是一个絕對客观主义的原則。主张这个原則的人，是不是更贊成剝削得多的貪官呢？这是站在什么立场上说话呢？我看这是站在后一个王朝封建統治者的立场上说话的，因为农民反抗所引起的旧王朝的崩潰，好处是被下一个新王朝的統治者得去了，农民是得不到的。从

外国看，法兰西革命推倒了封建王朝，代之而起的是资产阶级政权，并不是农民的政权，更不是无产阶级的社会主义国家，劳动人民并没有由此得到什么好处。拿中国封建社会来说，农民起义打倒了旧的王朝，代之而起的还是一个新的王朝。如果说宋朝的贪官加剧了阶级矛盾，激起了农民的反抗，加速了宋王朝的崩溃，那么，得到这个好处的并不是农民，而是代宋朝而起的元朝统治者。要说宋朝的贪官比“清官”好，站在元朝统治者的立场来看，可以说这话很对。如果站在宋朝人民的立场上来看，这话就不对了。封建王朝之所以反对贪官，是因为贪官剥削、压迫人民太甚，不利于封建统治的巩固。贪官对人民的剥削和压迫很厉害；“清官”实行改良主义，缓和阶级压迫，至少使老百姓少受剥削、少受罪。站在人民的立场上看，愿意多受剥削还是少受剥削？多死人还是少死人？当然是少受剥削、少死人好。我们是不是认为剥削多一些好，剥削少一些不好？是不是更赞成剥削得多的贪官呢？这是一个立场问题。人们说统治者“多行不义必自毙”，其实，他们“多行不义”，利益还是他们得到了，吃亏的是被他们统治的人民。他们“多行不义”而被人民打倒以后，得到好处的也是下一个新王朝的统治者；倒是下一个王朝的统治者希望他们“多行不义”，人民是不希望他们“多行不义”的。

如果说贪官比“清官”好，客观上就会使人认为应当赞成贪官，打倒“清官”。按照这样的逻辑推下去，秦桧就会比岳飞好。金兵入侵时，宋朝的主要矛盾是外族侵略。秦桧主张缓和这个矛盾，他当汉奸，与敌人勾结，人民反对他，这就加剧了人民与宋王朝的矛盾。岳飞抗金人，御外侮，人民赞成他，有人可能会说，人民就会因为宋朝的政府里还有这么一个受人民拥护的岳飞，而认为宋朝政府还不错；这样，岳飞不是缓和

了階級矛盾，延緩了宋王朝的崩潰嗎？秦檜反岳飛之道而行，加剧了階級矛盾，可以加速宋王朝的崩潰，似乎秦檜倒比岳飛好了。

把貪官比“清官”好的邏輯运用到今天的美国，那就会得出“三K党”等法西斯侵略好战分子比反对美帝国主义侵略越南的正义人士为好的結論。因为侵略好战分子加深了美帝国主义和殖民地人民的矛盾，加速了美帝国主义的灭亡；反对侵略越南的正义人士緩和了美帝国主义和殖民地人民的矛盾，延緩了美帝国主义的灭亡。

这就是貪官比“清官”好的原則所将得出的結論。按照这个絕對客观主义的原則和邏輯推下去，历史上一切坏的人物都要肯定，好的人物都要否定。因此，根据什么原則来评价“清官”、貪官，这个問題比评价“清官”、貪官本身的問題更要大。

对“清官”不要一概而论

唐 兰

讨论“清官”問題，首先要弄清什么叫“清官”？是“清廉”、“清正”，还是什么？所謂“刚正不阿”、“平冤獄”，等等，对“清官”的这許多解释，到底如何？

“清官”这个概念，不是很早就有的。关于包公（包拯）的事迹和传说，是从元朝以后才慢慢流传的，那时似乎还没有“清官”这个名詞。明朝的海瑞死后，也只叫他做“忠介”，沒有叫他“清官”。他的“忠”，就是忠于皇帝的封建統治。他的“介”，就是自称为硬骨头的这样一种人。上官来了，他不理；

人家逢迎上官，他不逢迎。要说他完全“清”，很难说。他該拿多少钱，还是照样拿的。海瑞喜好名声，写了罵嘉靖皇帝的疏，还要留份稿子，叫朋友們看，为他留个名声。由于他敢罵皇帝，所以当时他的名声大一些。这样的人，历史上很多。海瑞是不是“清官”的典型，很难说。

誰是第一个“清官”？清朝有个于成龙，康熙皇帝说他是“清官第一”。大概康熙时提倡“清官”最力，彭鵬、施世綸等都叫“清官”。提倡“清官”，是适应統治階級的需要。现在有些文章说，“清官”出在封建王朝走下坡路的时候，我看并不都是这样，康熙时就是“盛世”，不过，那时的貪污可能很厉害。貪官多，不利于維護封建統治，皇帝希望多用几个“清官”，少用几个貪官，所以康熙时特別提倡“清官”。比較守法的人，不取“分外之財”的人，皇帝就特別重用。“清官”受到重用，就是由于他們对封建統治者“赤胆忠心”，康熙时的彭鵬、于成龙、施世綸，都是效忠統治階級，鎮压农民起义，巩固封建王朝的“清官”。康熙时，一方面有階級矛盾，一方面有民族矛盾，明、清前后两个王朝間的矛盾也还有留下来的，需要鎮压的东西更多一些，所以也特別需要提倡对統治者“赤胆忠心”的“清官”，以巩固它的統治。彭鵬就是因为耿精忠造反时邀他做官他不，所以康熙对他特別赏识。

“清官”是封建王朝最忠实的爪牙和奴仆，那么，“清官”对人民有沒有好处呢？这个問題不能籠統地回答。每个“清官”有其具体的情况。一个“清官”所作的某件事，对人民可能有一些些好处，但就他整个的人来说，不过是有利于封建王朝的統治工具，对广大人民是不利的。离开了具体事情，很难说对人民有利或无利。例如海瑞倡议修吳淞江，一方面是以工程招集饥民，緩和階級矛盾，怕人民造反，是为了巩固統治階級

的利益；另一方面，修了吳淞江，客觀上對人民是有利的。當然，主要受益的還是中小地主，但是農民也少受一些苦難。至於說，“清官”斷了冤獄就是對人民有利，那也不盡然。《法門寺》里的劉瑾也斷過獄，豈不也要成大好人了嗎？我們不可以因某人某事對某些人有些益處，就說他有利於人民。“清官”是封建統治的工具，這是肯定的；至於他們做的具體事情，起了什麼作用？對哪些人有好處？這只能具體說，不能籠統地說對人民有利。

至於說貪官比“清官”好，那是不客觀的。“清官”要是真清，對比起來，總比貪官好一點兒，海瑞比嚴嵩總好些。

所謂過去人們說某人好，有幾個來源：一是皇帝為了鞏固自己的統治利益，說他好；一是親戚、朋友、同鄉、同黨，有關係的人捧他。海瑞的許多東西，就是他的朋友捧他的。我們很難據此說他怎麼好。“清官”的同黨總是地主階級，地主階級的一部分人捧他，後來的封建文人也就把他捧上去了。至於老百姓是否說“清官”好呢？在那個時候，在一個地方上，鄉紳說了話，誰敢不依？海瑞死了後，鄉紳叫人們去送喪，誰敢不去。施世綸離任後，有人倡議每人拿出一文錢，給他蓋個亭子做紀念，就叫做“一文亭”。地主階級如此一號召，老百姓誰也不敢不依，好在一文錢也不算什麼，拿就拿吧。當然，也還有些老百姓是受了欺騙而說“清官”好的。但是我們今天却不能由此就認為當時的老百姓說他好。“笑罵由他笑罵，好官我自為之”，那時，老百姓見了縣官總叫“青天大老爺”，但碰到的大都是貪官、駐官。封建時代的“清官”究竟是個什麼情況，很複雜，需要進一步研究。對歷史我們要作具體分析。有些“清官”像海瑞之類，在封建官僚中可能品行略好一些，也沒有什麼太大罪惡。但有些“清官”像于成龍之類，鎮壓農民起義最

凶，是手上沾滿血的劊子手，那就比貪官還要壞，還要罪大惡極了。不能一概而論。但無論如何，對於整個“清官”，我們應該予以否定，不能把他們作為我們學習的典範。我們今天應該同歷史上的腐朽東西徹底決裂。

我們同舊時代的道德、宗教、法律等等都是必須決裂的，無產階級怎麼能把封建統治階級的爪牙與奴仆作為典範呢？但是有些人要說貪官比“清官”更好，這樣講也不好。只從清廉的一點來講，“清官”與貪官儘管只是五十步與百步之差，總還是差一點吧！一鍋煮了，沒有區別，也就沒有說服力了。

“清官”為統治者服務比貪官更自覺一些

楊 一 之

“清官”究竟是個什麼東西？“清官”是封建統治者為了自己的利益製造出來的假象。它是很能迷惑人的東西。歷代的“清官”，包括包拯在內，並沒有特別的建樹。包拯那時的人說到包拯的，只是說他正襟危坐，不苟言笑，說包拯“一笑黃河清”。包拯只是以不笑出名，此外說到他有什麼成就，就不大見到了。

封建王朝總是兼併成風的，從漢代到清代一直是這樣。兼併之風盛行，非法侵占很多，削弱了封建王朝中央的利益，民脂民膏大半被貪官中飽了。明朝不只是官貪，就是各部的吏也貪污得很厲害，從皇帝到地方上的保甲，整個封建政權就是建立在中飽之上。封建統治者極力提倡“清官”，是同這種貪污中飽的現象分不開的，是建築在他們這種利害關係的矛盾上的。

“清官”本身究竟有多么清？很难讲。具体例子不必一一谈到，但有一点可以看出，“清官”的行为以及他们在社会上发生的影响，一般是以迂腐与呆板的形式出现的。比如关于海瑞的一个有名的故事，是说他在南平当教谕参见地方长官时，他不像旁边两人下跪，只是站着拱拱手，有人说他是“笔架学官”。海瑞在故乡时，同乡杨某做了官，但此人的辈分小，海瑞当时不管杨某的社会地位，仍以长者自居，把那个人看作晚辈。“清官”待人接物非常呆板、倨傲，并以此为清高。所以，“清官”常常表现为封建的风俗习惯和伦常的支柱。海瑞的文章也很呆板，迂腐，他的《治安疏》非常空洞，没有接触当时的实际问题。对皇帝也只是说不要去搞什么“长生不老”的玩意，并没有揭露当时政治中的问题，对皇帝回护的地方还很多。他如果对当时的政治真病痛有所揭露，徐阶是不会去救他的。这帮人很迂阔，吴晗同志说海瑞是当时政治上的左派，这很难说。总之，“清官”一方面与封建社会的财政状况和贪污中饱现象相联系，在贪污中饱现象之下，封建统治者需要“清官”；另一方面，“清官”很迂阔，是封建社会的迂腐的卫道者，不能说他们有多么好。

我们说“清官”不那么好，但不能反过来说，贪官比“清官”好。说贪官比“清官”好，这是从概念出发，是形而上学，不是从阶级分析方法入手。在希特勒上台以前，有些人认为，帝国主义是资本主义的最后阶段，法西斯是帝国主义的最后阶段，因此，应该欢迎法西斯早点上台，这样离社会主义就不会很远了。这个看法自然是荒谬的。

“清官”与贪官不同的地方，在于“清官”为统治阶级服务比贪官更自觉一些，贪官则不很自觉。“清官”的反动的阶级觉悟比较高，自觉地作为统治阶级的工具。但不能因此说，“清

官”比貪官更坏。实际上，貪官有时候得到几个钱就算了，而“清官”对人民的镇压有时却很厉害。貪官为统治者服务得差一些，“清官”为统治者服务得好一些。对于人民来说，不能说貪官比“清官”更好一些，不能因为人民反对貪官，说貪官加剧了阶级矛盾，因此，貪官对人民就更有用一些。

“清官”问题与道德问题也有联系。我比较同意封建道德不能为无产阶级所继承的主张。但是如何讲，还有一些问题。有人说，道德是上层建筑的一部分，文化能够继承，似乎道德也不能例外。我认为，要看是上层建筑里的什么东西。上层建筑中的文化遗产可以继承，统治阶级的国家、法权则必须打碎，不能继承。“清官”的道德是巩固封建统治的国家机器的一部分，所以不能继承。

自从社会分裂为阶级以后，体力劳动和脑力劳动分了家。一切精神生产几乎都为剥削阶级所垄断。但是精神活动凝结为劳动的产品时，在一定条件下，是可以继承的。比如，宋徽宗是皇帝，但是他的画是劳动的成果，所以，我们现在还可以吸收它。至于“清官”的活动则与此不同。“清官”的活动不是劳动，他所体现的道德品质是封建国家机器的延长，我们只能打碎它，不能继承它。

官与民在某种条件下有某些共同利益

郑 天 挺

“清官”问题是大家感兴趣的问题，星宇同志和方求同志在文章中谈的已很多，还有很多文章，我还没来得及学习。这里只谈几个一般的问题，也可能有重复。