

张宇燕 李增刚 著

国际经济政治学

International Economic
Politics

上海人民出版社

F11-0/51

2008

张宇燕 李增刚 著

国际经济政治学

International Economic
Politics

上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

国际经济政治学/张宇燕,李增刚著. —上海:上海人民出版社,2008

ISBN 978-7-208-07673-0

I. 国… II. ①张…②李… III. 世界经济政治学—研究
IV. F11-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 002659 号

责任编辑 张笑天
封面装帧 吴志勇

国际经济政治学

张宇燕 李增刚 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

常熟新骅印刷厂印刷

开本 720×1000 1/16 印张 30 插页 3 字数 559,000

2008 年 1 月第 1 版 2008 年 1 月第 1 次印刷

印数 1—5,100

ISBN 978-7-208-07673-0/D·1344

定价 48.00 元

目 录

第一章 导论 / 001

第一节 关于国际关系特性的四个命题 / 002

第二节 国际关系理论的主要分支与国际政治经济学的产生 / 004

第三节 中国的崛起呼唤国际经济政治学研究的高潮 / 013

第四节 本书的分析思路、研究目标、结构与特点 / 019

第二章 方法论、基本假设和理论工具 / 026

第一节 科学研究的逻辑 / 026

第二节 经济学方法论 / 032

第三节 基本假定 / 040

第四节 理论工具 / 046

本章小结 / 055

第三章 国家与国家人格化 / 059

第一节 什么是国家? / 059

第二节 主权 / 064

第三节 民族与民族国家 / 068

第四节 民族国家是现代国际关系的最基本主体 / 074

第五节 国家人格化 / 076

本章小结 / 079

第四章 国家利益的界定 / 083

第一节 利益 / 084

- 第二节 国家利益 / 087
- 第三节 公共选择:国家利益的合成 / 093
- 第四节 国家利益的内容 / 097
- 第五节 国家利益的历史演进:以美国和中国为例 / 101
- 本章小结 / 105

第五章 国家间博弈与国家利益的实现 / 108

- 第一节 国家间静态博弈 / 108
- 第二节 动态博弈 / 121
- 第三节 夏普里值和班扎夫权力指数 / 122
- 第四节 双层博弈的逻辑与冲突的战略 / 124
- 本章小结 / 128

第六章 国际规则的制度经济学分析 / 131

- 第一节 制度、规则与国际规则 / 131
- 第二节 国际规则的起源与变迁 / 137
- 第三节 国际规则的实施与有效性 / 146
- 本章小结 / 152

第七章 国际组织的政治经济学 / 156

- 第一节 国际组织为什么存在? / 156
- 第二节 国际组织的表决机制 / 160
- 第三节 国际组织的历史演变与当前主要的国际组织 / 163
- 本章小结 / 173

第八章 全球公共产品的政治经济学 / 177

- 第一节 公共产品的一般含义 / 177
- 第二节 全球公共产品的含义 / 183
- 第三节 全球公共产品的分类 / 185

第四节 全球公共产品的供给 / 187

本章小结 / 196

第九章 贸易政策的政治经济学 / 199

第一节 战略性贸易政策与内生贸易政策理论回顾 / 199

第二节 国际贸易政策非中性与利益集团的形成 / 213

第三节 国际贸易中的国家利益 / 224

本章小结 / 232

第十章 国际货币体系与美元化 / 239

第一节 国际货币体系演变的政治经济学 / 239

第二节 美元化:现实、理论与政策含义 / 253

本章小结 / 270

第十一章 开放条件下的宏观经济政策与汇率决定的政治经济学 / 274

第一节 开放条件下的国民收入恒等式 / 274

第二节 开放条件下的宏观经济政策:蒙代尔-弗莱明模型 / 276

第三节 开放条件下宏观经济政策的国际合作 / 289

第四节 汇率决定的政治经济学 / 292

第五节 中美关于人民币汇率的争论(2002—2005年):一个案例 / 298

本章小结 / 308

第十二章 要素的跨国流动:劳动力和对外直接投资 / 313

第一节 劳动力的跨国流动 / 313

第二节 外国直接投资与跨国公司 / 322

本章小结 / 331

第十三章 全球能源的政治经济学 / 335

第一节 石油价格决定的经济学理论 / 336

第二节 国际石油市场的多重均衡模型:修正和解释 / 346

第三节 石油-美元计价机制 / 360

本章小结 / 365

第十四章 战争与和平 / 371

第一节 战争与和平的含义 / 372

第二节 战争的政治经济学 / 373

第三节 军备竞赛与核扩散 / 383

第四节 实现世界和平 / 391

本章小结 / 397

第十五章 多重视角下的经济全球化与全球治理 / 401

第一节 什么是全球化? / 401

第二节 全球化与民族国家 / 409

第三节 全球化的政治经济学分析 / 413

第四节 全球治理 / 419

本章小结 / 427

第十六章 国家兴衰与中国的和平崛起 / 431

第一节 有关国家兴衰的理论 / 431

第二节 关于当今世界格局的十三个命题 / 448

第三节 中国的和平崛起 / 455

本章小结 / 466

后记 / 470

第一章 导 论

我们这本书的名称是“国际经济政治学”(International Economic Politics),既不同于传统的国际经济学、国际政治学,也与当前流行的国际政治经济学存在一定差别。笼统地讲,我们是要运用现代政治经济学的理论和分析方法对国际关系加以解释,即“国际关系的经济学分析或解释”(an economic analysis or explanation of international relations)。本书研究的对象是国际关系,而采用的理论工具和分析方法是现代经济学或现代政治经济学,即新政治经济学(New Political Economy)。

国际关系,即国家与国家间的关系,是随着国家的产生而产生的。早在春秋战国时期,齐宣王就曾经向孟子提出过“交邻国有道乎”的问题。孟子当时的回答相当肯定。他说:“有。惟仁者为能以大事小……惟智者为能以小事大。”^①古希腊哲学家柏拉图也曾谈到城邦之间进行贸易、相互交换产品的必要性。^②马基亚维里(N. Machiavelli)给君王提供的诸多建议与忠告中,相当一部分都涉及国际关系。^③尽管西方公认的最早的一部国际关系专著是美国威斯康星大学莱尼希教授的《在东方形势影响下的19世纪末的世界政治》(1900),但是,国际关系成为一门独立的学科却是在第一次世界大战之后。^④

时至今日,人类已经积累起来的关于国际关系或国家的知识及文献,可谓博大精深、汗牛充栋。我们无意再去构筑新的宏大框架,因为该说的和能说的话,几乎早已被先贤智者讲完了。作为后来者,我们惟一的机会,恐怕就在于为已有的理论大厦增几块砖、添几片瓦而已。即使是增砖添瓦,也远非轻而易举之事,因为它必须建立在了解和领悟已有的有关知识传统的基础之上。

就目前而言,研究国家之间关系的“学科”大体包括三类:国际政治学(International Politics,简称IP)、国际经济学(International Economics,简称IE)和国际政治经济学(International Political Economy,简称IPE)。^⑤从三者的名称看,国际政治学与国际经济学为“两端”,国际政治经济学为“中庸”,对前两者兼而论之。在此开篇之章,我们打算首先概述一下相对于“国内事务”而言的“国际事务”本身所具有的某些特性,以表明本书名确定如此的理由;随后,我们试图提纲挈领地对上面提到的三个学科分别做评述,旨在为本书

提供一个相对广阔的理论背景并引出本书努力达到的目标;最后,就本书所要进行的所谓“经济学解释”做些诠释性说明,力求为以后的叙述奠定某种方法论基础。

第一节 关于国际关系特性的四个命题

一、在全球范围内权力高度分散,缺乏公认的并得到普遍尊重的权威

国际关系的最基本的特性之一,用斯坦利·霍夫曼(Stanley Hoffmann)的话讲就是,“产生国际关系的社会环境是非集中性的”^⑥。

这种非集中性首先体现为下面这一判断:权力分散在许多相互竞争同时又相互独立的集团之中。具体地讲,相互独立又相互竞争的集团主要就是指主权民族国家,同时也包括一些诸如国际货币基金组织、世界贸易组织、联合国、欧洲联盟、亚太经合组织及为数众多的跨国公司等集团,即“非国家行为体”。显而易见,我们今天所处的是一个由民族国家组成的世界;换言之,我们所处的是一个被民族国家所分割的世界。这意味着各国毫无例外地都有一套旨在为本国的整体利益、至少是为本国部分人利益服务的对外政策。在此,我们应该铭记于心的是,世界各国均不会对本国人与外国人的利益一视同仁。之所以这样讲,根本原因在于主权民族国家之政府的权力基础或统治的合法性,都源于本国选民或本国利益集团的支持。考虑到世界的资源稀缺性这一永恒的约束,尤其是在短期内,不同国家间的利益很可能是相互冲突的,至少是互相影响的。不过从长期来看,各国的利益则多是一致的,尽管这种一致性往往是有条件的。

国际关系“非集中性”的第二种含义或表现是:在全球范围内缺乏一个至高无上的、得到普遍尊重的权威。像联合国、世界贸易组织和国际货币基金组织等国际机构,虽说无论在形式上还是在内容上都具有某种权威性,而且从目前的发展势头看,其受到尊重的程度越来越高,但是它们都很难称得上被普遍地和无条件地尊重。美国将关税及贸易总协定乌拉圭回合最后协议置于其国内法之下的我行我素做法,伊拉克对科威特的武装入侵,联合国在持续了数年之久的波黑危机面前的束手无策,无论我们愿意与否,所表明得就是这样一个事实:在当今的世界,并不存在一个类似于主权国家所拥有的那种至高无上权威的、得到广泛尊重的机构。尽管在我们耳边常常有“未来的世界将变成一个村主是跨国公司的全球村”之类的议论,但是在稍加思索之后便不难发现,跨国公司和其他“非国家行为体”一样,其基础均不外乎是民族国家。换句话说,国际舞台上最活跃的主

角当首推民族国家。

二、世界上各个权力集团的权力是非对称或非平衡的

权力分散于各独立的集团这一特性,远非对国际关系特征的完整描绘。全球范围内各权力集团的权力非对称性或非平衡性,构成了国际关系的另一特点。俄罗斯的国土面积是世界第二大国家加拿大的1.5倍,是世界最小国家之一的新加坡的近30万倍。中国的人口为卢森堡的数百倍之多。美国的国内生产总值是人口与之相仿的印度尼西亚的30倍。西方七大国的进口量占了世界总进口量的一半以上。在国际经济学的标准教科书中,各权力中心或集团被明确而严格地区分为大国与小国。所谓大国指的是这样一些国家,其进口或出口将影响到世界市场的价格,其关税政策会波及它自身的贸易条件。相比之下,小国则是世界市场上价格的被动接受者,并且其关税政策与其贸易条件无关。^⑦用经济学的专业术语来说,整个世界并不是一个完全或充分竞争的市场,而是一个垄断竞争,或是一个寡头垄断的市场。大国的行为比较容易产生外部性,导致国际市场上相对价格的变化。中国的崛起不但在很多情况下改变了国际市场上很多资源和商品的价格,而且,中国崛起本身就相对降低了西方大国在国际上的地位,相对削弱了霸权的力量。

三、各主权国家都旨在服务于本国人民或选民的利益

只要民族国家是主权国家,那么各国就必须有一整套旨在为本国人民或部分选民利益服务的政策。当今世界各国几乎都拥有自己的货币。^⑧由于各国使用的货币不同,国内贸易和国际贸易的区别便显露出来了。这意味着不同国家的货币之间的价格比率可能发生变化,从而给贸易带来某种风险。与多种货币所引发的问题密切相关的是各国都在施行相对独立的金融与财政制度。多种货币并存的现实所引发的汇率及资本流动问题意味着,以传统的宏观经济学或货币银行学中一国的货币供应量这个术语来谈论世界的货币供应量,已经不再适宜。而不同的财政政策,在国家内部大体而言是统一的,至于分割国内市场的与关税有关的政策,或干脆不存在,或仅是非法存在。^⑨在此特别值得一提的是生产要素的流动问题。目前,资本流动的障碍虽然在逐步下降,但是对劳动力流动的限制却远远高于一个世纪以前。第一次世界大战的一个“重要成果”据说竟是护照,即由所在国政府颁发的、由该国公民持有的进行跨国旅行时的证件。^⑩

四、在国际社会中,市场逻辑与国家逻辑之间既相互对立又相互作用

所谓市场的逻辑,就是个别商人在跨国市场上谋求自身的利益最大化。具体表现为以贸易和对外投资等形式存在的强大的市场力量试图跨越国界,摆脱政治属性,渴望将经济活动集中于高利润的所在地。亚当·斯密在《国富论》中的主要观点就是:真正的经济增长来自分工和专业化,分工则取决于市场规模,市场规模越大分工才能越细,才越能进行专业化生产。他的这一观点被称为“斯密定理”。而政府则总是想要疏导和利用经济活动,总是竭力控制经济增长或资本积累的进程,总是盘算如何为国家和国内主要利益集团及自身的利益服务。对国家来说,领土边界是国家垄断和政治统一的必要前提;而对市场而言,消除一切政治羁绊是使价格机制发挥功效的条件。^⑩与此同时,国家与市场的逻辑也有相辅相成的一面。历史上就多次出现由国家出面凭借武力开拓或争夺市场以满足私人利润动机的事件;没有国家提供的保护,以自愿和契约为基础的市场也就成为无本之木;而国家在国际舞台上的地位在相当程度上取决于市场的有效性。

第二节 国际关系理论的主要分支与 国际政治经济学的产生

国际关系理论产生于政治学领域。斯坦利·霍夫曼认为,“政治学是国际关系理论的养育之母”;汉斯·摩根索(Hans Morgenthau)认为,“国际政治学的任务就是把政治学的一般原则运用到国际关系领域中,并根据国际政治的独特性质对这些原则重新加以表述、修正和规定”。^⑪国际关系理论在第一次世界大战之后才迅速发展起来,其中一个重要原因就在于第一次世界大战导致的灾难和恐惧加大了对国际关系研究的现实需求和心理需求。

一、国际政治学的主要发展脉络和学派

大体说来,国际政治学领域的国际关系理论主要可以分为几大学派^⑫:理想主义、现实主义、科学行为主义、传统主义、新现实主义和新自由主义等。这几大学派是在争论中发展的,主要表现为三次大的争论:(1)第一次世界大战前后至20世纪50年代末,是理

想主义与现实主义之间的争论;(2)20世纪60年代初至70年代,是科学行为主义和传统主义之间的争论;(3)20世纪70年代末至今是新现实主义和新自由主义之间的争论。

1. 第一次世界大战与理想主义学派的产生

第一次世界大战打破了欧洲的百年和平局面,战争的惨痛后果使许多政治家和国际关系学者转向了乌托邦主义、18世纪的启蒙主义和19世纪的理性主义。理想主义学派主要的代表人物有:美国第28任总统伍德罗·威尔逊(Woodrow Wilson)、阿尔弗雷德·齐默恩(Alfred E. Zimmern)、约翰·莫里(John Murray)等。他们的主要理论观点可以概括为六个方面:人性可以改造;战争可以避免;利益可以调和;建立国际机构,保护世界和平;国际法和国际公约可以保证世界和平;公众舆论也可以确保世界和平。

2. 理想主义的破产与现实主义的兴起

但是,20世纪30年代的大危机和第二次世界大战宣告了理想主义的破产。现实主义学派就是在这样的背景下形成于30年代,发展于40年代,到50年代、60年代成为占统治地位的国际关系理论。这一学派早期的代表人物是英国威尔士大学的爱德华·卡尔(Edward Carr),他在《二十年危机(1919—1939):国际关系研究导论》中,对理想主义进行了批判,提出了现实主义的理论观点;另一位著名的代表人物是汉斯·摩根索,他在《国家间政治》中首先提出了政治现实主义的六个原则,强调国际政治就是权力之争,应以权力来规定国家利益,维持均势只是手段,争夺权势才是最终目标。^⑭现实主义的主要观点可以概括为:一切政治活动均为攫取权力的活动;没有实现道义或理想的权力手段就等于没有道义和理想;国际政治就是权力之争;国家利益只能用权力概念加以定义。从方法论上看,现实主义视哲学、历史与法律为研究国际关系的理论基础。

3. 来自科学行为主义的挑战

20世纪60年代,现实主义学派在国际关系理论中的支配地位受到了科学行为主义的挑战。科学行为主义主要是从其他社会科学和自然科学引入的新的研究方法。科学行为主义者把政治理想主义和政治现实主义称为“传统主义学派”,反对传统主义学派的历史、哲学的规范研究方法,提倡实证的或实验的研究方法——整体研究(范畴分析和模式分析)、策略研究(博弈分析和决策分析)以及计量研究等。这一学派的主要代表人物是卡尔·多伊奇(Karl Deutsch)、莫顿·卡普兰(Morton Kaplan)、戴维·辛格(David Singer)和海沃德·阿尔克(Hayward Alker)等。卡尔·多伊奇从科学行为主义的视角系统地提出了一体化理论(integration theory)、沟通理论(communication theory)和博弈论(game theory),被称为“科学行为主义三论”。^⑮莫顿·卡普兰在《国际政治的系统和过程》一书中从宏观角度提出了国际体系的“六大模式”:均势体系、松散的两极体系、紧张的两极体系、环球体系、等级体系和单位否决体系。他以此为基础还引申出了若干分体

系:异常松散的两极体系、缓和体系、不稳定的集团体系和不完全的核扩散体系。另外,他还注意体系理论与一体化理论、博弈论的联系运用。^⑯戴维·辛格提出了国际关系的层次分析。他把国际政治和外交政策加以区分,认为国际政治是以国际系统为分析层次,而对外政策是以民族国家为分析层次,二者相辅相成,缺一不可。海沃德·阿尔克则提出了“数学政治学”。^⑰

与科学行为主义进行论争的主要是现实主义学者,他们在现实主义的原有基础上进行发展。主要的代表人物有马丁·怀特、英尼斯·克劳德(Inis Claude)、肯尼思·华尔兹(Kenneth Waltz)和斯坦利·霍夫曼。他们保留了现实主义理论的基本特征,又从政治理想主义中吸收了某些有用的东西。他们不像现实主义那样突出“权力”和“国家利益”,而较为重视“均势”和“世界秩序”。肯尼思·华尔兹在《人、国家与战争》一书中从人的本性、国家的政治结构和世界无政府状态的角度论述了人类战争的根源。在这本书中,他运用了现实主义和理想主义的有用武器,应对科学行为主义对传统主义的挑战。斯坦利·霍夫曼的著作则主要论述了战争与和平、冲突与合作、权力与秩序的问题。他提出“世界政治的无政府状态是国际冲突的根本原因”;克服世界无政府状态的最有效途径是“扩大经济合作,发展多边关系”;过去集中于欧洲的五强均势发展成为今天的五角均势,均势格局更加复杂。另外,他还强调伦理道德在国际政治中的重要性。

4. “科学的修正与补救”与新现实主义

到20世纪70年代后期,面对更加复杂的国际形势,传统现实主义和科学行为主义都越来越不能满足现实的需要。许多学者对传统现实主义进行了“科学的修正和补救”,并且主张与科学行为主义相互取长补短,发展成为“新现实主义”。一般认为,新现实主义的理论思想开始于肯尼思·华尔兹在1979年发表的《国际政治理论》。这一时期出现的“新现实主义”的主要代表人物和著作还有罗伯特·吉尔平(Robert Gilpin)^⑱的《世界政治中的战争与变革》(1981)和《国际关系政治经济学》(1987)、戴维·鲍德温(David Baldwin)和罗伯特·利伯(Robert Lieber)等。新现实主义与传统现实主义的主要区别在于:(1)新实现主义提出了体系结构的概念,将国际政治视为一个定义精确的结构体系;(2)在国际关系的因果关系上,新现实主义强调,世界由“互动的”国家所组成,“原因”是趋向于同一个方向,即从“互动的”国家到由它们的行为和相互关系产生的“结果”;(3)关于对权力的解释,现实主义认为对权力的追求根植于人性,权力是国家追求的目的,而新现实主义认为,国家追求权力本身不是目的,而是实现国家目标的有用手段,国家追求的最终目标是安全而非权力;(4)现实主义强调互动主体的影响,新现实主义强调结构对互动主体的影响;现实主义强调无政府状态,新现实主义强调“自治”是在结构无政府状态上的对应物;(5)从方法论上看,现实主义注重归纳-综合方法;新现实主义注重演绎-推

理方法。^{①9}

5. 新自由主义学派的诞生

但是,新现实主义也遭到了许多批判,特别是新自由主义学派的批判。新自由主义学派主要的代表人物和著作有:罗伯特·基欧汉(Robert Keohane)和约瑟夫·奈(Joseph Nye)的《权力与相互依赖》(1977)、基欧汉的《霸权之后:世界政治经济中的合作与纷争》(1984)和《新现实主义及其批判》(1986)、罗伯特·阿克塞尔罗德(Robert Axelrod)的《合作的进化》(1984)等。他们与新现实主义的分歧主要表现在六个方面^②:(1)关于无政府状态的性质和后果,新现实主义与新自由主义相比,更强调无政府状态对国家行为的严格限制作用;(2)关于国际合作,与新自由主义相比,新现实主义认为国际合作“更难实现、更难维持和更依赖于国家权势”; (3)关于相对获益与绝对获益,新现实主义更加关注相对获益,而新自由主义则更加强调整对获益的最大化;(4)关于国家的优先目标,他们都认为国家安全和经济福利二者都很重要,关键是何者更为重要;(5)意图与能力,新现实主义强调能力而不是意图,新自由主义则强调意图、利益和信息,忽略了能力分布;(6)体制和制度,新现实主义认为新自由主义者过分扩大了制度的内容。

目前,国际政治理论仍然是在不断争论中向前发展的,主要的派别除了新自由主义和新现实主义之外,还有建构主义学派。这一学派的主要代表人物有尼古拉斯·奥纳夫(Nicholas Onuf)和亚历山大·温特(Alexander Wendt),其中温特在1999年出版的《国际政治的社会理论》被认为是这一学派最主要的代表性著作。有人指出,建构主义对新现实主义和新自由主义的批评,主要不在于后两者主张什么,而在于它们忽视了什么。它们所忽视的世界政治中的社会文化结构正是建构主义所强调的。

二、国际经济学简述

长期以来,国际政治学在国际关系理论中占主导地位。从学科划分上看,研究国际关系的学者大多在政治学系,而国际经济学属于经济学的一个分支,国际关系的教科书和著作也很少包括国际经济理论。^③这与国际关系理论产生的背景有关。国际关系理论是在战后才迅速发展起来的,其研究的重点也主要是如何维护国际和平、避免战争,如现实主义学派是以权力、国家利益作为分析的重点。同时,对处于霸权地位的美国来说,国际关系政策的重点是安全事务,即所谓的“高级政治”(high politics);美国把共产主义看作是无处不在的威胁,政治家和政治学家也主要关心这些问题,而对国际经济问题的研究相对较少,并将其视为“低级政治”(low politics)。^④其实,在以国际政治为主导地位的国际关系理论产生以前,就已经存在大量的国际经济理论。华尔兹就曾追溯过国际关系

理论从国际经济理论(IET)到国际政治理论(IPT)到国际政治经济学(IPE)的发展过程。^⑥在这里,我们主要对现代国际经济学研究的内容进行简单介绍。

国际经济学属于经济学的分支,所研究的主要问题和采用的分析工具都是经济学的。意大利著名经济学家 G. 甘道尔夫(Giancarlo Gandolfo)曾经就国际经济学的工具和问题进行论述。他指出:“国际经济学的特别之处并不表明它的分析方法和工具有别于一般经济理论中所使用的方法和工具:实际上……国际经济学大量应用了微观经济学和宏观经济学的方法和工具。”他还进一步指出,国际经济学可以分成“理论性部分和描述性部分,前者可以进一步分为国际贸易的纯理论和国际货币经济学”^⑦。

但是,国际经济学毕竟不同于一般的经济学,因为它涉及的是不同国家之间的关系,而国家不同于地区、家庭、厂商和个人。托马斯·普格尔和彼得·林德特指出:“国家拥有主权,这意味着没有一个中央法院可以通过全球警察而将自己的意志强加于各个国家。拥有主权的国家可以在其成员实体与其他国家之间树立起各种各样的壁垒,它们可以更为关心本国而不是他国的利益。”这种“国际性”就决定国际经济学“需要采用一套不同于其他经济学学科的分析框架与方法”。^⑧但是,他们在《国际经济学》一书中所采用的分析方法主要还是经济学的,包括供求分析、成本-收益分析、均衡分析等,只是研究的问题从国内扩展到了国家之间,包括国际贸易与经济增长、国际贸易政策的选择、外汇汇率、外汇政策、开放条件下的宏观经济政策、要素流动等,而这些一直都是国际经济学的主要问题。

国际经济学的理论源远流长。政治经济学从产生之日起,所研究的主要问题就是国家能够从对外贸易中得到的收益,例如重商主义时期的贸易保护主义、亚当·斯密的绝对优势说、大卫·李嘉图的比较优势说。^⑨但是,这些理论并没有形成独立的国际经济学学科,而是作为一般经济学理论的一个分支。^⑩也正是这个原因,国际经济学一直是作为经济学的分支,而没有被看作是国际关系理论的一部分。

三、理论和现实的需要催生国际政治经济学

1. 国际政治学和国际经济学在国际关系研究中的不足

通过上面对国际政治学和国际经济学的介绍,我们可以看出国际关系的理论和著作虽然非常丰富,但是这些理论并不能够完全满足国际关系理论和现实的要求,主要表现在三个方面。

首先,国际政治学和国际经济学研究的问题都没有完全涵盖国际关系的内容。卡尔·多伊奇在《国际关系分析》一书中,把国际关系所包括的主要内容概括为 12 个问题:

国家与世界;跨国进程与国家间的相互依存;战争与和平;力量与弱点;国际政治与国际社会;世界人口与粮食、资源和环境;繁荣与贫困;自由与压迫;知觉与错觉;积极与消极;革命与稳定;特性与转变。^③这是从政治学的角度来研究国际关系。随着国家之间交往的不断加深,国家之间的经济关系将占主导地位,单纯从政治学角度研究国际关系的理论就显得过于狭窄了。而国际经济学的主要内容只包括国际贸易和国际金融两个方面,这完全符合国际经济学的学科名称,对国家之间经济交往的分析也仅仅是一般经济学理论的扩展,缺乏更加全面的考察。因此,从国际关系内容的角度讲,国际政治学和国际经济学都是不完善的。

其次,国际政治理论本身的缺陷。国际政治理论虽然经过了近一百年的发展,学派林立,但给人的总体感觉是国际政治理论没有一个系统的主线,没有一个适用于所有学派的理论方法,其理论也主要是用事件解释事件。

最后,从现实来看,国际经济和国际政治的相互联系越来越密切。在当前的国际层面上,既没有单纯的经济问题,也没有单纯的政治问题。也正是由于这个原因,国际政治经济学应运而生。

2. 国际政治经济学的产生

什么是国际政治经济学?一种观点认为它是国际政治学的一个研究领域,专门研究国际政治和国际经济的相关关系。这是一种问题导向的(issue-oriented)国际政治经济学。沿着这种思路研究国际政治经济学的学者,又把自己的学科划分成更小的一块块田地,如国际贸易政策、国际金融体系、国际环境问题、南北贸易等,然后逐一进行描述。另一种观点认为,国际政治经济学主要是一种讨论国际政治问题的研究方法。简单地说,就是尝试以经济学的视角透视和分析世界政治和国际关系。

20世纪40年代,在国际关系及国际经济学领域出现了一些研究“国际政治经济”问题的文献。例如艾伯特·赫希曼(Albert Hirschman)解释了德国是如何把对外贸易作为一种工具并建立起在中东欧地区的政治势力范围的;尤金·斯特利(Eugene Staley)审视了国家间的贸易壁垒如何为政治-军事冲突创造条件;查尔斯·金德尔伯格(Charles Kindleberger)和雅各布·瓦伊纳(Jacob Viner)研究了17世纪、18世纪在国际货币和金融体系内,权力与财富之间的互补关系;爱德华·H. 卡尔分析了两次世界大战间国际政治经济体系的崩溃。这些著作都成为日后“国际政治经济学”的早期经典文献。他们研究的重点是权力,是如何攫取、维持和扩大权力,而权力支配资源的能力成为满足统治者效用的一个重要变量。

一般认为,国际政治经济学产生于20世纪70年代。此前,在美国,人们将共产主义视为无处不在的威胁。苏联拥有核武器和火箭,并且在1957年成功发射了第一颗人造

卫星,这都使它被看作是在军事、技术、经济以及意识形态方面最危险的敌人。这一时期,政治学家和政治家也主要关注这些问题。例如,亨利·基辛格(Henry Kissinger)论述了有关欧洲的国家战略以及美国在欧洲的核武器与联盟战略,格雷厄姆·艾利森(Graham Allison)以古巴导弹危机为个案论述了外交决策模式,这些研究都反映了该时期国际关系学者的研究重点。而从理论上,作为政治经济学“重生”的重要理论——公共选择理论——形成于20世纪50年代末,这也决定了在此之前不可能产生国际政治经济学。

20世纪70年代两大历史事件促进了国际政治经济学的诞生。一是布雷顿森林体系崩溃,二是石油输出国组织的石油禁运。布雷顿森林体系规定各个国家的货币与美元挂钩、美元与黄金挂钩,一般被认为是战后支撑美国霸权的经济治理体系。该体系保证了美国在世界银行、国际货币基金组织、关税及贸易总协定等主要国际经济机构中都处于中心领导地位。然而,1971年8月15日,美国总统理查德·尼克松(Richard Nixon)宣布暂缓美元与黄金的直接兑换关系,而这一点正是布雷顿森林体系的核心内容。战后建立起来的固定汇率体系不久随之崩溃。^②尼克松的这项政策被认为是美国把国内经济和政治问题放在国际经济和政治问题之前进行考虑的一个标志。^③

1973—1974年,石油输出国组织(OPEC)决定对部分国家实行石油禁运,这对世界经济产生了重要冲击。有人认为,这一事件对“国际政治经济学”的产生至少有五个方面的影响:(1)它表明了在外政策中经济的力量,此后所有国家在制定政策时不能不考虑对国际关系的影响;(2)表明了东西方问题不是世界的主要问题,南北问题才是最重要的;(3)表明了国内政治、国内经济、国际政治以及国际经济之间存在复杂的相互依赖关系;(4)表明了多国公司(multinational corporations)在国际经济和政治中的重要地位;(5)表明了某些政治和经济问题是全球性的,而不仅仅是国家之间的,它完全超出了一个民族国家所能控制的范围。^④

国际政治经济学的主要理论也形成于这一时期。1971年,《国际组织》^⑤出版了关于跨国公司的特刊,编者们的意图是“拓宽世界政治的研究领域,使其包含‘跨国关系’。[跨国关系还包括]非国家行为体活动和‘跨政府关系’,即政府下属机构直接与其他国家的相应机构之间的交往”^⑥。在这本特刊中,罗伯特·基欧汉和约瑟夫·奈以跨国关系为起点,探讨了国家之间的相互依存,并强调了相互依存导致的经济利益和政治代价之间的相互关系。吉尔平在其文章中认为,跨国关系只有放入国家间政治这一大背景下才能被人们理解。在以后的研究中,他又详细阐述了国家和市场之间的关系,并把这一关系看作是理解和把握当代世界经济和世界政治变化的基础,研究了世界市场经济对国家间关系的影响以及国家为自身利益而影响市场力量的方式。^⑦这些研究成果也就限定了