

新疆维吾尔自治区社科规划重点课题

西部高校跨越式发展 运行机制研究

周生贵 主 编

石河子大学 编 著

新疆人民出版社

新疆维吾尔自治区社科规划重点课题

西部高校跨越式发展 运行机制研究

周生贵 主 编

石河子大学 编 著

新疆人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

西部高校跨越式发展运行机制研究/周生贵主编. 乌鲁木齐:新疆人民出版社,2007. 10

ISBN 978 - 7 - 228 - 11249 - 4

I. 西... II. 周... III. 高等学校—学校管理—研究—中国 IV. G649. 21

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 156313 号

责任编辑 杨振明

整体设计 王 洋

出 版	新疆人民出版社
地 址	乌鲁木齐市解放南路 348 号
邮 编	830001
印 刷	新疆金版印务有限公司
开 本	880mm × 1230mm 1/32
印 张	6.75
字 数	156 千字
版 次	2007 年 10 月第 1 版
印 次	2007 年 10 月第 1 次印刷
印 数	1 - 2 000 册
定 价	25.00 元

前 言

跨越式发展是本世纪使用频率最高的一个词汇,它反映了这个时代最强劲的呼声和愿望,也体现了这个时代最真实的进程和节奏。西部高校由于主客观原因,软、硬件建设相对滞后,已不能很好地适应西部地区经济和社会发展的需要。如何缩小与东部高校差距,实现跨越式发展,是西部高校发展的重要命题,也是构建和谐社会的应有之义。

本书是我们所承担的新疆维吾尔自治区社会科学规划重点课题《西部高校跨越式发展运行机制研究》的主要成果,是加快西部高校发展,实现东、西部高等教育均衡发展,全国高等教育和谐发展的一种途径的探索。在研究中,我们坚持理论与实践相结合的原则,立足于西部高等教育发展历程与现状,遵循于高等教育发展规律,着眼于西部高校快速发展的现实选择,始终贯穿发展是西部高校办好人民满意教育的最重要使命这一主线,以“跨越式发展目标”为逻辑起点,“跨越式发展理念”为理论依据,“跨越式发展战略”为研究重点,全面探析了西部高校实现跨越式发展的理论基础、目标定位、跨越模式、实证研究、运行机制和政策建议。在写作中,本书力图将学术性与实践性有机地结合起来,希望能为致力于推动西部高等教育事业的实践者与探索者提供参考与借鉴,为构建西部地区和谐高等教育体系做出一定贡献。

由于特殊地理环境,政治、经济、文化等原因,东、西部高等教育事业达到同一水平,还有很长一段路要走,还有很多亟待解决的问题,还有很多需要探索的领域。我们的研究只是暂短的一段实

践和理论探索的结晶。随着科教兴国、西部大开发战略和构建社会主义和谐社会的不断深入以及西部高等教育改革的不断推进,我们将继续深入地研究下去,与广大从事高等教育实践与研究的同仁一起,为实现西部高校又好又快的发展做出新贡献。

本书是通力协作、共同研究的成果。课题负责人为石河子大学党委书记周生贵研究员,课题组成员有蔡文伯(石河子大学师范学院院长、教授)、闫卫华(石河子大学发展规划处处长、副研究员)、吴新平(石河子大学副校长、教授)、王政爱(石河子大学党办、校办副主任、副研究员)、李海芬(石河子大学师范学院副教授)、左兵(石河子大学政法学院副教授)、宋改敏(石河子大学师范学院副教授)、王雪玲(石河子大学科技处副处长、副研究员)、张小宾(石河子大学教务处副处长)。周生贵、蔡文伯、闫卫华、吴新平、王政爱、李海芬、左兵承担了本书的主要编写任务,宋改敏、王雪玲、张小宾及校机关部门的李红兵、李晓娟、江鸽平、卿涛、王朋岗等同志参与了课题调研和资料整理工作。

几年来,自治区社科规划办、兵团教育局领导对我们的课题给予了热情关心和支持。郭武斌主任、高继宏局长曾对课题进行了直接指导与鼓励,新疆大学党委书记张先亮教授、新疆农业大学党委书记李宝城教授、新疆财经大学党委书记李中耀教授为课题调研和研究提出了许多宝贵意见,在此对他们表示致谢和敬意!本书参阅并借鉴了大量的文献资料,书后附有主要参考文献目录,我们也一并向原书作者表示衷心的感谢!

由于我们的思想与理论水平、学术水平有限,拙著匆忙付梓,书中难免有疏漏与不足之处,敬请各位专家、读者给予批评指正。

《西部高校跨越式发展运行机制研究》课题组

2007年4月2日

导 论

一、研究背景

西部地区^①土地面积约 685 万平方公里,占全国总面积的 71%;总人口约 3.65 亿,占全国总人口的 29%。西部地区地域辽阔,边境线长,是少数民族和贫困人口最为密集的地区。西部地区的繁荣和发展与国家安全、社会稳定、民族团结息息相关,教育特别是高等教育中知识技术的传承和创新,在知识经济背景下地区经济社会的全面发展中具有举足轻重的地位。

新中国建立以来,国家对西部实施了一系列扶持和优惠政策,使西部高等教育得到了发展,办学规模和办学质量得到提高。新中国建立初期,为了经济复苏和国家备战,开始了“三线建设”,在西部地区建立了一批军工基地和重工业基地,带动了当地重工业的发展。1952 年院系调整,内地一些高校的工业和农业系、所调整到西部地区,使西部高等教育的布局 and 结构得到改善,基本上形成了西安—兰州、成都—重庆两大高教基地。改革开放以后,国家发展重心转移到了东部沿海地区,凭着地理上的优势和良好的发展基础,东部沿海地区经济迅速发展,人民收入和生活水平快速提高,同时,也使东、西部经济和教育差距逐渐拉大。2000 年,国家实施了西部大开发战略,为西部高等教育带来了历史上难得的发展机遇。国家制定了资金、财政转移、税收、金融信贷等一系列优惠

^① 本文指的西部由西南五省、区、市(四川、云南、贵州、西藏、重庆)、西北五省、区(陕西、甘肃、青海、新疆、宁夏)和内蒙古、广西组成。

政策,教育部也制定了 10 项支持西部大开发的措施,其中有 6 项涉及高等教育,如《加大西部高校建设力度,促进高等教育的相对均衡发展》、《充分发挥高校的智力支持力度》、《重点建设西部地区远程教育体系,实施〈西部高校校园网计划〉》、《办好内地高校少数民族预科班和西藏班、新疆班》、《采取切实措施,鼓励、吸引高层次人才在西部创业》、《把西部教育摆在‘十五’教育规划的重要位置》。此外,国家还制定了《西部地区人才开发十年规划》,开展了《西部地区人才培养特别项目》,组织实施了西部地区“一省一校”重点建设工程,确定教育部重点高校对西部重点建设高校进行对口支援。同时,教育部与中、西部地区 13 个省、市、区及新疆生产建设兵团共建 13 所高校等,这对西部高校改善办学条件、加强师资队伍和学科建设、提高教学和科研水平、增强服务地方经济与社会发展能力发挥了积极作用。

当前的西部大开发战略与 20 世纪五六十年代国家重点“西移”政策已完全不同,政府的职能已从计划经济体制中的行政规划转变为市场经济中的宏观调控。我国高等教育管理体制也发生了巨大的转变,中央与地方两级管理、以地方管理为主的管理体制使高等教育与地方经济联系更加紧密。由于地方经济发展的不平衡,导致在教育、技术和人才等方面东部与西部都出现巨大差距,这些差距通过经济表现得非常明显,但深层次原因却是教育上的差距,是知识发展的差距。教育发展水平是社会水平的重要标志,也是经济发展甚至整个社会发展最重要的决定因素之一。特别是我国加入 WTO 后,随着社会的进步与发展,高等教育已从经济社会的边缘走向经济社会的中心,它与社会的关系在现阶段显得更加紧密,教育对经济发展的影响与贡献因知识在经济发展中作用的增大而增大。目前,西部面临着劳动力整体素质不高、人才结构不合理、高水平人才不足并流失严重等现状。如何发展西部高等教育,培养大批高素质的劳动力资源,是西部地区跟上知识

经济发展步伐、缩小与东、中部地区差距的关键。可以说,知识经济时代,西部高等教育的发展面临着更加严峻的挑战。

由于历史和地理环境等原因,西部整体经济发展水平落后,财政能力薄弱,社会经济和文化发展缓慢,西部教育发展的整体水平与全国平均水平仍然有比较显著的差距,还处于比较薄弱的状态。1999年,我国高校开始扩大招生,高等教育的规模迅速增长。1998年我国普通和成人高校本科在校生为623万人,到2004年已达到1753万人,2002年高等教育的毛入学率达到15%。我国的高等教育进入了大众化发展阶段,2004年全国各类高等教育在学人数已超过2000万人,毛入学率达到19%;2005年达到21%,越来越多的人接受高等教育,享受到优质的教育资源。我国高等教育快速发展也使西部高等教育面临着更加现实的公平与效率问题。在2005年10月8日召开的十六届五中全会上,政府提出从“民主法治、公平正义、诚信友爱、充满活力、安定有序、人与自然和谐相处”六个方面构建社会主义和谐社会。目前国家对西部给予的经济上的援助和教育方面的帮扶,正是当今政府创建和谐社会战略思想的体现。罗尔斯在《正义论》中提出差别原则和补偿原则,即在对教育弱势群体分配教育资源时,进行弱势倾斜,实行对弱势群体的优先扶持,用对待强势群体和弱势群体的不平等的手段达到真正教育平等的目的。虽然国家对教育的投入不能像经济领域的投资那样能直接带来利润和经济效益,但是教育投入产出是社会发展所必需的人才资源,并且能转换为创造社会财富的更高一级的生产力,从根本上说受益者是国家与社会,也包括受教育者本人及其家庭。但是,我们同样看到,国家在不同时期向西部实施一系列的倾斜、优惠和帮扶政策,西部并没有形成与东、中部竞争的优势,西部的教育尤其是高等教育仍然与东、中部存在着巨大的差距,其中有政治、经济、文化、地理位置等外部原因,也有教育发展自身的原因,更有高校自身缺乏合理而科学的思考和研究的原因。西部大

多数高校建校时间短,文化积淀薄弱,如何在新的历史条件下,抓住西部大开发的机遇,更好地利用国家优惠政策,落实教育优先发展战略,缩小与东、中部地区差距,实现西部高校跨越式发展,则是本课题研究的出发点。

二、研究目的和意义

高校跨越式发展研究是一项既具有理论价值又有着现实意义的研究课题。西部高校由于大多数成立时间较短,历史、文化积淀薄弱,又多处于边远少数民族地区,适应国家西部大开发战略需要,研究和推动其实现跨越式发展具有特殊战略意义。本课题从高校跨越式发展基本理论展开,从分析西部高校发展现状、影响跨越式发展的因素、实现跨越式发展的现实需求、机遇与可行性等多方面因素入手,系统地阐述了西部高校跨越式发展的目标定位、发展模式、运行机制、政策建议等,并以实证的方式介绍了国内外五所高校实现跨越式发展的经验。本课题研究不仅可以拓宽高等教育跨越式发展研究领域,推动高等教育思想讨论,而且可以为我国西部高校改革与发展提供理论支撑,推动西部高等教育实践。

1. 从理论与实践的结合上研究西部高校跨越式发展运行机制,进一步拓宽了高校跨越式发展理论研究

本课题在理论与实践的结合上从两方面展开,一是高校跨越式发展的一般理论研究,二是西部高校跨越式发展的特殊性研究,而且重点研究西部高校跨越式发展的模式和运行机制。这不仅拓宽了高校跨越式发展研究领域,而且为西部高校实现跨越式发展在观念和思路提供借鉴。

2. 研究西部高校跨越式发展问题,有助于在宏观上把握西部高校发展中存在的问题,缩小东、西部高等教育差距,促进教育公平

西部大开发,关键在人才,基础在教育。而西部的教育,尤其

是高等教育,与东、中部比有明显的差距。一是数量上的差距。1998年中、东部地区平均每100万人拥有1所普通高校,而西部地区则200多万人才拥有1所普通高校,差距在1倍以上。实施西部大开发以来,西部高等教育受到党和国家的全面支持,但这种差距尚未明显缩小。二是结构上的差距。西部高校学科专业结构远不能适应当地经济社会发展需要,尤其是高层次人才培养能力弱。西部的“985”高校、部属高校、“211工程”^①高校远少于东、中部。全国只有4个省份和新疆生产建设兵团没有“211工程”高校。除海南省外,全为西部省份(宁夏、青海、西藏、新疆生产建设兵团)。西部高校硕士研究生、博士研究生不仅布点少,而且招生数量小,远不能适应经济社会发展需要。三是实力和水平上的差距。教育部2002年公布的高校重点学科906个,西部仅有114个,占全国的12.58%。西部有多个省份至今没有国家重点学科、国家重点实验室,西部高校从国家部委获得的科研经费严重偏少。推进西部大开发,必须进一步加大对西部教育尤其是高等教育的支持。在本书即将付梓之时,《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》作出重大决策,即“坚持公共教育资源向农村、中西部地区、贫困地区、边疆地区、民族地区倾斜,逐步缩小城乡、区域教育发展差距,推动公共教育协调发展”,我们感到由衷的高兴和欣慰。

3. 研究西部高校跨越式发展问题,有利于西部高校总结世纪之交快速发展的利弊得失,确定新的发展战略

我国高等教育在世纪之交实现跨越式发展,呈现出生机勃勃、充满活力的大好局面。西部高等教育在全国大发展的热潮中,受到党和国家高度重视,得到内地许多名校的无私支援,同样获得了

^① “211工程”是面向21世纪,国家重点建设100所左右的高等学校和一批重点学科点。

快速发展。西部高校在发展中,有经验,也有教训;有成绩,也有缺失。总结经验,吸取教训,巩固成绩,弥补缺失,有利于调整思路,制定新的发展战略。

4. 剖析高校跨越式发展运行机制,有利于西部高校从自身寻找差距,加强内涵建设,实现新的跨越式发展

高等教育运行机制是指高校在运转过程中,其系统运行要素相互作用、互为因果的有机结构和运转方式。本课题着力研究西部高校跨越式发展运行机制,不是一般研究西部高校是否要跨越式发展,或着眼于学校规模扩张、层次提高等浅表层面问题,而是分析西部高校内部办学层面的问题,即学校目标定位、跨越式发展原则、发展模式、运行机制等内涵建设方面的问题。著者认为,高校的跨越式发展既是规模的扩大、层次的提升,更是结构的优化、改革的突破、整体实力的增强。继续推动西部高校跨越式发展,必须从自身寻找差距,加强内涵建设,实现真正意义上的跨越。

5. 探究西部高校跨越式发展运行机制,有利于营造西部高校实现跨越式发展的政策环境

实现高校跨越式发展,必然是学校内部结构优化与外部政策环境相互作用的结果。本课题在分析影响西部高校跨越式发展诸因素的基础上,有针对性地提出了推动西部高校跨越式发展的政策建议,这必将有利于构建西部高校实现跨越式发展的政策环境。

三、国内外研究状况

跨越式发展原本是经济领域的用语,是指前现代化国家或处于落后状态的国家或地区更快更好地实现现代化。不同的语境和标准,使得跨越式发展具有不同的内涵。就社会形态而言,跨越式发展,是指一个国家的社会形态由低级形态跨越一个或几个社会形态向更高级的社会形态的跃迁。就经济发展而言,跨越式发展是指生产力的跨越式发展。就时间而言,跨越式发展指缩短已经

实现现代化的国家所走过的路程。就速度而言,跨越式发展是与先发国家的现代化进程相比,取得更快的速度。就发展道路而言,跨越式发展指少走弯路,即避免先发国家在现代化进程中出现的种种弊端。因而,跨越式发展的实质是要实现经济与社会更快更好的发展。国内研究中,经济领域关于跨越式发展的文献和论述都很多,而教育领域内进行跨越式发展的研究大多集中在 20 世纪末以后,特别是我国实施了西部大开发政策,西部高等教育如何抓住机遇实现快速发展,是一个重要的研究话题。下面从几个方面梳理国内外研究的大致情况。

(一)国外文献研究状况

国外关于高等教育观念与大学功能的转变有许多论述与研究。伯顿·克拉克认为:“大学的转型,总是先从大学基层单位和整个大学的若干人开始,他们志同道合集合在一起,通过有组织的创新,改革大学的结构和方向,经过若干个努力才能发生。”他在《建立创业型大学:组织上转型的途径》中研究了欧洲五所大学——沃里克大学、特文特大学、斯特拉斯克莱德大学、哈尔默斯大学、约恩苏大学的发展,总结出强有力的驾驭核心、拓宽的发展外围、多元化的资助基地、激活的学术心脏地带、一体化的创业文化是大学实现转型的五个重要要素。强调“一所大学特性的重大创新意味着某些核心任务和某些深层次结构有了改变,这种转型工作必须在大学本身局部地进行,这个工作常常延续几十年”。奥尔特加·加塞特在《大学的使命》一书中针对西班牙的大学改革,得出了一个教育原理:“如果学校确实是国家的一个职能机构,与其内部人为创造的教学气氛相比,它更多地依赖于所处的民族文化氛围。这种内在和外在的平衡是造就一所好学校的一个基本条件。”他提倡在大学里开展文化教学,建立起符合时代要求的思想体系。

国内学者通过翻译或研究,对国外大学跨越式发展的成功经

验进行介绍和研究。如闵维方分析了美国高等教育历史上发生的两次成功的跨越式发展,杨光富研究了赠地学院促使美国高等教育课程内容和教学方式的变化,确立并强化了大学服务社会的职能,并促进了美国高校数量的增加和教育结构的多样化。这些研究为我们开拓思路和视野提供了有益的帮助。还有一些研究介绍了国外许多高校实现跨越式发展的成功范例,如20世纪50年代初期,美国斯坦福大学通过发展大学科技园,创造了著名的硅谷,跨入世界一流大学的行列。20世纪80年代,美国卡内基—梅隆大学把发展信息科学作为战略重点,由二流大学发展成为世界一流大学。香港科技大学建校仅15年就跨入了世界大学一百强。不同国家的政治、经济、文化背景不同,实现跨越式发展的运行机制也有很大差别,这些成功范例对我们的研究提供了有益的借鉴。

(二)国内研究状况

近年来,随着我国高等教育大众化逐步走向深入,理论界和实践工作者对西部高校发展进行了积极的探讨,主要集中在以下几个方面:

1. 区域高等教育的研究

西部是我国高等教育发展较为落后的地区,西部高等教育与东、中部的发展有差距是一个现实问题,研究高等教育区域问题的国内学者都会论及西部与东、中部高等教育的巨大差距,并对高等教育区域化问题在理论上作出分析和论证。

罗海丰通过对我国东部、中部、西部的高等教育发展规模、高校师资水平、经费、办学效益等方面进行比较,认为我国三大区域高等教育发展具有非均衡性,而其经济发展水平也存在非均衡性。作者认为,西部高等教育应在国家宏观统筹的基础上,遵循国家“两个大局”的发展战略,将高等教育融入区域经济发展的整体规划中,使高等教育区域化发展。

在《教育发展不平衡研究》一书中,作者根据统计数据推论高

等教育的特点,把各省、区高等教育发展水平分为地域型高等教育发展水平与受益型高等教育发展水平。地域型高等教育发展水平是指不论高校的隶属关系如何,只要是分布在某一省、区地域范围内,就可以将其视为该省、区高等教育发展的一个组成部分,从而可以用该省、区在校学生占总人口的比例来作为衡量该省、区地域高等教育发展水平的指标。受益型高等教育发展水平是从高等教育发展的结果角度看各省、区高等教育的发展水平,即不考虑该地区高校的现有发展规模,只考察该省、区人口中大学毕业生占总人口的比例,这一指标反映的是不管在该省、区地域内有多少高校,只看该省、区能从现有的高等教育办学体制中获得多少毕业生,也就是该省、区能从现行的高等教育办学体制中受益的水平。作者从统计数据分析得出,地域型高等教育发展与经济发展似乎相关性并不强,各省、区地域型高等教育发展基本上保持着原有的格局。而各省、区经济发展则呈现一种非均衡的态势,但对高等教育发展的影响似乎还没有充分体现出来。产生这种状况的原因,一方面可能是高等教育管理权力更多地集中于中央,地方在高等教育发展方面的权力有限,使各地高等教育发展格局没有因为经济发展格局的变动而发生变动;另一方面也与高校管理体制改革的相对滞后有关。

朱雪文在分析高等教育的区域分布时,认为高等教育区域分布的非均衡性不仅表现在三大地带之间,而且表现在三大地带内部的非均衡性。作者著文写道:我国院系调整时期按六大行政区建制调整高校布局结构,形成了我国的六大高教基地,华北的京津、华东的沪宁、东北的沈阳、西北的西安、西南的成渝、中南的武汉成为高校相对集中地。而这些地区高等教育的发达又与区域内其他地区形成极大反差。在高校分布上,这些省份在区域内占有绝对优势。2001年,北京、天津、上海、辽宁、江苏的高校数占东部高校总数的50.3%,湖北一省占中部的15.8%,陕西、四川、重庆三

省、市高校数占西部高校总数的 51%。在这些省份,不仅高校相对集中,而且类型比较多,与此形成鲜明对比的是,其他省、区的高校不仅数量少,而且类型不全。在研究生教育方面,区域内差距更为显著,博士、硕士学位学科专业授权点主要集中在这些省份,西部的西藏、青海至今尚无一个博士学科专业授权点,硕士学科专业点也很少。

《中国西部地区教育现代化发展研究》一书认为,西部教育现代化发展过程中,高等教育的龙头作用尚未得到发挥,表现在西部高等教育的布局不合理,规模偏小,层次结构失衡,人均教育经费支出与东部差距较大,办学效益不高;认为西部发展教育现代化的战略重点在层次上应当是高等教育,教育体制改革的重点是各级各类高等教育,改革的目的是提高办学质量和效益,核心问题是人才和人才培养的规格质量及培养模式,关键问题是高等教育的投入和产出问题。

张振助在《高等教育与区域互动发展论》中,研究了高等教育与区域互动发展的非均衡性,从高等教育资源的区域分布、区域的发展水平、高等教育与区域发展协调性、区域高等教育发展潜力等方面对比分析了东、中、西部地区之间的差距。作者在分析高等教育资源的区域分布时,从普通高校的区域分布、普通高等教育规模的区域分布、普通高校重点学科的区域分布、普通高校教学资源与经费投入水平的区域分布、普通高校科学研究资源及成果的区域分布五个方面运用详细的数据对比东部、中部、西部之间的非均衡状态,基本上采用了 2002 年的统计资料作静态对比,反映出区域高等教育发展的非均衡性质。

《中国教育现代化的区域发展》运用现代化理论和区域科学理论研究了我国区域教育的发展,从时间维度和空间维度研究了中国区域教育现代化的问题,把衡量现代化水平的若干指标作为基础,建立了社会(S)—教育(E)二维指标体系。作者用聚类方法把

我国处于不同现代化进程的区域粗略分为发达地区(东部沿海地区)、中等发达地区(中部地区)和欠发达地区(西部地区),并对三类地区推进现代化的依据、发展阶段和目标以及实施策略作了分别论述。其中,对于欠发达地区而言,面临着经济基础薄弱,结构性矛盾突出;科技能力较低,科技进步对地区经济增长的带动作用较弱;城市化水平低;少数民族聚居,宗教文化影响深远;人口受教育水平及劳动力素质较低,人才流失严重;教育整体发展水平低,教育体系封闭,与经济生活的联系程度很低,管理水平低;教育内部发展极不均衡等现实困境。作者提出了西部地区实现教育现代化的策略。我们可以看出,按照这种分类,社会经济和教育都属于欠发达地区,主要分布在西部地区。此外,该书虽然没有对高等教育单独进行研究,但是其中涉及了许多高等教育方面的内容,如教育现代化水平聚类分析指标中,每万人口大学在校生人数,人均教育经费总支出,每万人口高中阶段在校生人数都与高等教育有关,其方法和思路都值得借鉴。

有学者认为,“我国高等教育在 1978 年之前的区域均衡化发展,是通过行政指令性调整和管理而实现的,在一定程度上抑制了较发达地区发展高等教育的积极性,是以牺牲发达地区高等教育发展速度为代价的结果”。而“90 年代,中央政府出台了东部高校对口支援西部高校,东、西部高等教育协调发展的举措,实质上就是要解决区域非均衡发展的缺陷”。

2. 西部高等教育的研究

国内专门研究西部高等教育的较少,检索到的专著主要有三本:《中国西部高等教育发展研究》(梁克荫主编,1999),《西部高等教育发展研究》(耿涓涓,2003),《西部教育》(吴德刚,2001)。《中国西部高等教育发展研究》这本著作对西部的高等教育研究比较全面,有几个方面对我们的研究有所帮助。第一,它把西部高等教育分成几个层次,如从西部经济发展的非均衡性来看,可分成四

个层次:第一层次是以西安、成都、重庆为中心城市的工业和科技发达地区,高等教育发展历史长,办学条件优越,是国家在西部地区的高等教育基地;第二个层次是以昆明、兰州、乌鲁木齐为中心城市的云南、甘肃、新疆三个省、区,高等教育有了一定规模,已形成省、区的高等教育群落;第三个层次是贵州、宁夏、青海三个省、区,高等教育已有相当的发展,但科类不齐全,是西部高等教育待发展地区;第四类地区是西藏,属于西部高等教育后发展地区。如果按博士硕士情况,可以把西部 10 个省、市分为 4 类:第一类是陕西和四川,集中了大部分博士点、硕士点;第二类是重庆和甘肃,有少量博士点、硕士点;第三类是宁夏、青海和贵州,仅有少量硕士点;第四类是西藏,无博士点、硕士点。如果根据西部高校分布情况以及各高校的实力和水平,则把西部 9 个省、区分为三个层次:第一层次为高校布点多,学校类型齐全,学科门类齐全的省,如四川和陕西省;第二层次为高等教育有一定的规模,高校有小的配套组合及相应的办学层次和水平,基本能满足本省、区专门人才培养的需要,这一层次有甘肃、新疆、云南和贵州四个省、区;第三个层次为高校少、办学规模小,高校类型与学科门类配套差,大多数类型的专门人才需要外援解决和外地培养,这样的省、区有青海、宁夏和西藏三个省、区。尽管这几种分类方法不同,使一些省份和自治区所处的层次有些差异,但可以看出西部高等教育发展不均衡的特点。第二,这本书里列举了大量的统计数据,作了一些实证分析,提出了西部研究生教育和本、专科教育的发展目标,这些统计数据对本课题研究有一定的参考价值。但是,由于时间原因,对我们的研究也有一些遗憾,如该书论及的西部只包括了西部 9 个省、自治区,内蒙古和广西不含在内,重庆市于 1996 年成为直辖市,因而与目前一些文章对西部的论述有些差异。第三,由于这本书是教育部“九五”课题的子课题,出版于 1999 年,书内引用的数据大多截至于 1996 年。而 90 年代末,高等教育管理体制改革在全国范