

本色周易

周易道德经论语新视角之一

阳明宇 著

（禁限）

天生地成 用图书囊括宇宙万物于时空内之结构对称
阳长阴消 以象数显现整体局部在运动中的比例平衡



安徽大学出版社

本色周易

周易道德经论语新视角之一

阳明宇 著

（解）



安徽大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

本色周易/阳明宇著. —合肥:安徽大学出版社,2008.4

ISBN 978-7-81110-426-4

I.本... II.阳... III.周易—研究 IV.B221.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 043598 号

本色周易

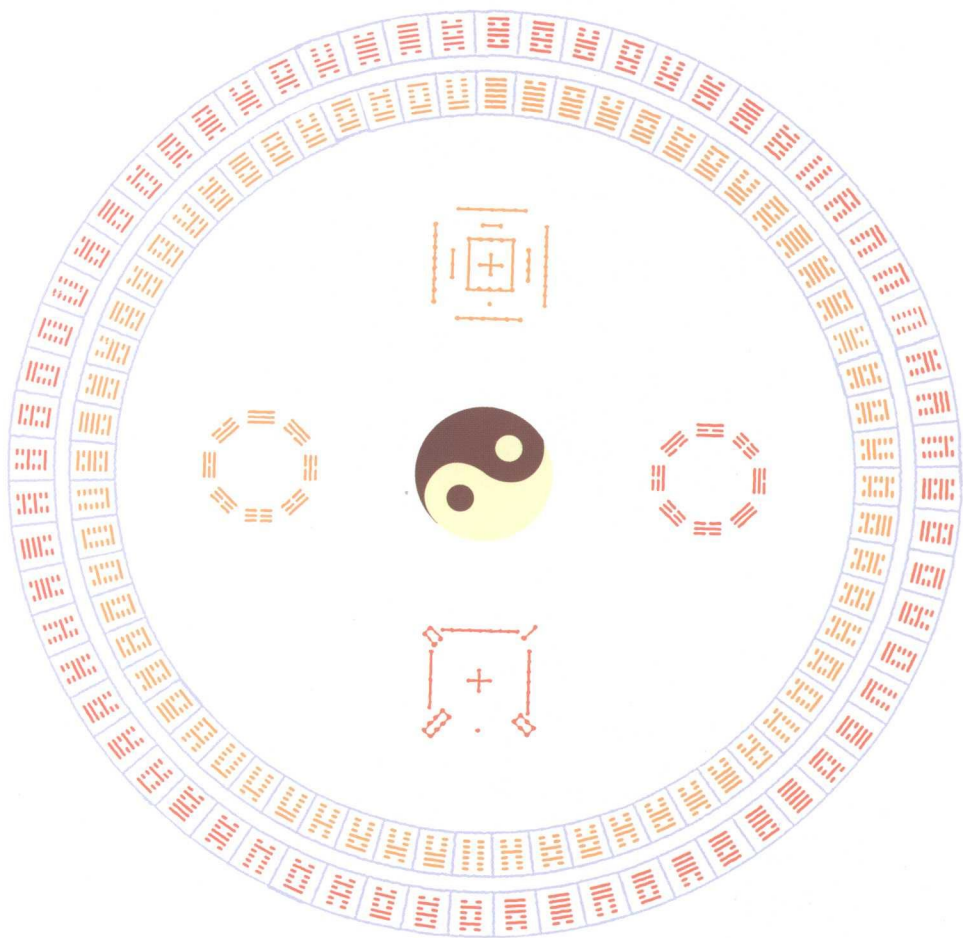
阳明宇 著

出版发行	安徽大学出版社 (合肥市肥西路3号 邮编 230039)	经 销	新华书店
联系电话	编辑室 0551-5107145 发行部 0551-5107784	印 刷	合肥现代印务有限公司
电子信箱	ahdxchps@mail.hf.ah.cn	开 本	1/16 710×1000
责任编辑	杨国平	印 张	29.25
封面设计	孟献辉 黄 琴	字 数	476 千
		版 次	2008 年 4 月第 1 版
		印 次	2008 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-81110-426-4

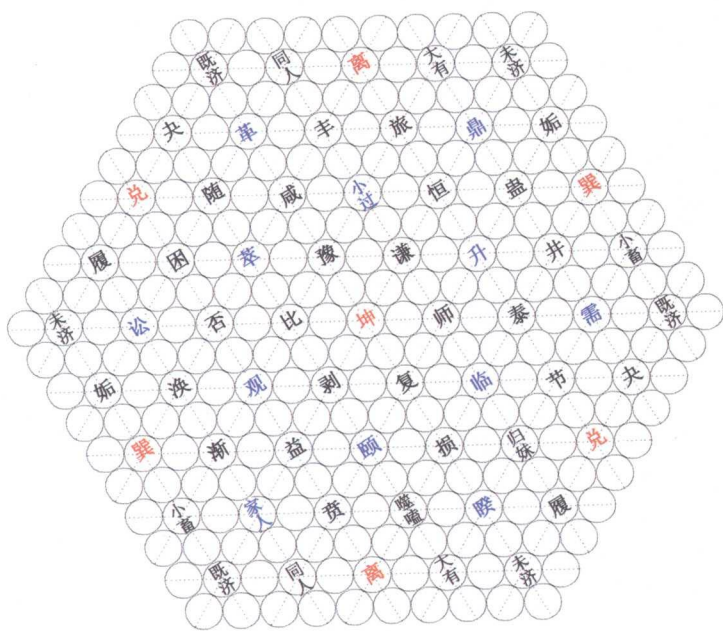
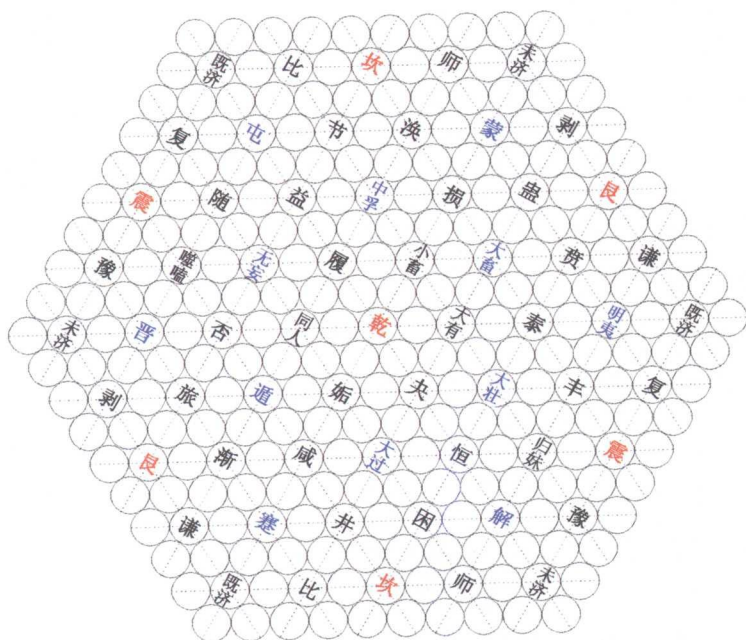
定价 38.00 元

如有影响阅读的印装质量问题,请与出版社发行部联系调换。

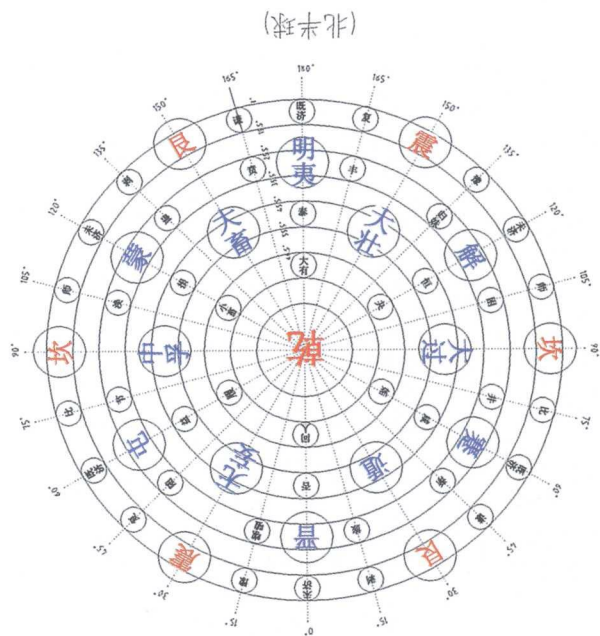


兴宜本色周易图

(注:此套图谱共八幅,系著者对周易结构密码整体破译之所获)

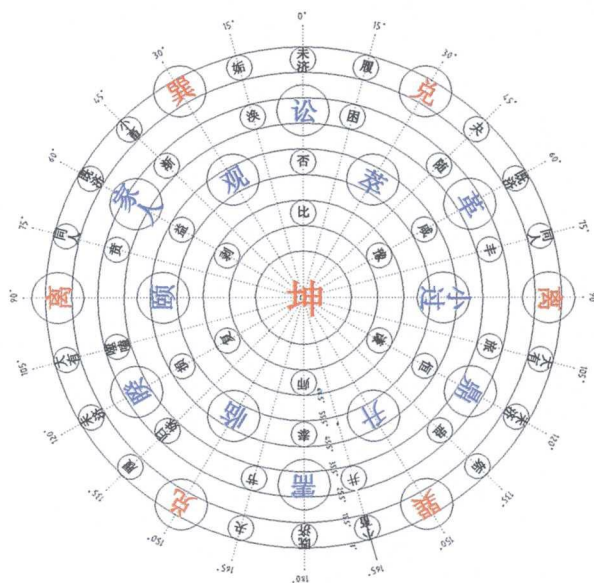


旺发伏羲八卦六合图



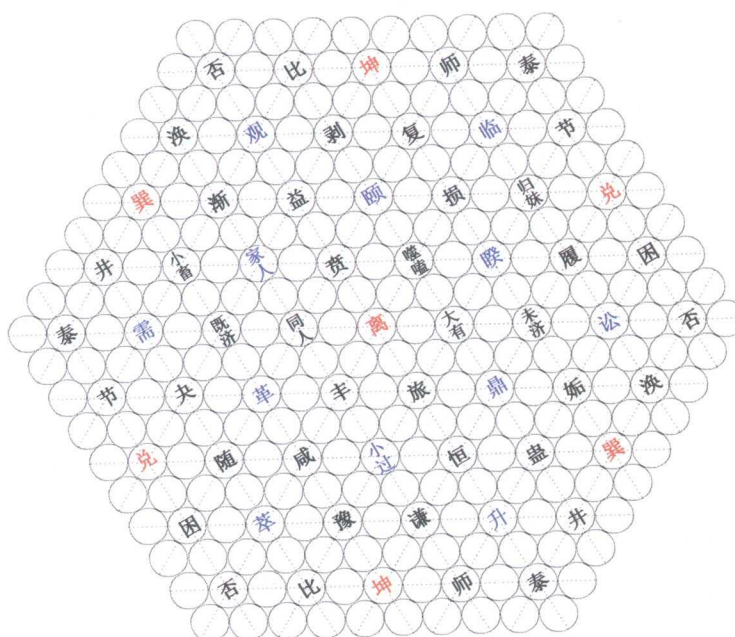
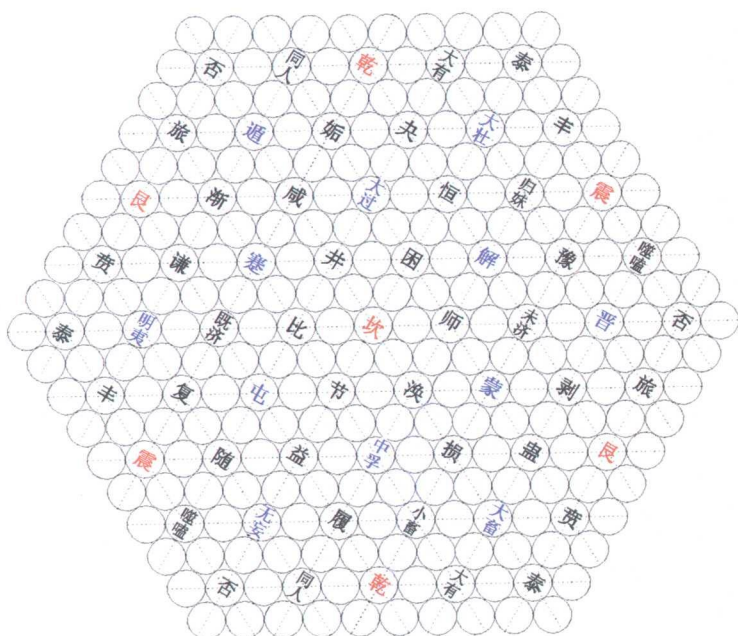
(南半球)

(南半球)

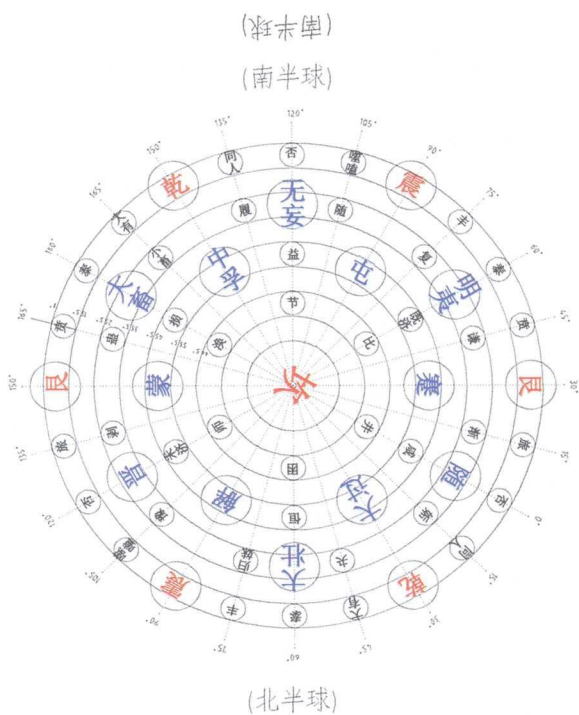
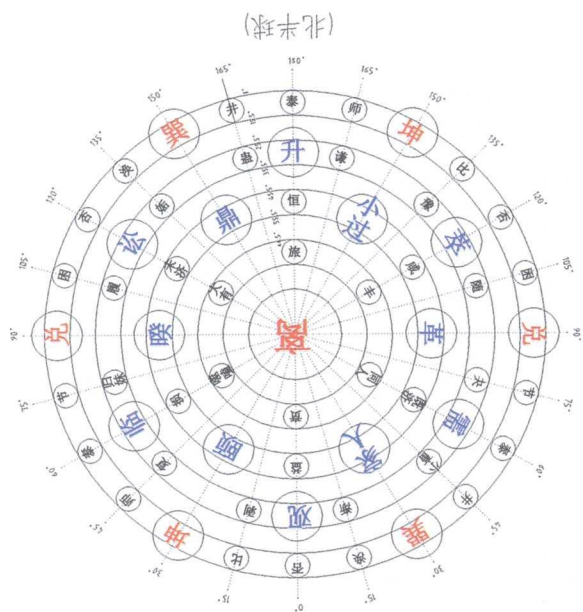


(北半球)

旺发伏羲八卦球体图



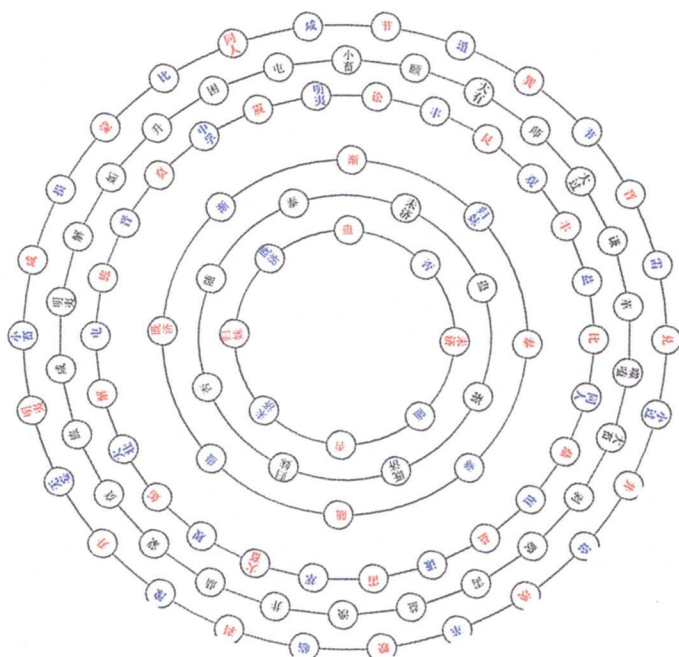
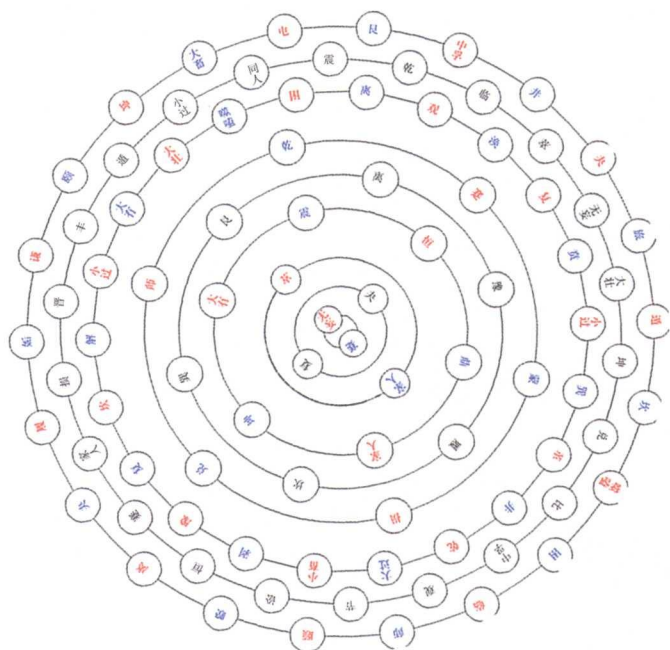
文艳文王八卦六合图



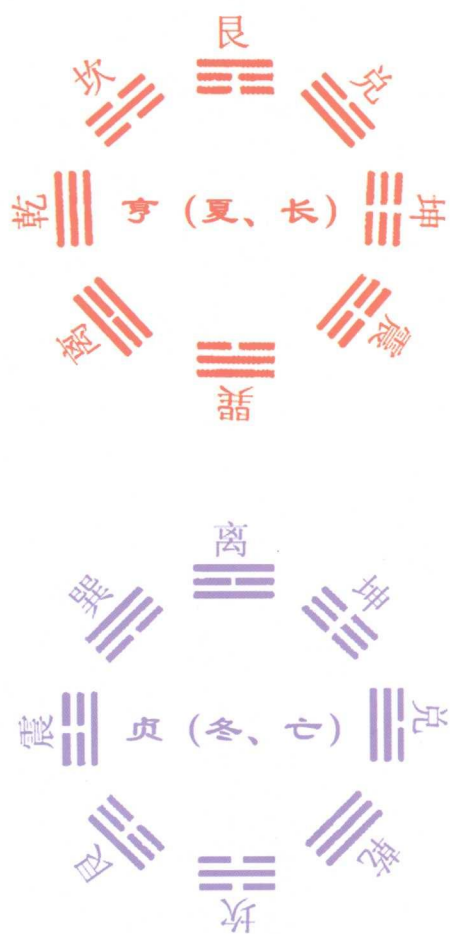
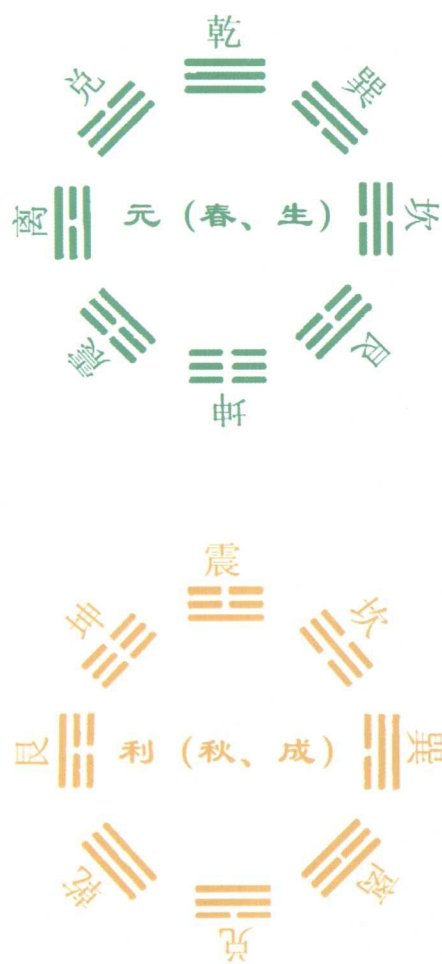
文艳文王八卦球体图

[illegible]

羽文堂·变两类六十四卦对接图(之一)



羽文常、变两类六十四卦对接图(之二)



八卦运行图

卷首语

进入 21 世纪后,随着现代化弊端的充分显现,陷入现代化困惑中的人类会对自己的演进历史予以理性的反思与检讨,去寻找造成现代化困惑的根源。一旦生发出欧洲文艺复兴带给人类的究竟是福还是祸的疑惑,觉醒的人类不仅会回过头去重新认识各类宗教禁欲的教义之价值,而且更会从远古文化中去搜求一种能将人类从深重危机中解救出来的古文化,并赋予其拯救人类的使命。最终,搜求的目光定会聚焦在中华民族文化上。

至 21 世纪中叶,当人类充分认识到中华民族文化易简的特质及全方位、立体型思维定势之科学时,必定能达成“人类需要中华民族文化,中华民族文化能够拯救人类”的共识。

然而博大精深的中华民族文化,尤其是原创的思想文化在传承中却被层层脂粉涂抹得失去了本色,严重地影响了包括黄炎子孙在内的整个人类对中华民族文化的正确认识。撰写《本色周易》《本色道儒》两部书稿,一方面想通过对《周易》《道德经》《论语》所作出的立足元典、忠实元典的全新解读去洗尽涂抹在其外表的厚重铅华,使其复归本真;另一方面更想通过书稿去回答“怎样解读民族文化元典”这一弘扬民族文化必须予以明确回答的启蒙课题。

我不期待读者能认同书中的观点,但却企盼着立足于元典的批判。只要读者能将认识民族文化的目光定格在元典上,作为一块引玉的粗砖,即便书稿被用于“覆瓿”,我也会因著述初衷的实现而倍感欣慰。

愿全体黄炎子孙能真正认识到中华民族文化之于人类的价值,钟情民族文化,传播民族文化,为迎接迟早就要到来的中华民族文化、华夏文明的伟大复兴而热身。

洗尽铅华归本真(代序)

解读民族文化元典存在的问题及应遵循的基本原则

一

都说中华民族文化博大精深。然而博大精深的民族文化,尤其是原创的思想文化元典在传承中却被层层脂粉涂抹得失去了本色。

拿周易来说(注:周易并非一本书,故除个别地方外,均不加书名号),她是中华民族远古祖先用似乎是来自神启的顶级智慧建构起来的一座令人类社会叹为观止的“文化金字塔”。其无与伦比的哲理思辨及科学底蕴,足以奠定她在人类思想文化、科学文化史上的巅峰地位。然而在传承流变过程中,不仅蒙上一层厚重的玄学污垢,被贴上不可知神秘文化的标签,甚至沦落成江湖术士的行头,几乎与巫术等同。

一部《周易》,数千年来研究者众若繁星,著述汗牛充栋,观点五花八门,然而相当一部分研究成果为什么留给人们的只是一种“是耶非耶”的感觉?

古今中外不乏众多对周易心存“衣带渐宽终不悔,为伊消得人憔悴”之执著学者,然而为什么却未闻有谁真正经历过“众里寻她千百度,蓦然回首,那人却在灯火阑珊处”的情感震颤,取得突破性成果?

基于这两个为什么生发出如下三点疑虑:

周易的研究是否存在将“易简”的天地之道人为地复杂化,将本属于“百姓日用而不知”的浅显道理人为地神秘化之倾向?假如存在着这种倾向,会不会导致研究方向的南辕北辙?明明只有百里之遥的直线距离,弄得走上了十万八千里却越来越找不到目的地?

电视娱乐节目中有一种“传话游戏”,几个人带着耳幔排成一排,一个接一个地往下传话。倘若第一位说“吃饭”,第二位传出去的可能是“参观”,第三位传出去的可能是“装蒜”,第四位传出去的则可能是“扯淡”……周易的研究是否存在从“吃饭”到“扯淡”这种以讹传讹的讹误?假如存在着这种讹误,那么当“鲁亥”的版本成为“鱼豕”的错简后,我们却抱



着“鱼豕”的错简，煞有介事地去阐释“鱼豕”的道与理，岂非滑天下之大稽的千古笑谈？

有这么一则民间故事：一群瞎子在小河沟中捉到了一条鱼，大家商定将这条鱼煮一锅汤，以便共同分享。但是鱼在被放进锅时刹那间的一跳，没有落在锅里却落在了灶台上。瞎子们并不知道锅中无鱼，加上油盐佐料煮了半天，然后每人分得了一碗意念中的鱼羹。于是大家一边品尝一边交流着各自的心得：有说鱼头在自己碗里，鱼头的活肉如何滑嫩；有说吃到了鱼尾，肉虽少却也耐人寻味；有说鱼肚上的肉刺少；有说鱼背上的刺虽多了些，但肉却很厚实；甚至更有人还煞有介事地声称自己被鱼刺卡到了喉咙……品过之后，一瞎子收拾灶台，顺手摸到了原本应该被大家吃进肚里而事实上却仍躺在灶台上的这条鱼。周易的研究是否存在着这类瞎子品鱼、瞎话连篇的问题？假如存在着这类问题，那么故弄玄虚中能有几多真实可信的成分？

上述几点疑虑倘若并非空穴来风，周易的研究是不是应该去想一想这样一个有必要去想一想、也值得好好去想一想的问题：我们是在研究周易还是在研究一种心造的幻影、一个根本不存在的虚无？如果弄错了研究对象，会不会将周易这一内蕴着顶级智慧、顶级科学的伟大的思想文化、科学文化弄得面目全非，声名狼藉，使浅显的道理被艰涩取代，科学的灵光被污垢蒙蔽？《四库全书·易类小序》勾勒出了一条周易在数千年中的流变轨迹：“故《易》之为书，推天道以明人事者也。《左传》所记诸占，盖犹太卜之遗法。汉儒言象数，距古未远也。一变而为京、焦，入于机祥；再变而为陈、邵，务穷造化，《易》遂不切于民用。王弼尽黜象数，说以老庄。一变而胡瑗、程子，始阐明儒理；再变而李光、杨万里，又参证史事，《易》遂日启其论端。此两派六宗，已相互攻驳。又《易》道广大，无所不包，旁及天文、地理、乐律、兵法、医学、算术，以逮方外炉火，皆可援《易》以为说。而好异者又援以入《易》，故《易》说愈繁。”从这一流变轨迹中所能见出的恐怕只是周易的日趋衰落。

周易的命运可以说是中华民族文化元典的共同命运。在对民族思想文化从宏观上进行比较研读的过程中，我见到了一个无法回避的事实：无论哪家哪派的原创文化元典，只要经过一至两代的衣钵传承，立马就会荒腔走板，变质变味。且这种变并不是任何一种文化在传承过程中所期待的青出于蓝胜于蓝的发扬光大，发生的变异所显现出的均是以一代不如一代的狗尾续貂为特征。



以道、儒两家文化而论，道家崇老、庄，儒家尊孔、孟。但咀嚼《庄子》，虽不好说多出老子的是一股玩世不恭味，然而却读不出《道德经》的深沉；细品《孟子》，虽不好说胜过孔子的仅在狂傲与极端，然而亦感受不到《论语》的厚实。其他家（派）的文化更是如此：法家文化“与时俱进、变法图强、重视他律、约束行为”的主题被虚置，却开发出了“权术”之系列产品；兵家文化“止戈为武，用战争制止战争”的思想被废弃，孕育出了一个兵家文化的怪胎：集阴谋文化之大成，不知给整个民族带来了多少灾难的“三十六计”；纵横文化背离“用外交斡旋的手段解决争端，在求大同存小异的共识下和平共处，以实现社会安宁”的中心思想，留给后人的研究成果却是舌底生花的本领与卖身投靠的德行；阴阳五行及风水文化，不能从五行的生克制化中读出制衡与和谐，从风水中读出环境对人的影响，却读出了宿命，读出了富贵穷通；墨家文化“平等、博爱、节俭”的思想未能得到充分发掘；名家文化“循名责实”的主张被弃置一旁；农家文化“重农固本”的主题遭轻视冷落……如此等等。面对民族文化元典在传承中所存在的严重失真问题，我觉得民族文化的研究工作当务之急恐怕应以“洗尽铅华归本真”为重点，进行一场抢救民族文化元典的运动。三魂七魄之说不知始于何时，然援引三魂七魄之说去比况中华民族思想文化，还真有三魂七魄的存在。《周易》《道德经》《论语》便是中华民族思想文化的“三魂”，法、墨、兵、纵横、阴阳、名、农等家（派）的原创文化元典，便是中华民族思想文化的“七魄”。假如魂出窍、魄失位，民族思想文化也就成了没有精气神的躯壳。因此，所谓“洗尽铅华归本真”，说到底便是要通过对民族文化元典的重新解读，为民族文化元典招魂唤魄。

二

民族文化元典为什么会在传承中存在严重失真问题？从客观上讲与民族文化元典自身的缺陷息息相关。

第一，中华民族的文化总体上属经验文化，从一定意义上说可称之为警句格言文化，其真知灼见往往只表现为寥寥数语。没有经验的积累和心的灵犀，很难读得出它的真谛。

第二，中华民族文化深邃的思想，往往采取了“王顾左右而言他”的表达方式，缺乏感悟言外之意的灵性，很难进入其思想宫殿的大门。

第三，中华民族文化的精髓有如散金碎玉，散见于各家各派的著作里，精华与糟粕杂陈。且各家各派的学说，多相互诋毁、相互排斥、缺取长



补短、交流融通。因此,虽各家各派的学说均有可圈可点之处,终因囿于门户之见,难集民族文化精华之大成。

正因为民族文化元典自身所存在的上述缺陷,从而在客观上也对研究民族文化元典的学者之个体素质提出了更高的要求。假如在解读元典时与元典的作者缺乏跨时空的对话,那么对元典所作出的解读便很难达到心领神会的境界,取得融会贯通的效果。读不同时代学者解读先秦诸子元典的读本,为什么总有一种鸡汤兑水品不出原汁原味的失真感觉?因为解读者并未成为元典的知音。

从主观方面找原因,一是源于前人治学方法的缺失。前人治学习惯于化整为零。对于文化元典的研究,在没有把握住这一文化的内核及整体结构之前,首先就来一个大卸八块,然后告诉世人,这块肉叫什么肉,有几种叫法,营养价值如何,那个内脏是干什么用的,有哪几种吃法,便大功告成。以对周易的研究而论,没有把握住周易的世界观、方法论、思维定势,没有把握住周易体系的框架结构,更没有复制出周易这座宫殿的建筑施工图纸,便将这座宫殿拆掉,去研究它的砖、它的瓦、它的木材、它的石料,这样也就不可能有对周易的正确解读。

化整为零的治学方法,必定会导致舍本逐末的结果,所获只在皮毛而非精髓要义。翻开西汉以降历朝历代对民族文化元典的训诂、注疏,直刺人嗅觉的便是一股浓浓的学究气。训诂习惯于在烦琐的考据中夹杂卖弄,注疏更是习惯于寻章摘句,断章取义,诠释注解,望文生义,胶柱鼓瑟,削足适履。且无论是“六经注我”抑或“我注六经”,注来注去多与元典的本意相距千里。使得优秀的民族文化元典,在训诂与注疏中被肢解阉割,整容变形,精华往往变成糟粕,厚重的污垢掩盖住了文化瑰宝璀璨的本色。更为可怕的是这种治学方法却一代一代地传承了下来。为什么对理论前沿有完整地、准确地掌握思想体系的要求?矛头所向就是直奔这种化整为零的治学方法而来。

二是要从传统教育中去刨根源。中国传统教育的教学方法就是灌输式。死记硬背使中国的文人始终未能养成定义概念的习惯和重视发掘概念内涵的自觉。即使是年年讲、月月讲、天天讲、时时讲的基本概念,假如要问及所讲概念具有怎样的内涵,要么会让人难堪,要么一百个人就会作出一百种理解。这是中国传统教育所留下来的痼疾,同时亦是中国社会的一大景观,历朝历代历来如此。拿“文化”这个概念而论,时下它是个十分走俏、十分时髦的概念。某个地方有某种拳头产品,便有某产品文化,



弄出个某产品文化节；盛产某种作物，便有某作物文化，弄出个某作物文化节；出了某位名人，便有某名人文化，弄出个某名人文化节；甚至出了位美女也要弄出个美女文化、美女文化节来，如此等等，不一而足。

“文化”是什么？就其原始意义而言即“以文化之”，与“教化”、“开化”近义。原本是个动词，指称的是用一定的思想理念、伦理规范教化万方，使人类摆脱野蛮、愚昧与贫穷，即儒家所称的“大学之道在明明德、在亲民、在止于至善”。基于这一原始义派生出：一是广义的“文化”，指称人类社会所创造的物质财富与精神财富的总和；二是狭义的“文化”，指称社会的意识形态。精神财富的本身就是思想理念的集合体，物质财富也是基于一定思想理念的指导创造出来的，社会的意识形态包括社会制度、道德伦理更是一定思想理念的产物。由此观之，“文化”的内核应当是“一定的思想理念”。“文化”除作上述解释外，还有两层衍生义：指称一切知识，如“学文化”；指称气质与修养，如“没文化”。但这些意义均脱离不开“文化”这一概念的基本内核。“文化”需要一定的载体与传媒体，当某种载体与传媒体所传递出来的文化信息较为固定时，这一载体与传媒体便成了所传递的文化信息之代名词。譬如中华民族的茶文化、酒文化，便是清雅文化、侠义文化的代名词。从茶文化中删除“清雅”的内蕴，从酒文化中抽出“侠义”的豪情，茶与酒便成了两类饮品，其文化的含义只能同万千商品一样都是人类社会所创造的物质财富。人是思想的载体，但同时也是文化的对象。孔子的思想文化了两千多年的中国知识阶层，基于他的思想所建立起来的道德伦理规范也文化了两千多年的中华民族。这是思想的功能，孔子是这一思想的载体，他所创立的儒家学派才是文化的载体。“孔子思想”、“儒家文化”虽然可以相互替代，但站在使用概念的层面上，只能称“孔子思想”而不能称“孔子文化”。混淆了概念的内涵，或者对概念的内涵可以仁智互见，也就不复有概念的存在。

做学问最重钉是钉、铆是铆的较真劲，对民族文化元典所涉及的基本概念如果都不能赋予其确定的内涵，失真是必然，不失真才是怪事。譬如周易，她的真面目其实就在基本概念、基本概念相互之间的关系、基本问题的基本原理之后，揭示出了基本概念的内涵，梳理出了基本概念相互之间的关系，阐述清了基本问题的基本原理，原本云遮雾障的周易立即便会显现出她光彩照人、夺魂摄魄的情姿。可是，数千年来周易所涉及的一系列基本概念有几个说清楚了？就连在研究界基本上已达成一致的“周易就是周代之易”这一概念定义，也是一个错得过于离谱的定义。周易是