

基础教育课程丛书

——今日如何做教师

教育部基础教育课程教材发展中心
《基础教育课程》杂志社 组编

洞见

透视当前教育问题

总主编 曹志祥 付宜红

本册主编 尤炜

中国农村教育史论

中国农村教育史论

中国农村教育史论

洞见

透视当前教育问题

作者：[作者姓名]

出版社：[出版社名称]

ISBN: [ISBN号]

基础教育课程丛书

——今日如何做教师

教育部基础教育课程教材发展中心
《基础教育课程》杂志社 组编

洞见

透视当前教育问题

总主编 曹志祥 付宜红

本册主编 尤炜

图书在版编目 (CIP) 数据

洞见: 透视当前教育问题/总主编 曹志祥 付宜红, 本册主编 尤炜
北京: 中国人民大学出版社, 2008
(基础教育课程丛书——今日如何做教师)
ISBN 978-7-300-08881-5

I. 洞…
II. ①曹… ②付… ③尤…
III. 基础教育-教学研究
IV. G632.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 001959 号

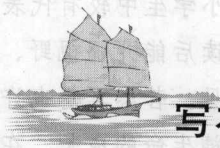
教育部基础教育课程教材发展中心
《基础教育课程》杂志社 组编
基础教育课程丛书
——今日如何做教师

洞见: 透视当前教育问题

总 主 编 曹志祥 付宜红
本册主编 尤 炜

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京宏伟双华印刷有限公司		
规 格	148mm×210mm 32 开本	版 次	2008 年 3 月第 1 版
印 张	15.25 插页 1	印 次	2008 年 3 月第 1 次印刷
字 数	365 000	定 价	28.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换



写在后面的话

古 希腊哲人苏格拉底曾说：“未经审视的生活是毫无价值的。”无论在生活或工作中，经常而认真的审视和反思都必不可少。只有做到了这一点，我们的头脑才不会是别人思想的跑马场，我们的唇舌才不会是别人话语的扬声器。

教师职业的性质也决定了我们必须去审视，必须去反思，因为我们施教的课堂中，将走出日后的公民；我们站立的教室里，正孕育着未来的社会。如果教师自身都放弃了审视和反思，那又如何能指望自己的学生有深刻的思想、清明的理性和宽广的胸怀？在这个社会与教育都在发生巨大变革的时代，历史仿佛被压缩之后突然释放，大工业与信息化、现代化与后现代、东方现实与西方思想……社会的种种变革和教育自身的发展，使得我们不得不面对观念的迷雾和现象的森林。作为教育的具体实施者，教师一旦迷失，就意味着他/她的教育行为有可能落入到目下正确而实质错



误、短期有效而长期有害的泥淖中。而这比讲错一个知识点、判错一道考试题要可怕得多。

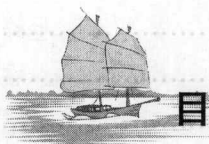
这本小书正是想提供一个穿越种种迷雾、获取个人洞见的场域或曰助力。编者选择了当下教育中的三十多个问题，并就每个问题选取了专家学者、普通教师、社会公众和中小學生中较有代表性的意见，按照一定的思路编排整理，以期读者读后能开阔视野、增长见识，而最重要的，是激发出读者自己的洞见。苦思冥想也许能获得一己之见，但只有思想的碰撞才能促进精神生命的成长。在编选过程中，编者尽量减少个人观点的涉入（尽管无法避免），把思考的主动权完全交给读者。

编者所选的问题，以当前教育教学工作中的实际问题为主，也涉及一些具有一定普遍性的问题；以中观问题为主，同时也适量穿插宏观和微观问题。这样做的目的，是为了让全书既有一定的时效性，也有一定的普遍性；既不过于玄远空洞，也不过于琐碎割裂；既贴近教师的实际工作生活，又能有一定程度的超越和扩充。摘选的观点，尽力选择较有代表性的意见，尽量提炼原作者思想的精华，力求短小可读且言之有物，以适应老师们工作繁忙、读书时间有限的现实。

教育是最复杂的事业。编者很清楚，自己所选的问题和摘编的论述，在代表性和深刻性上，都并不能尽惬人意，疏失浅陋，还望读者不吝指教。我想，当经过思考、赐教于我的时候，您一定已经拥有了属于自己的洞见。

编者

2007年11月14日于北京



目 录

	教育观念篇	1
	怎么理解“教育公平”	3
	基础教育该如何处理知识	23
	由“要不要编农村版教材”说开去	37
	师德，遵循高标，还是划定底线	53
	我们还需要“师道尊严”吗	74
	统一高考与素质教育“形同水火”吗	91
	自主招生是“不公平”还是“更公平”	105
	综合素质评价与升学挂钩能成功吗	119
	学校德育要培养怎样的“好孩子”	135
	“一堂好课”应该好在何处	150
	“双基”是淡化了，还是转化了	168
	语文教学，选择“混沌”还是“科学”	186
	校本课程的十个“是不是”	205
	中学生也需要配备导师吗	220
	今天我们还能惩罚学生吗	235



	教育现象篇	251
	示范性高中示范什么	253
	走出学校文化建设的误区	264
	应该恢复学校的“开除权”吗	276
	教改了，校规应该怎么改	292
	怎么看学生“越来越难管”	307
	中小学教师应该成为公务员吗	318
	教师“末位淘汰”是否可行	328
	中小学教师该如何读书	343
	教师专业化要防止什么误区	353
	特级教师“特”在哪里	373
	教研员该如何“下水上课”	389
	校领导该不该“推门听课”	403
	电脑时代需要加强写字教学吗	423
	如何看待网络阅读与书本阅读	433
	该如何看待“现代私塾”	449
	择校教育反映出了什么	467

251

252

254

278

282

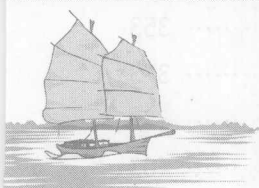
307

318

358

洞见：透视当前教育问题

教育观念篇



怎么理解“教育公平”



解题

在建设和谐社会的大背景下，“教育公平”越来越受到人们的重视，对于教育制度和实际教育工作中的种种不公，人们不再习以为常、逆来顺受，也不再仅仅局限于情绪化地抱怨，而是从公平、正义的角度进行深入的思考，采取切实的行动。

但是，在许多人的心目中，“教育公平”意味着什么仍然并不清晰，于是就有了许多的误解，有了对这一概念的滥用和误用。有些人把公平与平均等同，甚至把教育中的一切差异都视为不公平的现象；有人则把“教育公平”与教育效率对立起来，认为二者“不可得兼”；有人片面关注制度、政策层面的“教育公平”，忽视了微观教育实践的公平诉求。这些，都是我们在追求真正的“教育公平”道路上必须透视、去除的观念误区。



论析

要了解“教育公平”的真正含义，就必须破除关于“教育公平”的种种误解。

“教育公平”观念的常见误区

储朝晖*

从目前有关“教育公平”的研究报告、文章和言论中，可以发现，人们在讨论这一问题时通常会有意或无意地使用以下一些错误的假定：

一是认为对于促进“教育公平”来说，教育观念发挥的作用不大。其表现形式是，不少讨论“教育公平”的文章都热衷于谈论促进教育公平的措施、方案，而很少涉及相关的教育政策、法规、制度等观念性的东西，没有从起点、根源和基础上寻求解决“教育公平”问题的途径。这说明促进“教育公平”十分重要的观念还没有得到应有的重视。

二是认为只要同样的学校享用同样的教育经费，教育就是公平的。许多人在比较学校时往往会说，“××进了重点校，而××进了普通校”，“××校生均教育经费有数千数万元，而××校只有几十元”。于是，大家都争着上重点学校、重点班，不惜缴纳高额择校费。同样是学生，有的进了好学校，有的进了差学校，而好学校

* 储朝晖，中央教育科学研究所研究员，博士，中国地方教育史志研究会副秘书长。



校和差学校都是政府建的；有的人享用较多的教育经费，有的人享用少得可怜的教育经费，而钱多钱少都是政府给的。这样的教育肯定是不公平的。然而不能因此就认为，大家进同样的学校、享用同样的教育经费就公平了。因为这仅是实现“教育公平”的一小步，离真正的“教育公平”还有相当大的距离。

三是认为不同人、不同文章中“教育公平”的内涵是一致的，可以相互引用。其典型表现是，各类谈论“教育公平”的文章往往相互引用，较少追问其他人所说的“教育公平”的内涵究竟是什么，与自己的理解是否一致。事实上，不同人所说的“教育公平”的内涵是不同的。若对现今出现频率较高的“教育公平”话语加以分析，可分为三类：（1）媒体话语。它追求的是新闻效应，目的在于揭露事实和问题。（2）社会问题话语。它集中关注受教育者的权利，目的在于变革社会不合理的存在。（3）教育话语。它关注的是个体发展，目的在于尽可能地使每个不同的个体获得适合其个性的发展。在谈论“教育公平”时必须明确自己使用的是哪一类话语、哪一种教育公平假定，如果不分青红皂白地引用，将会导致思想上的混乱。这也说明从概念上对“教育公平”加以界定很有必要。

四是认为促进“教育公平”主要依赖于教育外部公平问题的解决。谈到“教育公平”，人们首先会想到受教育的机会及权利、招生、评价、民办学校、流动人口子女与教育公平等问题，而很少涉及课程设置、班级管理、教育观念、教师态度等。对教育不公平现象的批评也主要集中在教育的外部公平。实际上，教育的内部公平对受教育者而言意义更大。一个人因贫困或歧视而上不了学校之因教育内部的不公平而受到的损害要明显且容易解决得多。社会上积累已久的、大家习以为常的某些观念和态度让许多青少年学生丧失了学习的信心和兴趣，这是“教育公平”中更为复杂、更难以解决



的问题。当然，笔者这样说并不是否定解决教育外部公平的意义，而是提醒人们仅看到教育的外部公平是不完整的。这一点也可说明“教育公平”观念的逻辑层次尚未形成。

（《走出教育公平的观念误区》，载《中国教育学刊》，2005（7）。）^①

① 书中文章多为节录，因篇幅所限，有些地方编者根据原文意思做了概括和压缩，为避免繁冗，未予一一注出。标题兼有原题与编者所加。读者在自己撰文时如需引用，还请查阅核对原文。

书中所有摘引文章大部分标明了出处，绝大多数注明了作者身份。个别作者因使用笔名等原因无法确知身份，一时亦无法联系，望见书后速与《基础教育课程》杂志社联系。联系电话：010—66096172；邮箱：kecheng@nccct.gov.cn；传真：010—66096759；通信地址：（1000816）北京西单大木仓胡同37号教育部基础教育课程教材发展中心《基础教育课程》杂志社。



“教育公平”会损害教育效率吗？

褚宏启*

关于效率与公平的关系，学术界有很多争论。有人主张“效率优先，兼顾公平”的原则不能动摇，有人主张“公平优先，兼顾效率”，有人则主张“公平效率并重”。笔者无意述评这些争论。一个基本的学术问题是：能否将收入分配领域的这些话语和原则运用到教育领域？运用到对“教育公平”与教育效率关系的讨论中来？

回答是否定的。教育中公平与效率的关系，与分配领域大不相同，必须抛开一般的公平与效率关系的分析框架来关注教育问题……“教育公平”与效率的关系问题，特别是教育效率问题，不仅仅是分配层面上的问题。教育效率与经济上的收入分配效率不同，教育效率与经济效率的衡量标准也不相同，教育有其独特的效率原则。

什么样的教育是有效率的？通俗地讲，少花钱多办事，低投入高产出，是高效率的。效率永远值得追求，追求这样的教育效率比追求“教育公平”更少有争议、更容易。但是，怎么才算是“少花钱，多办事”？是指单位投入（时间、经费、人力）所培养的人的数量和质量达到最优。数量容易衡量。教育质量如何衡量？质量高的标准是什么？是对人的发展、社会（国家）发展的贡献大，具体而言，是指教育对于促进受教育者个人素质全面提升、人生成功和幸福的贡献，是指对社会进步、国家发展（经济发

* 褚宏启，北京师范大学教育管理学院院长、教育部小学校长培训中心主任，教授，博士生导师。



展、政治发展、文化传承)的贡献。前者是对教育效率的直接衡量,通过教育对个人发展的贡献率来衡量;后者是对教育效率的间接衡量,通过教育对经济社会发展的贡献率来衡量。贡献率越高,则教育效率越高。教育效率是教育规模(数量)与教育质量的统一。使用同样的资源,培养出更多的、高质量的公民,这样的教育就是有效率的。

相对于数量而言,教育效率的本质是教育质量。只有高质量的教育,才有对个人发展、国家发展的高贡献率。理论与实践都表明,片面追求升学率的教育对个人和国家的发展尤其是可持续发展是低效率的,只有追求人的全面发展的素质教育才能对个人发展和国家发展具有高贡献率,才是应该追求的高质量、高效率的教育。这样,教育效率、教育质量、素质教育就成为三位一体的教育追求。

更多的“教育公平”与更高的教育效率(对个人发展和国家发展的贡献率)不是矛盾冲突的,也不能说哪一个更重要。二者根本不是在同一个逻辑维度上的、可以比较重要性高低的概念和范畴。“教育公平”与教育效率不是对立关系,也不是主次关系。“教育公平”与教育效率是两个相互独立的、同等重要的教育追求或者教育目标。

现代教育永远都应该坚持“‘教育公平’与教育效率并重”的原则。在教育上,“效率优先,兼顾公平”或者“公平优先,兼顾效率”的说法,在逻辑上是错误的,在实践中是有害的。

“教育公平”与教育效率之所以能够并重和统一,在于二者各自都具有内在的合理性。这种合理性已经被许多国家的教育政策证明。例如,我国的教育政策要求面向全体学生、促进学生的全面发展(素质教育),就体现了“教育公平”和教育效率的统一。美国



现在的教育政策有两个追求，一是平等，一是质量，更是直接体现了公平与效率的统一。其公平在于“不让一个孩子掉队”，其效率在于提升教育质量，实现国家战略意图。

在理论上，“教育公平”与教育效率的状况可以有四种组合方式：高公平，高效率；高公平，低效率；低公平，高效率；低公平，低效率。这四种状况在我国不同的区域、不同的学校都有表现。尽管改革开放以来，经过近 30 年的改革和发展，我国教育的公平和效率状况大有改善，但总体来看，我国教育与发达国家相比，尚处于“低公平，低效率”阶段，我们追求的和需要的是公平高效的教育。实现“教育公平”的任务与提高教育效率（实施素质教育，提高教育质量，提升教育贡献率）的任务同样艰巨。

研究表明，在发展中国家，“教育公平”可以促进和提高教育效率。20 世纪 80 年代初，世界银行曾对 44 个处于不同经济发展阶段国家的社会教育收益率进行计算，结果如下：按初等教育、中等教育、高等教育的顺序，不同国家各级教育的社会收益率分别为：发展中国家 27%、16%、13%，中等国家 16%、14%、10%，发达国家 13%、10%、9%。这意味着，发展中国家在初等教育阶段加大投入，不仅有利于实现“教育公平”，而且对整个国家和社会来说，这项投入的效率也是最好的。在初等教育阶段，公平和效率之间不仅没有矛盾，而且是高度一致的。这一研究结论对发展中国家的教育政策产生了深远的影响。

在教育上，公平损害效率的命题不能成立，是一个伪命题。损害教育效率的不是公平，而恰恰是教育资源分配的不公平。

（《关于教育公平的几个基本理论问题》，载《中国教育学刊》，2006（12）。）