

文 史 哲 研 究 丛 刊



刘克庄诗歌研究



景红录 著



上海古籍出版社

文史哲研究丛刊



刘克庄诗歌研究

景红录 著



上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

刘克庄诗歌研究/景红录著. —上海:上海古籍出版社,
2007.12

(文史哲研究丛刊)

ISBN 978-7-5325-4834-7

I. 刘... II. 景... III. 刘克庄(1187~1269)-古典诗
歌-文学研究 IV. I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 185144 号

文史哲研究丛刊

刘克庄诗歌研究

景红录 著

上海世纪出版股份有限公司 出版、发行

上海古籍出版社

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1)网址:www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3)易文网网址:www.ewen.cc

新华书店 上海发行所发行经销 启东市人民印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 17.75 插页 2 字数 260,000

2007 年 12 月第 1 版 2007 年 12 月第 1 次印刷

印数: 1—1,500

ISBN 978-7-5325-4834-7

I·1976 定价: 35.00 元

如发生质量问题,请与承印公司联系

序

平心而论,现在古典文学论文的题目,特别是博士论文的题目,是越来越难找了。这倒不完全因为博士们、博导们不善于搜寻、挖掘和开拓,而是作为一种不再生成的历史遗产,它的内容和含量毕竟有限。试想,就算中国的古典文学再博大精深,有成千上万的题目可作,但也架不住成百上千的人成百上千年地挖掘,就像一个大煤矿,经过长期不断、纵横上下地开采,实在很难再找到可开掘的巷道了。景红录同志在做博士论文时即遇到这样的困难。

在确定研究刘克庄后,首先遇到的问题是:研究刘克庄的文章已很多了,而且全面论述的专著也有了几种,这些文章和专著几乎已涵盖了刘克庄研究的各个方面。怎么在已有的研究基础上另辟蹊径,独抒己见,就成为该论文成败的关键和对论文写作者水平高下的考验。景红录同志是一个很善于独立思考的人,他在全面研读刘克庄著作的基础上,很快就发现了这样一个很值得探讨的问题:煌煌 196 卷的《后村先生大全集》,既包括诗、文、词的创作,又包括诗话诗论,内容不可谓不丰矣,在以大部头著作见长的宋人中,也可谓数一数二了。但平心而论,刘克庄在文学史上的地位却与他的部头不相符。他的部头是一流的,但地位却是二三流的。这不能归咎于后人对他有什么偏见,因为如前所述,大家都在尽力地肯定着他。那么究竟是什么原因造成了这种现象呢?这只能从他自身上找原因。他肯定在理论和创作上与文学的本质精神尚有隔阂,这才造成他虽富有千篇,却总有言不及义、难以更进一步之处。如果能从这一棱缝中找到突破口,则对刘克庄的研究就会出现一个大有可为的新局面。

景红录同志就从这里入手。他在前人研究的基础上,一方面对刘克庄进行了全面的评价,对该给予肯定的地方予以充分的肯定;另一

方面又着重研究了刘克庄的种种不足,发前人所未发。就以刘克庄的诗论为例:论文首先指出刘克庄以“情性说”构成了他诗论的核心,在此基础上“刘克庄对与诗歌创作相关的各种大小问题都进行了详细认真的阐述,使得他的诗学理论显示出不同一般的丰富性和包容性及一定的深刻性”。“然而刘克庄看起来完整全面的诗学思想,虽然在某些方面或具体问题上有着一定的真知灼见和理论价值,但在关于诗歌的本质、诗人的素质、创作的方法以及美学崇尚等一系列根本问题上,却存在着极为严重的缺陷和不足”。“刘克庄以‘吟咏性情’为诗歌的本质特征,应该说不是没有眼光和见识的。……但是由于受儒家传统思想和宋代理学思想的深刻影响,刘克庄的情性观从一开始就偏离了正确轨道,而日益向理学家的性情观靠拢,更关注和强调儒家道德理论规范所内化而成的‘性’的表现,而不是突出更贴近人的本能和本质属性的、真实自然的、具有极大感发能力的‘情’的内涵和特点。……基石歪了,整个思想大厦也就倾斜了”。理论上的偏斜自然会表现在创作上。刘克庄的诗歌虽多,但真正“动情”的作品却不多,他在创作时缺少真正的感发的因素,自然也就无从感发读者,最终只能沦为二三流的作家,也就无足为奇了。这些观点是非常深刻的,它能抓住刘克庄诗论和诗作的本质不足,抓住了本质,一切问题就迎刃而解了。难怪评阅老师都对该论文做出了较高的评价。

这给我们一些启示:只要我们善于思考和立论,能提炼出真知灼见,善于透过现象看本质,发现新问题,善于超越前人,道前人所未道,我们在古典文学领域中还是能找出许多题目来进行研究的,也就是说,古典文学研究还是大有可为的,虽然题目越来越难找了,但还远远没有到枯竭的地步。而善于思考、善于立论、善于发现问题的途径又是多种多样的:对重要的作家作品及文学现象,特别是那些优秀的作家作品及具有更多积极影响力的文学现象,进行正面的、肯定的分析阐述,指出它们为什么好,其成功的经验究竟在哪里,固然必要;而对某些作家作品及文学现象,特别是那些不够成功的作家作品及缺憾较多的文学现象,进行反面的、批判的论述,指出它们为什么不好,其失败的教训又在哪里,也很必要,因为两者都是通向真理、穷尽本质的途径,都能使我们更自觉地找到规律的所在。而目前后者的努力显然更

为薄弱,尚待深入开发的领域更多,更需我们加强关注。

景红录同志博士毕业后,又对他的论文进行了精益求精的修改,在论文出版之际嘱我作序,我就写下以上随感,以就正于方家。

赵仁珪

2006年10月6日于北京

前 言

对于我选择以刘克庄为研究对象,曾有人不以为然,质疑道:“刘克庄是谁?他有什么可研究的?”第一个问题很容易回答,只要翻开有关宋代文学史的著作,我们都可以看到对刘克庄的简单介绍:刘克庄(1187—1269),字潜夫,号后村,福建莆田人。南宋末期的一位文坛领袖,江湖诗人中最著名的代表人物。一生作品数量众多,成就突出,其诗继承了陆游的爱国精神,词属辛派;但总体成就不高。三言两语,如此而已。但要回答后一个问题就有点难度了。是啊,能说的一般的文学史都已经说过了,此外难道还有什么别的潜在价值可以挖掘吗?

让我们还是先看看从古到今都是如何评价刘克庄的诗歌思想和创作的吧,从中或许可以发现某些问题的线索。

在南宋后期诗坛上,刘克庄曾有着较高的地位和声望。林希逸言其为“学诗者宗焉,学文者宗焉,学四六者宗焉”(《行状》,卷194),虽不免溢美,但大致可见其文学创作成就的全面和突出。他的诗歌更是得到前辈叶适的称赞,认为“建大将旗鼓,非子孰当”(《题刘潜夫〈南岳诗稿〉》),希望他继承“四灵”而更创新局面。一般的江湖诗人对他评价也颇高,如戴复古即赞其“八斗文章用有余,数车声誉满江湖”(《石屏诗集》卷6《寄刘潜夫》),以致有“江湖从学者,尽欲倚刘墙”之说。尽管元初方回对他的诗歌备极指责之词,但从中也能反证出其诗歌社会影响之广泛。

至清代以后,对刘克庄诗歌的评价一般都比较低。如《四库总目提要·后村集》云:“其诗派近杨万里,大抵词病质俚,意伤浅露……然其清新独到之处,要亦未可尽废。”基本上持否定态度。但也有持肯定态度的,如张谦宜即云:“刘后村诗,乃南渡之翹楚,读之忘倦。”(《覓

斋诗谈》卷5)①叶矫然亦云:“南宋人诗,放翁、诚斋、后村三家相当。”(《龙性堂诗话》续集)②又吴之振《后村诗钞序》云:“论者谓江西苦于丽而冗,莆阳得其法而能瘦,能淡,能不拘对,又能变化而活动,盖虽会众作而自为一宗者也。”(《宋诗钞》)皆俨然视其为南宋诗坛大家,与陆游、杨万里齐名。

在现代的各种文学史著作中,对刘克庄诗歌创作的评价有褒有贬,而总体上多视其为江湖诗人中的一大家,但与陆游、杨万里等大诗人相比,还有不小的差距。譬如游国恩等主编的《中国文学史》就批评说:

刘克庄与戴复古又都生在程朱理学已成为统治思想的时期,他们又都出自理学家真德秀之门,对朱熹崇拜得五体投地,因此他们的作品里又不时流露“头巾气”。他们都喜欢在诗里发议论,这些议论,有时极其迂腐可笑。……更像三家村老学究说教,表现了宋诗末流的一种坏倾向。在艺术表现上,他们往往十首八首,三和四和,摇笔即来,漫不经心。除刘克庄诗喜用本朝故事,表示诗人对当代政治形势的关心,值得一提外,一般流于浮浅,缺乏创新的精神③。

对其诗歌的思想内容和艺术表现基本持批评态度。马积高、黄钧主编的《中国古代文学史》对刘克庄的介绍和评价则较为全面:

刘克庄诗初受“四灵”影响,学晚唐刻琢精丽,后感到四灵体“虽穷搜索之功而不能掩其寒俭刻削之态”,又转而推崇杨万里和陆游,将他们比作李、杜(《后村诗话》)。他批评江西诗派“资书以为诗失之腐”,也指责晚唐诗“捐书以为诗失之野”(《韩隐君诗序》)。他爱好陈与义诗,晚年所作亦不乏“诚斋体”之活脱风韵。

① 郭绍虞主编《清诗话续编》,上海古籍出版社1983年12月第1版,863页。

② 同上,第1017页。

③ 人民文学出版2002年7月第2版,152—154页。

其诗歌创作,能兼采众家之长且自成一体。他的《南岳稿》虽被陈起刻入《江湖诗集》,但却厌恶江湖派的肤廓浮滥而别辟蹊径。

对其诗学观点和创作倾向的介绍还较客观;至于艺术上则批评多于肯定:

刘克庄诗在艺术上一个重要特点是笔力比较雄健,气势比较开阔,很少有衰飒之笔,但有时不免浅率。他好大量用典使事,有时能信手拈来运用自如,收到言简意赅之效,然亦有用事冗塞而流于板滞、滑熟者。他又喜欢以文为诗,常以生硬拗掇的句法入诗,故作一二三句式,用三四句法尤多,缺乏诗味。又贪多务得,追求数量,自称“诚斋仅有四千首,惟放翁几满万篇。老子胸中有残锦,问天乞与放翁年”(《八十吟》)。但放翁诗已不免于滥,刘氏心胸和才力均不逮陆游,率意而缺乏现实意义和艺术价值之作就更多了^①。

指出其诗歌在用典、句式等方面的弊端。又郭预衡主编的《中国古代文学史长编·宋辽金卷》^②论刘克庄的诗歌创作,也更多的是批评:

内容贫乏,手法单调,决定刘克庄的诗不可能取得更高的成就。大量的应酬之作,毫无寄托的写景咏物、歌吟时令之作,数以百计的挽诗,“八和”、“十和”、十数和的步韵,一味平畅圆熟,以至粗糙而缺乏深味,都令人生厌。但披沙拣金,他的作品中总有一些关系到爱国以及抒发自己真情实感的好作品,在平熟通畅、喜发议论、绝少使事用典、绝不故作艰涩的基本特色之上,有些古诗颇得白居易、梅尧臣之古淡,陆游之豪宕,有些律诗与绝句颇得晚唐、半山、诚斋、四灵之流畅圆润。

① 湖南文艺出版社 1992 年 5 月版,414—415 页。

② 北京师范学院出版社 1993 年 1 月版,473—476 页。

在总体的否定中也不掩却其优点所在。其他的文学史著作中的观点与上述看法大同小异,此不赘述。

总的来说,各家文学史都指出他在创作道路上有一个从四灵晚唐体到杨万里、陆游等的转变过程,对他博采众家、广泛涉猎的诗学观点多有赞赏;对其思想内容中的爱国情感和对现实政治生活的关注多予以肯定,而批评那些唱和应酬等思想比较空洞的作品。其中尤以对其艺术特点的批评最多、最精确,虽也肯定其清新自然、气势开阔雄健的优点,而更多是批评其浅率粗糙、用典冗滞、贪多乏味、过分散文化的弊端。

比较而言,对于刘克庄的诗学思想,一般肯定的意见比较多,而对其诗歌创作,则批评的意见更多。譬如朱东润的《中国文学批评史大纲》中对刘克庄的诗学观点即多许可之词,而于其诗则贬之。如云:“后村此论,直与江西派尚意、尚拙者立异,推重轻清精巧,不欲苟取古人风日剥裂、苔藓模糊之状而模仿之。虽充其说,未必即为大家,然而徒为古人影子之病,固可免矣。后村于唐人诗,寝馈亦深,然与江西派之标榜老杜,严沧浪之高谈盛唐者不同。”又说:“后村病长庆之浅易,其实后村晚岁之诗,如《老吏》、《老妓》诸首,亦以颓唐率易为病,然作诗与论诗,自为二事,《总目提要》谓其诗虽足资笑噱,论诗则具有条理者是也。”^①将其论诗与作诗分别而观,认为前者远胜过后者;但这只是指出了刘克庄的诗论与创作之间的相背之处,其实二者之间也有着不可分割的密切联系。

近年来探讨刘克庄诗学思想的文章比较多,大都竭力挖掘其正面的理论价值和积极意义。如陈先汀的《刘克庄文学思想管窥》^②一文将刘克庄的文学思想概括为三个方面:一是反对脱离现实、雕章琢句的形式主义文风;二是反对理学家唯“理”主义的文学主张;三是“语意俱到,巧拙相参”的创作要求。结论是:“刘克庄与同时代的其他作家相比,他的文学思想具有强烈的政治性和人民性,是进步的、可取的。当然,任何作家都不能全盘自觉地按照自己的理论来指导创作实践;

^① 上海古籍出版社 2001 年 7 月版,187—192 页。

^② 《福建论坛》1998 年第 5 期。

又由于时代和阶级的局限,就是在他的文学思想中也存在一些消极因素和偏见,如他认为诗歌要‘合乎情性’的‘情性’就包含着某些排斥人的正常情感。”重点突出其优点,对其主要缺点则一笔带过。又如张宏生《江湖诗派研究》一书《论刘克庄诗》一节中^①,论及刘克庄的诗学理论,认为“刘克庄对唐诗的成就始终是非常推崇的,但由于他能以发展的观点看问题,因而对宋诗往往能作出比较实事求是的评判”。针对有人指责刘克庄对宋诗的批评自相矛盾的意见,他认为“刘克庄的诗论中这种好像是自相矛盾的地方,实则都是根据不同的对象、选取不同的角度来加以批评的,在某种程度上,也反映出他分析问题的冷静和客观”。另外,他说“探讨刘克庄的诗歌理论还有必要特别提出他的情性说”,认为“重比兴寄托,也即意味着对诗歌的抒情特质有了基本的认定,正是在这一点上,他与当时的一些道学家区别开来”;而且他的诗论,“不仅高出了当时的道学家,也高出了江西末流,甚至与同时严羽《沧浪诗话·诗辨》提出的‘诗者,吟咏情性也’之说相比,虽然有共同之处,但在深度和具体性上似还过之,因为,把情性与礼义结合起来,显然有着更广泛的代表性”。则从正面大力肯定了刘克庄的“情性说”思想。又如黄宝华的《宋诗学的反思与整合——刘克庄诗学思想述评》^②一文,主要从“诗歌本体论”和“整合唐宋古今的诗歌风格论”两个方面来论述刘克庄的诗学理论。他指出“在对诗歌本质的认识上,刘克庄继承儒家的诗教,标举‘六义’,强调诗当切于世教,发挥其社会教育作用”。又认为“参酌唐宋、调和派体、力辟新境也就成了刘克庄诗学的一个重要内容”。“他具有文学发展的历史眼光,而不是一味崇古非今,既看到某种风格流派是历史的产物,其存在与发展有其合理性的价值,但在流变中又会暴露出它的偏颇弊病,于是又有新的风格流派取而代之……所以后村论诗常有较为客观公允、辩证通达的眼光”。也是重在解释刘克庄诗学思想的正面价值和意义。

这种研究倾向在王明见的《刘克庄与中国诗学》^③一书中可谓发

① 中华书局 1995 年版,251—253 页。

② 《上海师范大学学报》(哲社版)2003 年第 4 期。

③ 巴蜀书社 2004 年版。

展到了登峰造极的地步。该书从诗人品格、思想美学、风格体裁、创作锻炼等不同的侧面和角度来研究刘克庄的诗学思想,着力挖掘其丰富深广的内涵,而对其每一方面的成就都要提到中国诗学的高度予以肯定和赞扬。譬如他说:“刘克庄的创新论是前无古人。对诗坛而言,他的创新论最及时,适应了历史的需要;对理论界而言,他是最系统、最完备、最合理、最适用的创新论者。对后代,他又起了开先河的作用。从他以后,诗学创新论才提上了议事日程(尽管发展不快)。他不但启后人之先声,且在某些方面他又是后人难以企及的。”又如他说:“刘克庄师法观的诗学意义就在于:它的出现体现了诗歌发展的历史必然性,顺应了诗歌发展的历史要求。”“在中国诗歌普遍师法风气开始形成的宋代,刘克庄及时地对师法理论进行全面系统的阐述,适应了诗歌发展的历史要求,不仅指导了宋诗普遍的师法行为,而且对后代诗歌的师法方向也有指示作用。”像这样的论调,刻意拔高刘克庄诗学思想的价值和地位,似乎不如此就失去了研究的价值和意义,实际上是走入了研究的误区,反而无助于我们对刘克庄进行正确认识和客观评价。文学研究作为一门科学,讲求的是从实际出发,实事求是。只要是客观存在的文学现象,都有其一定的研究价值,需要我们以客观公正的态度去认真对待。而这种价值可以是正面的,也可以是反面的。这就是说,文学研究本身的价值并不完全单纯取决于被研究者正面价值的大小,反面的经验教训有时也是值得特别关注和研究的,因为它对于我们正确地认识和理解文学的特性和价值、公正客观的评判某些文学现象、坚持正确的创作方向等,都有着极大的促进作用和借鉴意义。所以说,那种有意无意地以拔高研究对象的正面价值为目的的研究行为,是片面的。

至于刘克庄的诗歌,研究文章虽不多,但对其优缺点都有着比较客观的评判。如张宏生的《论刘克庄诗》即有褒有贬。他说:“刘克庄毕竟比同时其他许多江湖诗人都要清醒些。就在江湖诗派已差不多完全垄断了南宋后期诗坛的时候,他已经敏锐地发现了一味学习晚唐、四灵所带来的弊病。为此,他努力在自己的创作上拓宽境界,追求表现上的不拘一格,以打破派中‘千人一面’的局面。”“更加值得注意的是,尽管刘克庄是追随着反江西的风气走上诗坛的,但他在具体的

创作实践中,也认识到江西诗派自有不可取代的长处,因此,其后期创作不仅有意识地引入江西诗风,而且还尝试着将江西和晚唐加以调和,以走出一条新路子。他的这种追求,标志着江湖诗派已经结束了同化的过程(使不完全一致的风格中含有某种根本上的一致性),而开始走上了深化的过程(不断注入新的东西)。”“由此看来,刘克庄的诗歌创作虽大致上有轨迹可寻,但其基本精神是择善而从,不拘一格,而这一点,与他的诗歌创作理论也是密切相关的”。另一方面,“刘克庄在创作上的最大缺点就是喜欢逞才使气,贪多求博,因而常常流于浅率”。“此外,刘克庄还喜欢在诗中运用指示代词或语气助词。这种散文句法,运用得当,尤其是与全篇构成一个富有变化的有机整体时,还是颇为别致的。但刘克庄热衷于以此作为才气的表露,又无任何特别的艺术追求,因此,他的近百首有这种句法的诗,令人感到没什么价值”(见《江湖诗派研究》245—254页)。即充分肯定其创作上的优胜之处,也批评其缺点和弊病。而张瑞君的《刘克庄与唐诗》^①一文,则重在从正面揭示刘克庄诗歌与唐人诗歌之间的关系,对其创作上优异表现的剖析,对于我们全面公正地认识刘克庄的创作成就大有帮助。

综上所述,虽然对刘克庄的诗学思想和诗歌创作已有诸多介绍和评论,但是我们可以发现,有一个明显的问题并没有得到合理的解释和充分的说明。那就是以刘克庄这样一个在当时声名极高、诗歌近五千首、《大全集》达一百九十六卷的作家,竟然在后世寂寞无闻,几乎被人彻底遗忘;他的诗论有着诸多合理的内容,他的诗歌创作却成就不高,这之间的矛盾到底该怎样解释?他一生创作了如此多的诗歌,但是能为人所知者却寥寥无几,更别说播于人口、妇孺皆知了。如果与文学史上一些流传作品不多、但却长期以来脍炙人口的诗人如唐代的王之涣等相比,这种反差给人的印象会更为强烈。这就好比一个人辛辛苦苦植起了一片大森林,结果能用为栋梁的却少之又少。当然,你不能责备他没有努力,因为他已经竭尽所能,但他的全部努力仍面临变成泡影的危险。这种个人努力与社会回报之间存在如此巨大落差的现象,我们不妨姑且称之为文学史上的“刘克庄现象”。而发生在这

^① 《河北大学学报》1994年第4期。

一现象背后的主要根源和各种因素的作用,我觉得才是刘克庄研究中值得我们今天认真思考和仔细探讨的重要问题。

正是基于以上认识,拙稿把研究的重点放在了对刘克庄诗学思想和诗歌创作所存在的问题和弊端的剖析与批评上,力图从他的诗歌本体观念、诗人主体要求、创作方式方法等方面,来揭示其诗学思想的根本缺陷和不足所在,找出导致其认识偏差和理解狭隘的思想根源和社会文化背景;进而从其诗学指导思想的错误和人生心态的变迁来分析其诗歌创作上所存在的严重缺陷和不足,指出其创作实践中的误区和弊病,以求对其经验教训进行全面的总结和归纳。我想,这或许才是刘克庄的诗学思想和诗歌创作留给我们的最有价值和意义的东西。这里还要说明的是,拙稿虽然重在揭露弊病,总结教训,但并非怀着轻薄古人之心刻意贬低和否定刘克庄诗歌思想和创作的正面价值和意义,而是力求秉持公心,从实际出发,对其中正确合理、优秀突出的地方也多有涉及,以做到实事求是,是非分明,避免从一个极端走向另一个极端。也就是说,批评的标准或有可议之处,而批评的态度则自信毫无问题。其实“批评”一词,本身既兼有主观批判与客观评论两义,并非只是贬斥和否定。

目 录

序	1
前言	1

一、诗 学 篇

第一章 诗歌本体论——“情性说”	3
第一节 “情性说”的提出和源变	3
第二节 “情性说”的内涵、本质与缺陷	20
第二章 “人物高胜,其诗遂独步千古”——诗人主体论的道德化 倾向及其他	38
第一节 道德品性标准论	38
第二节 气魄力量、书本学问和静定心态	51
第三章 师法·句律·苦吟——“诗内功夫”三论	64
第一节 师法论	65
第二节 句律论	74
第三节 苦吟论	81
第四章 “融液贯穿,不主一体”——主兼融、适度的风格审美论	96
第一节 韵味、气格与平淡自然的美学崇尚	96
第二节 兼融与适度的风格原则	109
第五章 诗歌批评论——“诗须本色人评之”及其他	117

小结	125
----------	-----

二、诗 歌 篇

第一章 仕隐交错的心路历程与复变相融的诗歌轨迹	131
-------------------------------	-----

第二章 刘克庄诗歌思想内容论评	156
-----------------------	-----

第一节 时事类诗	156
----------------	-----

第二节 田园杂兴类诗	170
------------------	-----

第三节 咏史怀古类诗	176
------------------	-----

第四节 咏物类诗	179
----------------	-----

第五节 纪行、游览类诗	184
-------------------	-----

第六节 其他类诗	187
----------------	-----

第三章 刘克庄诗歌艺术论评	189
---------------------	-----

第一节 散文化、学问化、模式化的创作方法及其问题	189
--------------------------------	-----

第二节 模拟多样和平实趋融的风格特征	209
--------------------------	-----

小结	216
----------	-----

三、版 本 篇

第一章 《南岳诗稿》	221
------------------	-----

第二章 《后村居士集》五十卷本	224
-----------------------	-----

第一节 宋刻本、宋刻元修本、明抄本	225
-------------------------	-----

第二节 清抄本	227
---------------	-----

第三章 《后村居士大全集》一百九十六卷本	235
----------------------------	-----

第一节 两种重要抄本	238
------------------	-----

第二节 北图藏本三种及丛刊本	240
----------------------	-----

第三节 四种版本之间的异同	242
---------------------	-----

第四章 《后村集》的其他版本	252
第一节 二十卷本	252
第二节 六十卷本	254
第三节 十五卷本及其他	256
小结	259
参考文献	260
后记	263