

第2期

高全喜
主编



National Interest



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



主编：高全喜

编辑：吕本富 程亚文
高超群 周子衡

National Interest



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

大国.第2期/高全喜主编. —北京:北京大学出版社, 2004. 12

ISBN 7-301-08361-0

I. 大… II. 高… III. 发展战略-中国-文集 IV. D61-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 131640 号

书 名: 大国·第2期

著作责任者: 高全喜 主编

责任编辑: 王业龙

标准书号: ISBN 7-301-08361-0/D·1035

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区中关村北京大学校内 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn> 电子信箱: pl@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752027

排 版 者: 北京高新特打字服务社 51736661

印 刷 者: 北京中科印刷有限公司

经 销 者: 新华书店

730 毫米×980 毫米 16 开本 17.75 印张 300 千字

2004 年 12 月第 1 版 2004 年 12 月第 1 次印刷

定 价: 26.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究

编者手记

本期的基本主题是国家利益。

现代民族国家无论是作为一个实体存在,还是一种法律拟制,总有一个利益问题。本期的几篇文章着重探讨了国家利益的一般理论、它的“现代化”成长机制、内含的社会政治问题,以及可资借鉴的他国有关国家发展战略的经验教训。国家利益伴随着现代民族国家一同兴衰起伏,不同时期、不同国家有着各自不同的国家利益。理论从来都不是抽象的,特别是对于正在经历着现代民族国家建设的中国来说,如何把握“正确理解的利益”,这一点尤为重要。早在二百多年前,托克维尔在《论美国的民主》一书中就曾精辟地阐释过“正确理解的利益”原则,当时他关注的是有关个人利益与公共利益的关系问题。但在我们看来,这



一原则具有普遍的适用性,不独一国之公民如此,一个团体,一个社会,乃至一个国家也是如此,甚至更需倍加小心地考量自己的利益之正确与否。

国家问题重大而复杂,在本期我们试图从不同的侧面展示这个曾被视为自由主义的“隐蔽的主题”之症结,特别是其与中国现时代政治社会相关联的诸多问题,它们有些是迫在眉睫的,有些是迂缓宏阔的,有些则是微小而尖锐的。论者的观点见仁见智,作为编者,我们一如既往,所能做的只是“为言说者提供一个多元开放的公共平台,建设性地勾勒他们的所谓宏大叙事”(第一期编者手记)。法国思想家蒙田说:“我走上一条捷径并不是由于它笔直,而是由于我从经验中获悉它是一条最便于我和最适于我达到所定目的的道路。”但愿我们能够从自己的经验中探索出一条最便于和最适合自己的“大国之道”。



约 稿 启 事

《大国》是一个基于中国现实国情之上的有关国家建设的学术刊物,涉及政治、经济、文化、历史、制度、观念等多个领域,追求富有内容的宏大叙事,青睐战略性的思考、分析与意见。《大国》设有主题论文、调查报告、专题综述、时事评论、旧文新识、读书札记、资料汇编等栏目,旨在瞄准中国现时代所面临的一系列重大问题,以战略性、历史性与人文性为基调,为言说者提供一个多元开放的公共平台。

《大国》每年出版四期,分别于三、六、九、十二月出版。欢迎海内外志同道合者不吝赐稿。欢迎论文、报告类稿件,请附相关的英文标题、提要等,也欢迎提供会议或笔谈形式的学术对话稿,欢迎推荐蕴涵丰厚的国内外各类名家的旧文遗稿以及相关导读性资料。来稿请采用学术刊物通行的注释体例,注明作者的身份和联系方式。若书面投稿,请用打字稿,并尽可能同时将电子版发至《大国》电子邮箱。来稿随到随审,50 天内通知采用与否。各类来稿一经采用,即奉薄酬。

《大国》刊载各类文稿,均表述作者之观点,并不代表本刊意见。

《大国》刊载各类文稿,版权属本刊所有,非经本刊同意,不得转载发表。

来稿请寄:(北京市 100871)北京大学出版社《大国》编辑部。电子邮箱:daguo21@sina.com。

目 录

一 论 文

论国家利益

——一种基于中国政治社会的理论考察 高全喜 (3)

以制度为中心的历史发展观

——现代化研究的新视野 杨光斌 (57)

《联邦党人文集》与审议性民主

——兼论中国问题 霍伟岸 (90)

海战后启示录 林国荣 (104)

和平保国与武力崛起的对决

——甲午战争时期中日国家安全战略比较 丁 新 (124)

二 他山之石

资源禀赋、阶级结构与阿根廷的衰落

——对“阿根廷之谜”的一种政治解读 吕 芳 (135)

保守主义与战后日本的国家战略概论

——以吉田路线为主 咎 涛 (156)

三 专题论述

节制与主动

——世界战略格局演变中的台湾问题与中国的选择 梦 洲(179)

在法科生和台独分子之间

——对民进党高层的一种法社会学考察 李学尧 冯健鹏(190)

四 旧文新识

论宪政的生成原理(节选) [法]迈斯特尔(Joseph de Maistre)(219)

“路径依赖说”的古典资源

——迈斯特尔及其反革命政治学 冯克利(232)

五 读书札记

政教分离之后

——阿克顿汉译著作阅读札记 秋 风(247)

历史·理论·战略

——读《大国的兴衰》 杨 广(261)

读书札记：施利芬计划 戴嘉琦(267)



CONTENTS

I Academic Papers

On National Interests

——A Theoretical Exploration Based on China's

Political Society Gao Quanxi(3)

A Historical Development Concept with Institution at the Center

——A New Vision for Modernization Research Yang Guangbin(57)

The Federalist Papers and Deliberative Democracy

——On China Issue Huo Weian(90)

Inspiration from Sea War Lin Guorong(104)

Peacefully Defending the Country vs. Rising by Force

——A Comparison of National Security Strategy Between
Japan and China in the Sino-Japanese War of

1894—1895 Ding Xin(124)

II The Experience of Other Countries

Endowment of Natural Resources, Class Structure and the

Decline of Argentina

——A Political Explanation of the “Argentina Mystery”

..... Lu Fang(135)

Conservatism and an Outline of National Strategy in Postwar Japan

——Featured by Yoshida Line Zan Tao(156)

III Special Topics

Temperance and Initiative

- Taiwan Issue in the Changing World Strategic Structure and
China's Option Meng Zhou(179)

Between Law Majors and Taiwan Independents

- An Exploration of High-Level Officials of the Democratic
Progressive Party from the Perspective of
Sociology of Law Li Xueyao, Feng Jianpeng(190)

IV New Understanding of Old Articles

“Essay on the Generative Principle of Constitutions”

- (Extracts) [France] Joseph de Maistre(219)

Classical Resources of the Path Dependence Theory

- Maistre and His Anti-Revolutionary Political Science
..... Feng Keli(232)

V Reading Notes

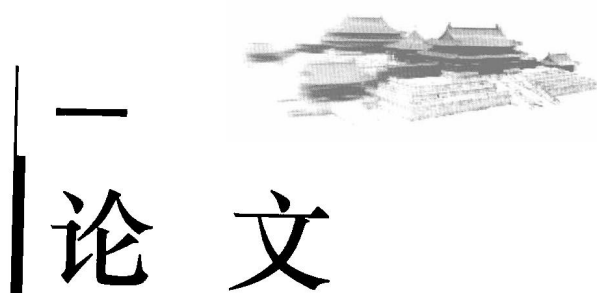
After the Church-State Separation

- Reading Notes on Chinese Version of Acton's Works
..... Qiu Feng(247)

History, Theory, Strategy

- A Review of “The Rise and Fall of the Great Powers”
..... Yang Guang(261)

Reading Notes on “The Schlieffen Plan” Dai Jiaqi(267)



一 | 论 文

论国家利益

——一种基于中国政治社会的理论考察

◇ 高全喜

导论 国家利益问题对于我国的重大意义

中国作为一个历史悠久的文明共同体,其演变为政治学意义上的现代民族国家则是20世纪以来的事情。^①一般说来,中国发展为现代的民族国家在20世纪又分为两个阶段,第一阶段属于民国时代国民党主导的政治诉求,第二阶段属于共产党领导国家的政治诉求,尽管它们具有明显的区别,但追求政

* 作者单位:中国社会科学院研究生院。

① 民族国家一直是西方政治与历史学说中的一个重要问题。从政治学的角度看,民族国家是一种有别于古代的城邦国家、传统帝国乃至封建王朝的新的政治组织形态,它与国家主权、法国革命以及民族主义等有着密切的联系;从历史上看,民族国家属于现代性的政治形态,1500年以来的欧洲历史,基本上是民族国家萌生、发育、扩张的历史,从欧洲到美洲,乃至亚非拉,20世纪以来,至今为止几乎人类所有的文明共同体的现代史,都与民族国家有着不解之缘,或者说,不管主动还是被动、乐意还是不乐意,都被捆绑在民族国家的战车上。关于这一方面的文献汗牛充栋,下面仅列举一二:保罗·肯尼迪:《大国的兴衰》,梁宇华等译,世界知识出版社1990年版;摩根索:《国家间政治》,徐忻等译,中国人民公安大学出版社1990年版;戴维·赫尔德:《民主与全球秩序》,胡伟等译,上海世纪出版集团2003年版;戴维·卡莱欧:《欧洲的未来》,冯绍雷等译,上海世纪出版集团2003年版;埃里克·霍布斯鲍姆:《民族与民族主义》,李金梅译,上海世纪出版集团2000年版;吉登斯:《民族—国家与暴力》,胡宗泽等译,北京三联书店1998年版;佩里·安德森:《绝对主义国家的系谱》,刘北成等译,上海人民出版社2001年版;S. Eisenstadt and S. Rokkan: *Building States and Nations*, Beverly Hills: Sage, 1973; E. Gellner: *Nations and Nationalism*, Oxford: Basil Blackwell, 1983; B. Jessop: *The Capitalist State*, Oxford: Martin Robertson, 1982; G. Poggi: *The Development of the Modern State*, London: Hutchinson, 1978; A. D. Smith: *Theories of Nationalism*, London: Duckworth, 1971; L. Tivey(ed.): *The Nation-State*, Oxford: Martin Robertson, 1981。





治国家的合法性(legitimacy)权威一直作为一条基本的原则或隐或显地贯穿于其中。进入20世纪的最后二十年,中国社会的政治合法性经历着巨大的变化,从政党政治逐渐转变为国家政治,因此,过去所谓作为人民主权制的政党原则开始为公民代议制的国家原则所取代,因此,国家利益问题就日益凸显出来,成为中国新时期政治社会转型中的一个根本性问题,具有重要的政体意义。

上面是从国内政治的角度来看的,此外,对于中国这样一个后发国家来说,国家利益问题还有一个国际政治的维度。从历史上看,中国属于现代民族国家的第三波,其国家的主权原则和国家利益并没有获得国际社会的真正卓有成效的认同和尊重。现在,随着21世纪国际政治秩序进入一个新的格局,特别是中国作为一个沉睡的大国在现代国内外形势下的政治、经济、军事与文化等方面的全方位的复兴或崛起,就必然需要新的国际秩序的语境下探讨国家主权和国家利益问题,以应对各方面的挑战,赢得中国应有的国际地位,为中国的进一步发展提供理论指南。

从上述两个维度来看,国家利益问题关系中国的国家定位,与国家政体、国家主权和国际秩序等有着本质性的联系,需要在理论上给予深入的探讨。而遗憾的是我国目前通行的政治理论,不是束缚于政党意识形态的传统樊篱,就是沉湎于民族主义的幼稚漫语,或纠缠于对外关系之具体事务的策论,缺乏理性的建设性的宏观政治理论。因此,从政治哲学和法哲学的高度,针对中国政治社会近百年的国家形态演变的现实状况,对国家利益问题做一个审慎、全面的考察,不仅具有重大的理论意义,而且具有迫切的现实意义。我认为这是本文的出发点,也是我们今天探讨国家利益的独特价值之所在。

第一部分 国家利益问题的一般理论

著名的美国战略家马汉早在一百多年前的《海权论》中就明确指出:“自身利益是国家政策不仅合理而且根本的缘由所在,对此不用做什么虚伪的掩饰。按自身利益行事作为一个原则,一般地不需要任何证明,虽然针对具体事例或许需要如此。”^② 说起来,国家利益问题从来就是现代政治社会的一个核心问

^② 参见马汉:《海权论》,萧伟中、梅然译,中国言实出版社1997年版,第248—249页。肯尼迪在《大国的兴衰》一书中,对于1500年以来欧洲国家的政治行为演变做了精湛的分析,他指出:“1660年后,大国形势中最重要的特点是欧洲国家真正多极制度的成熟。每个欧洲国家在作出有关战争与和平的决定时,都日益倾向于以‘国家利益’为基础,而不是以超国家的、宗教的原因为依据。”见保罗·肯尼迪:《大国的兴衰》,梁于华等译,世界知识出版社1990年版,第93页。



题,但何谓国家利益?从现代民族国家肇兴之日起,就存在着不同的理论解释。^③综观500年现代国家的发展演变史以及相关的政治理论,特别是近100年来的历史,关于国家利益的理论形态大致经历了三个时期,并且主要体现为现实主义、自由主义与建构主义三种(或更准确地说是现实主义和自由主义两种)主流理论体系或范式。

第一个阶段是以1648年“威斯特伐利亚和约”为标志的国家构建时期,从现实形态看,它形成了现代国家的体系格局,从理论形态看,它建立起以主权国家为基础的国家理论范式。第二个阶段是二战后以联合国的成立为标志的国际政治社会的国家体系格局,直到今天,我们依然处于这个大的世界秩序的框架之中。上述两个时期是国家主义的黄金时代,在涉及国家利益问题上具有支撑性的意义,它们持续了近四百年的时间,在这两个时期占主流的理论是现实主义与自由主义。第三个阶段是20世纪末随着冷战的解体而在21世纪将可能占据主导的新的国际政治秩序,目前这一格局还不明朗,但已见端倪,其在理论上的表现是现实主义、自由主义与建构主义等各种新的理论范式的多元竞争。

当然,上述只是对于宏观的国家体系与理论范式的一般勾勒,就国家利益这个问题来说,它们只是一个铺垫,下面我们具体探讨一下各种主流理论的国家利益观。

一、现实主义的传统理论

现实主义具有悠久的历史传统,古希腊修昔底德的《伯罗奔尼撒战争史》的历史观、现代国家理论的先驱马基雅维利、主权理论的先锋博丹,以及霍布斯、休谟、黑格尔等思想大师都属于政治现实主义的谱系。当然,他们更主要的是古典哲学家,他们对于国家利益的论述是政治形而上学的一种运用,虽然具有指导性的意义,但毕竟属于古典形态。严格说来,对于国家利益的系统性和论述是从20世纪现实主义政治理论真正开始的,并且构成了这个谱系的中心内容。

具体地说,20世纪的现实主义又经历了三个演变形态,它们分别是以摩

^③ 关于国家利益问题,参见现实主义者摩根索:《国家间政治》,徐忻等译,中国人民公安大学出版社1990年版;Stephen D. Krasner: *Defending the National Interest*, Princeton: Princeton University Press, 1978;建构主义者亚历山大·温特:《国际政治的社会理论》,秦亚青译,上海世纪出版集团2000年版;玛莎·费丽莫:《国际社会中的国家利益》,袁正清译,浙江人民出版社2001年版。



根索等人为代表的人性现实主义、华尔兹为代表的结构现实主义和米尔斯海默为代表的进攻性现实主义。^④ 尽管上述现实主义各个流派之间的理论观点有明显的不同,但它们对于国家利益的立论依据、认识范式和核心观念还是基本一致的,集中体现的是以权力决定利益的现实原则。对此,华尔兹有过经典的分析:“现实政治包括以下诸多要素:统治者以及随后国家的利益是行为的源泉;由于国家间的竞争不受约束而导致的政策制定的必要性;基于对这些必要性的计算可以发现最符合国家利益的政策;成功与否是检验政策的终极标准,而成功则是根据能否维持和加强国家权力来定义的。自马基雅维利以来,利益与必要性,以及‘国家利益至上’这个包含了前两个概念的语汇始终是现实政治的关键概念。从马基雅维利到梅涅克(Meinecke),再到摩根索,研究方法 with 推理的要素一脉相承。”^⑤ 下面对他们的国家利益观的要点做一个扼要的概述。

1. 以权力、安全与财富为主要内容的国家利益观

所谓现实主义,即意味着对于国家形态的现实、理性的认识方法。而对于现实主义的理论家们来说,国家作为一个政治共同体,最核心和最关键的问题,是它的生死存亡,是维系、持续和扩展它的存在,因此,国家安全就成为国家利益的根本点。为了保证国家安全,权力和财富就成为两个最主要的手段,特别是权力——政治与军事上的权力——具有根本性的意义。米尔斯海默认为“权力是国际政治的核心”。他写道:“毫无疑问,大国最大化地获取安全,但是这种观点本身非常模糊,而且不能洞察国家的实际行为。重要的问题是,国家如何最大化地获得安全?我的答案是:通过最大化地占有世界权力的份额。防御性现实主义者的答案是:通过保护好现有的均势。”^⑥ 历史的经验证明,财富和经济可以通过权力获取。在米尔斯海默等现实主义者看来,一个国家的强大,往往是伴随着军事强权的扩展而实现的,财富是国家权力的物资基础,最强大的国家就是在场争端中占上风的国家。

一般说来,国家除了追求生存这一首要目标,也追求非安全目标,如一个国家总是追求更大的经济繁荣以提高其公民的福利。但是,当国家安全与财富这两个目标冲突时,前者往往重于后者,对此,米尔斯海默曾经援引了自由

^④ 当然,上述划分是很粗俗的,并不十分精确,本文接受这种划分只是出于简化问题的需要。实际上,政治现实主义远非如此简单,例如,尼布尔、基辛格等人也都属于古典现实主义的代表人物,而有一些现实主义理论家则难以用上述三种形态来归类,如 E. H. Carr、Hedley Bull 等。

^⑤ 华尔兹:《国际政治理论》,信强译,上海世纪出版集团 2003 年版,第 155 页。

^⑥ 米尔斯海默:《大国政治的悲剧》,王义桅、唐小松译,上海世纪出版集团 2003 年版,第 37 页。



主义政治经济学的奠基者斯密的观点来论证他的现实主义的国家利益观。斯密在《国富论》中曾经指出：“防御比财富要重要得多。”1651年英国出台了一部著名的《航海法案》，旨在重创荷兰的商业，虽然这一保护法案不符合英国的自由贸易原则，也损害了英国的经济，但斯密对此表示了支持，他认为这一法案是“英国所有立法中最明智的一个”，由此可以看到当国家被迫在财富和权力之间作出选择时，国家应该如何决定。因为，荷兰是17世纪中叶惟一能够威胁英国安全的海上强国，《航海法案》对于荷兰经济造成的损害要大于对英国经济的损伤。^⑦

2. 权力决定论的政治逻辑

现实主义对于国家利益的构成要素采取等级区分的原则，认为国家权力在国家利益中占据主导地位，属于核心问题，其次才是经济、社会和文化等其他领域的问题，权力是支配性的核心利益，其他是从属性的利益，政治与军事权力决定其他内容。例如，摩根索在他的《国家间政治》一开篇，就明确指出：“用权力界定的利益概念是帮助现实主义找到穿越国际政治领域的道路的主要路标。这个概念把试图理解国际政治的推理与有待于理解的事实联系了起来。它使政治成为行动和知识的独立领域，从而将它与其他领域，如经济学（它是由财富界定的利益概念而得到理解的）、伦理学、美学或宗教区分开来。”^⑧因此，在国家战略的设计规划中，现实主义历来把国家权力视为关键内容，主张优先发展军事权力等相关事业，在与周边国家和国际关系方面强调国家权力支配的原则，认为国际秩序的格局依据国家实力，特别是军事实力。米尔斯海默斩钉截铁地指出：“在国际政治中，一国的有效权力是指它的军事力量所能发挥的最大作用，以及与对手的军事实力对比的情况。——我主要是从军事角度来定义权力，因为进攻性现实主义把这种力量看成国际政治的最后手段。”^⑨

^⑦ 参见米尔斯海默：《大国政治的悲剧》，王义桅、唐小松译，上海世纪出版集团2003年版，第60页；Paul M. Kennedy: *The Rise and Fall of British Naval Mastery*, London: Allen Lane, 1976。

^⑧ 摩根索：《国家间政治》，徐忻等译，中国人民公安大学出版社1990年版，第6—7页。关于权力的利益原则的普遍性，摩根索在书中进一步引用了修昔底德、索尔兹伯里、乔治·华盛顿、马克斯·韦伯等人的论述，韦伯曾经指出：“（物质的和精神的）利益而不是观念，直接支配着人们的行动。可是这些观念所创造的‘世界的形象’经常像转轨器一样决定行动的轨道，循此轨道，利益的动力使人们不断地行动。”

^⑨ 米尔斯海默：《大国政治的悲剧》，王义桅、唐小松译，上海世纪出版集团2003年版，第79—80页。华尔兹在《国际政治理论》中也指出：“在自助系统中，对安全的考虑迫使经济收益服从于政治利益。”华尔兹：《国际政治理论》，信强译，上海世纪出版集团2003年版，第142页。