

中国农业经济评论

China Agricultural Economic Review

2007 Vol. 5 No. 3

- WTO 主要成员“黄箱”政策结构分析
- 农村税费改革前后农民教育费负担变化研究
- 农村公共产品多元化供给模式与政策影响因素：基于实证调研的总结
- 中国农村居民内部收入差距：演变、分解及影响因素
- 农地制度改革、农地交易与村民自治
- 农牧户土地租赁行为的数理与实证分析
- 农户借贷行为的影响因素分析
- 农村家庭养老支持力问题的经济学分析
- 农村居民消费需求和消费行为的实证研究
- “人情”、“关系”与消费——非正式规则下的经济行为分析
- 农村金融发展与经济增长关系的实证研究
- 基于 ARIMA 模型的尿素价格短期预测

中国农业大学经济管理学院
中国农村政策研究中心

中国农业出版社

中国农业经济评论

China Agricultural Economic Review

2007 Vol. 5 No.3

中国农业大学经济管理学院
中国农村政策研究中心
中国 农业 出 版 社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国农业经济评论. 2007. 5. No. 3 / 辛贤, 王秀清主
编. —北京: 中国农业出版社, 2007. 11
ISBN 978-7-109-12407-3

I. 中… II. ①辛…②王… III. 农业经济—中国—文集
IV. F32-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 185533 号

中国农业出版社出版

(北京市朝阳区农展馆北路 2 号)

(邮政编码 100026)

责任编辑 柯文武

中国农业出版社印刷厂印刷 新华书店北京发行所发行

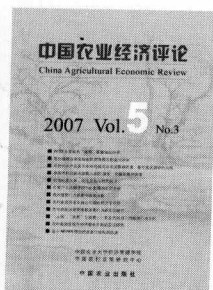
2007 年 7 月第 1 版 2007 年 7 月北京第 1 次印刷

开本: 787mm×1092mm 1/16 印张: 8.5

字数: 220 千字 印数: 1~2 000 册

定价: 30.00 元

(凡本版图书出现印刷、装订错误, 请向出版社发行部调换)



由中国农业大学经济管理学院和中国农村政策研究中心主办、中国农业出版社出版的《中国农业经济评论》，采用匿名审稿制度，发表原创性研究文章，倡导规范、严谨的研究方法，鼓励理论和经验研究相结合的学术取向，为国内外农业经济学家的研究提供一个高水平的学术交流平台。

《中国农业经济评论》为 16 开，每年 1 月、4 月、7 月和 10 月出版，全年共四期。中英文投稿均可。

Published by the College of Economics and Management of China Agricultural University and Center for Rural Development Policy, China Agricultural Economic Review provides a forum for innovative and scholarly work in areas of the economics of agriculture, natural resources and the environment, and rural development. Contributions in either Chinese or English are encouraged from scholars both in China and abroad. The Journal aims to appeal to a broad spectrum of academics and policymakers. China Agricultural Economic Review is anonymously reviewed and published quarterly.

主 编 辛 贤

副主编 武拉平

学术委员会

主 任 王秀清 田维明

委 员 (按拼音字母排序)

- | | |
|---------------------------|-----------------|
| Albert Park 美国密歇根大学 | 梅方权 中国农业科学院 |
| Henry Kinnucan 美国奥本大学 | 钱克明 中国农业科学院 |
| Kevin Parton 澳大利亚悉尼大学 | 秦 富 中国农业科学院 |
| Kevin Chen 加拿大阿尔伯塔大学 | 瞿振元 中国农业大学 |
| Scott Rozelle 美国加州大学(戴维斯) | 石敏俊 中国科学院 |
| Won W. Koo 美国北达科他州立大学 | 谭向勇 北京物资学院 |
| 八木宏典 日本东京农业大学 | 田维明 中国农业大学 |
| 毕井泉 国家发改委 | 王秀清 中国农业大学 |
| 蔡 昉 中国社会科学院 | 王志学 科技部 |
| 陈锡文 中央财经领导小组办公室 | 温思美 华南农业大学 |
| 程国强 国务院发展研究中心 | 武拉平 中国农业大学 |
| 杜 鹰 国家发改委 | 辛 贤 中国农业大学 |
| 傅玉祥 中国农业电影电视中心 | 徐世勋 台湾大学 |
| 何秀荣 中国农业大学 | 姚树洁 英国米德爾塞克斯大学 |
| 黄季焜 中国科学院 | 张晓山 中国社会科学院 |
| 黄祖辉 浙江大学 | 赵耀辉 北京大学 |
| 蒋乃华 扬州大学 | 赵 阳 中央财经领导小组办公室 |
| 柯炳生 农业部农村经济研究中心 | 钟甫宁 南京农业大学 |
| 卢 锋 北京大学 | 周章跃 澳大利亚悉尼大学 |
| 卢凤君 中国农业大学 | |

目 录

- 227 周应恒 赵 文 Yingheng Zhou and Wen Zhao
WTO 主要成员“黄箱”政策结构分析
Study on Amber Box Policy Pattern of Major WTO Members
- 236 刘明兴 徐志刚 陶 然 苏雪燕 Mingxing Liu, Zhigang Xu, Ran Tao and Xueyan Su
农村税费改革前后农民教育费负担变化研究
Study on Farmers' Education Fee Burden before and after Rural Tax & Fee Reform
- 255 林万龙 Wanlong Lin
农村公共产品多元化供给模式与政策影响因素：基于实证调研的总结
Multi-channel Provision and its Determinants of Rural Public Goods: Summary Based on the Filed Survey
- 266 梁 勤 米建伟 Qin Liang and Jianwei Mi
中国农村居民内部收入差距：演变、分解及影响因素
Income Disparity in Rural China: Evolution, Decomposition and Determination
- 281 吕之望 Zhiwang Lü
农地制度改革、农地交易与村民自治
Land Transaction, Land Tenure Reform and Villagers' Self-governance
- 292 王麒麟 根 锁 鬼木俊次 Qilin Wang, Suo Gen and Oniki Shunji
农牧户土地租赁行为的数理与实证分析
Mathematical & Empirical Analysis of Farm Households' Behavior of Land Tenure
- 304 郑世忠 乔 娟 Shizhong Zheng and Juan Qiao
农户借贷行为的影响因素分析
Rural Household Credit Behavior and its Determinants
- 316 苏保忠 张正河 张 征 Baozhong Su, Zhenghe Zhang and Zheng Zhang
农村家庭养老支持力问题的经济学分析

Analysis of Rural Household Support for the Aged

324 李润亮

Runliang Li

农村居民消费需求和消费行为的实证研究——以浙江、河南和四川三省为例

An Empirical Study on Consumption Behavior of Rural Households—Based

on Field Survey in Zhejiang, Henan and Sichuan Provinces

334 刘高峰

Gaofeng Liu

“人情”、“关系”与消费——非正式规则下的经济行为分析

Social Relationship and Consumption—Consumer Behavior under Informal Social Structure

342 汪浩

Hao Wang

农村金融发展与经济增长关系的实证研究——以福建省数据为例

The Relationship between Rural Finance and Economic

Growth—a Case Study on Fujian Province

350 马驥 张卫峰 蔡晓羽

Ji Ma, Weifeng Zhang and Xiaoyu Cai

基于 ARIMA 模型的尿素价格短期预测

The Short-run Forecast of Urea Price by ARIMA Model

◆周应恒 赵文^①

Yingheng Zhou and Wen Zhao

WTO 主要成员“黄箱”政策结构分析

Study on Amber Box Policy Pattern of Major WTO Members

摘要 “黄箱”措施的削减作为 WTO 农业谈判的重要内容向来为各方所关注。本文跟踪目前 WTO 谈判最新的进展,在分析和比较国际农产品贸易的主要参与方及中国的主要农产品贸易伙伴的“黄箱”措施的支持水平和削减承诺后认为,从乌拉圭回合开始的国内支持的削减使得主要成员“黄箱”措施从全面支持转为重点支持。

关键词 黄箱 微量允许 国内支持 多哈回合 农业谈判

JEL 分类: F13, Q17, Q18

Abstract As the essential part of agricultural negotiation, Amber Box measures are given high priority by WTO members. This paper tracks the progress of WTO agricultural negotiation and compares the Amber Box support level and reduction commitment of major members. The result shows that from the beginning of the Uruguay Round, domestic support reductions commitment has been making the major members transfer their Amber Box policy from the comprehensive support to key support.

Key words Amber Box, De Minimis, Domestic Support, Doha Round, Agricultural Negotiation

JEL: F13, Q17, Q18

2001 年 11 月 9 日至 14 日,世界贸易组织(WTO)在卡塔尔首都多哈召开了第四次部长级会议,正式启动了新一轮多边贸易谈判。农业问题是此轮谈判最核心、最敏感的议题,其中对农产品贸易扭曲性最强的“黄箱”措施,又成为 WTO 新一轮农业谈判的焦点。尽管大多数经济学研究都支持农产品自由贸易,但自由贸易在带来交易双方福利增加的同时,也会制造出赢家和输家。

^① 周应恒,南京农业大学经济管理学院院长、教授、博士生导师, E-mail: zhouyh@njau.edu.cn.
赵文,南京农业大学经济管理学院博士研究生, E-mail: zn0207@126.com. 联系地址:南京农业大学经济管理学院,邮编:210095。

对于各成员方而言,参与多边贸易谈判的基本立场是维护本国的国家利益,尽可能地减少国内农民和企业因外部竞争所带来的损失。

一、多哈回合农业谈判中的“黄箱”政策

(一)“黄箱”政策的要求

国内支持、市场准入和出口竞争被称为 WTO 农业谈判的支柱性议题。在国内支持方面,乌拉圭回合《农业协定》将国内支持措施分为两种类型,一类是不要求各成员作削减承诺的措施,另一类是要求各成员作削减和约束承诺的措施。除了某些例外^①,所有被认为扭曲了生产和贸易的国内支持措施都归入“黄箱”政策中,主要包括政府对农产品的直接价格干预和补贴,种子、肥料、灌溉等农业投入品补贴,农产品营销贷款补贴,休耕补贴等。

《农业协定》规定用综合支持量(Aggregate Measurement of Support, AMS)来衡量“黄箱”政策支持的大小。乌拉圭回合农业谈判规定,自 1995 年开始,发达成员在 6 年内逐步削减 20% 的 AMS,发展中成员在 10 年内逐步削减 13% 的 AMS。要求各成员在执行期间每年的总 AMS 不能超过各成员承诺的 AMS 约束水平。多哈回合中,各方对国内支持的削减提出了新的要求。《多哈部长宣言》要求实质性削减扭曲贸易的国内支持。《七月框架》和《香港部长宣言》规定较高水平的扭曲贸易的国内支持进行较大幅度的削减,并提出了三级削减幅度。综合支持水平较高的成员将进行较大幅度的削减。

(二)“黄箱”政策在农业谈判中的地位

在 WTO 农业谈判中,尽管国内支持、市场准入和出口竞争同被称为支柱性议题,但三个议题在谈判中的地位并不相同。《香港部长宣言》规定各成员在 2013 年前逐步取消所有形式的农产品出口补贴,发达成员于 2006 年全面取消所有形式的棉花出口补贴。WTO 农业谈判一直举步维艰,香港会议之所以在出口补贴议题上达成一致,一个重要的原因是出口补贴主要集中在欧盟和美国,同时削减出口补贴是取得其他进展的前提,尽管取消出口补贴可获得的经济收益可能并不大。一些财力有限的成员特别是发展中成员不得不通过市场准入保护来减少对补贴产品的进口,如不取消出口补贴,这些成员将不会同意降低本国关税。因此,取消出口补贴对于推动谈判非常重要。

由此可见,谈判的难点在于国内支持和市场准入。在历次 WTO 农业谈判中,利益各方对国内支持和进口关税的削减幅度和削减方式进行了多番讨价还价。在农业谈判中,对谈判进程影响最大的是美国、欧盟、巴西、印度和澳大利亚。核心问题是具有农产品生产比较优势或者出口竞争力的成员要求其他成员降低关税、开放市场,矛盾集中在美国要求欧盟削减关税和欧盟要求美国削

^① 主要是“蓝箱”政策。

减国内支持方面。

虽然各成员方原则上赞同农产品贸易的进一步自由化,在国内支持方面,一致同意削减甚至取消扭曲贸易的“黄箱”措施,但由于各成员的经济发展水平、经济规模各不相同,与之相联系的经济利益、谈判立场均存在较大差异。各主要成员方的谈判立场如下:

表 1 多哈回合农业谈判主要攻守方 (Attack or Defense)

利益集团	成员	国内支持	出口竞争	市场准入
自由贸易 (凯恩斯集团)	美国	D	A	A
	欧盟			D
农业保护	Australia, Chile, New Zealand, S. Africa	A	A	A
	G10: Japan, Korea, Switz, Norw	D	D	D
	Brazil, Argentina	A	A	A
	G20	A	A	D
发展中成员 (SP, preference erosion)	China			D
	India			D
发展中成员 (食品净进口国)	G - 90 and G - 33			D
发展中成员 (食品净进口国)	LDCs and others	D	D	D

资料来源:作者整理^①。

美国农业资源丰富、科技水平先进、市场体系健全,建立在高度资本密集型的商品化农场生产和经营体系之上的农业,无论是在土地密集型的大宗农产品还是在技术密集型的高价值农产品上,都具有很强的国际竞争力,是国际市场上最大的农产品出口国。由于这一独特优势,美国成为农产品自由贸易的主要鼓吹者,试图利用新一轮农业谈判来进一步获得市场准入的机会。美国以削减国内支持为筹码,要求实质性大幅度削减关税和关税高峰,不希望给予任何关税少减、不减的例外条款,支持削减关税升级和简化关税,积极推动出口补贴的取消,总体上属于进攻方。

表 2 坎昆会议主要利益方的提案

议题	美 国	欧 盟	凯恩斯集团	G20
国内支持	5年内将“黄箱”支持限制在农业总产值的5%之内;废除“蓝箱”;保留“微量允许”	保留三箱(黄、蓝、绿)的概念;采取乌拉圭回合减让模式,发达成员6年内削减55%的国内支持;取消发达成员的“微量允许”	以乌拉圭回合约束水平为基础,按产品,发达成员第一年削减50%的农业补贴,并在5年内完全取消,发达成员可延长到9年;取消发达成员的“微量允许”,发达成员可逐年削减	减少或取消国内支持措施(包括“蓝箱”和“绿箱”)

① 本研究凡未注明资料来源者,都属作者整理。

(续)

议题	美 国	欧 盟	凯恩斯集团	G20
出口竞争	5年内取消出口补贴	平均削减出口补贴的45%	在3年内取消所有出口补贴	
市场准入		发达成员全部农产品的关税平均削减36%，每项产品最低削减15%		增加发展中成员的市场准入机会
其他				给予发展中成员以特殊和差别待遇

表3 香港会议主要利益方的提案

议题	美 国	欧 盟	澳大利亚	G20
国内支持	削减国内支持的60%，但必须以欧盟和日本削减83%为前提；“蓝箱”以各成员农业生产额的2.5%为上限	削减均幅39%的农业补贴（除肉类和糖类），主张对“蓝箱”措施按农业生产额的5%削减或按品目设定上限	要求发达成员大幅度削减农业补贴	要求发达成员削减75%~80%的对一般产品的国内补贴和60%~75%的对农业生产的国内支持
出口竞争	棉花谈判的成果应高于农业谈判成果的平均值	对棉花的削减要大于整个农业的削减	全面取消出口补贴	发达成员取消对农产品的出口补贴
市场准入	要求发达成员60%以上的关税品目应削减85%~90%，20%以下的关税品目也要削减55%~65%，重要品目数应为关税品目总数的1%	农产品关税平均削减46%，90%以上的高关税品目有灵活性的削减60%，没有灵活性的削减50%，重要品目应占关税品目总数的8%	所有关税一律削减到60%以下，并扩大配额，重要品目只能占极小部分	75%以上的高关税一律削减为75%

欧盟、日本、韩国、瑞士等成员的农业经济发展特征大体相似，都属于人多地少、资源紧缺、农业缺乏比较优势的成员。他们的农业生产主要集中在少数产品上，农产品进口量较大，其中，欧盟和日本是世界上最大的两个农产品进口方。但他们都对农业实行高度的保护，不仅对整体的农业生产进行高额支持，还对重要的农产品进行高关税保护、对出口农产品给予大量补贴，欧盟和日本是世界上补贴支持水平最高的成员^①。

^① 据计算，1998—2002年期间，日本和欧盟的生产者补贴等值（PSE）占本国农业生产总值的比重位列世界前两位，分别为59.43%和36.45%，美国排名第三，PSE占国内农业生产总值的比重达22.05%。参见刘合光、程国强、苏莉、李正波：多哈农业改革对发展中国家农业的影响——以欧美日加四国为例，《中国农村观察》2006年第2期。

凯恩斯集团是由 18 个国家组成的非正式联合体, 1986 年成立于澳大利亚凯恩斯。集团内多数成员农业资源丰富、农业发展水平较高、产品生产成本较低, 具有显著的比较优势。各国的农业都高度依赖出口, 对农业的支持和保护水平都比较低。他们大都要求推动农产品贸易自由化, 主张大幅度提高市场准入机会, 要求所有农产品都应农产品贸易自由化作出贡献, 极力推动农产品市场开放, 主张实质性大幅度削减关税和关税高峰, 总体上不希望给予任何关税少减或不减的例外条款, 支持削减关税升级和简化关税, 积极推动出口补贴的取消。

在历次 WTO 农业谈判会议中, 提案集中于讨论国内支持和市场准入的改革。以澳大利亚为代表的进攻方主张最大限度地削减国内支持, 提高市场准入机会, 取消出口补贴。美国尽管做出了削减国内支持的姿态, 但每每要求欧盟提供相应的市场准入机会为条件。同样, 欧盟提出的市场准入的方案, 也要求美国做出削减国内支持方面的更大的让步。

二、WTO 主要成员“黄箱”支持的强度与削减

(一) 主要成员“黄箱”支持的强度

WTO 多哈回合农业谈判的主要利益方, 其代表成员为澳大利亚、巴西、加拿大、中国、欧盟、日本、韩国、美国和印度。以下将就这些成员的“黄箱”支持的规模和强度做一介绍。农业协议中的诸多概念与农业总产值相关。《农业协定》第 6.4 条规定“微量允许”, 对发达成员而言, 如果特定产品的国内支持不超过此基本农产品在相关年度内农业总产值的 5%, 及非特定产品的国内支持不超过农业总产值的 5%, 则无须进行削减, 此称对发达成员国内支持的“微量允许”。对发展中成员而言为 10%。因此, 农业总产值越大的成员, 其“黄箱”支持的规模空间就越大。图 1 所列的历年农业总产值, 直接显示了各成员“微量允许”的规模空间大小。

“微量允许”是《农业协议》规定的无需削减的“黄箱^①”。超过“微量允许”范围的“黄箱”支持, 《农业协议》规定了具体的削减计划, 成员已经完成。并且《七月框架》和《香港部长宣言》规定了新的削减计划。在全部的“黄箱”削减完毕之前, 各成员仍然使用各种措施对农业进行扭曲性支持。图 2 显示了各成员现行综合支持总量的大小。

1995 年, 欧盟和日本的“黄箱”支持占八国总量的 89%, 这种情况持续到 1997 年。1998 年日本改革了其大米支持政策, 这使得日本通报的 AMS 大幅度减少, 而同时, 美国逐年增加了其“黄箱”支持的力度, “日本—欧盟”

^① “微量允许”是否属于“黄箱”, 目前仍有争论。《农业协定》及以后的相关协定并未定义“黄箱”。一般来说, “黄箱”概念涉及综合支持总量约束承诺水平、现行综合支持总量等概念。由于计算方法相同, 本文将“微量允许”看作“黄箱”的一部分。

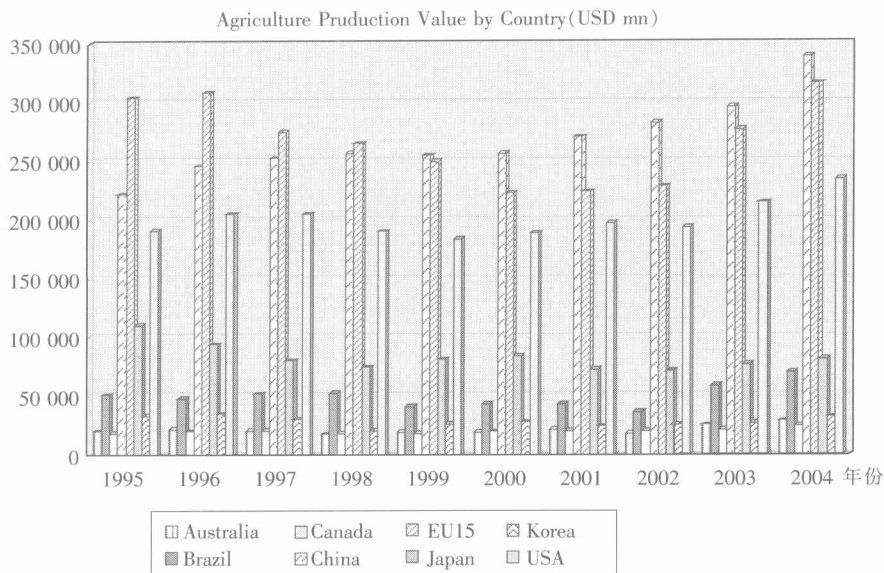


图1 多哈回合农业谈判主要成员农业产值

数据来源：根据 OECD 数据库和官方统计年鉴整理。

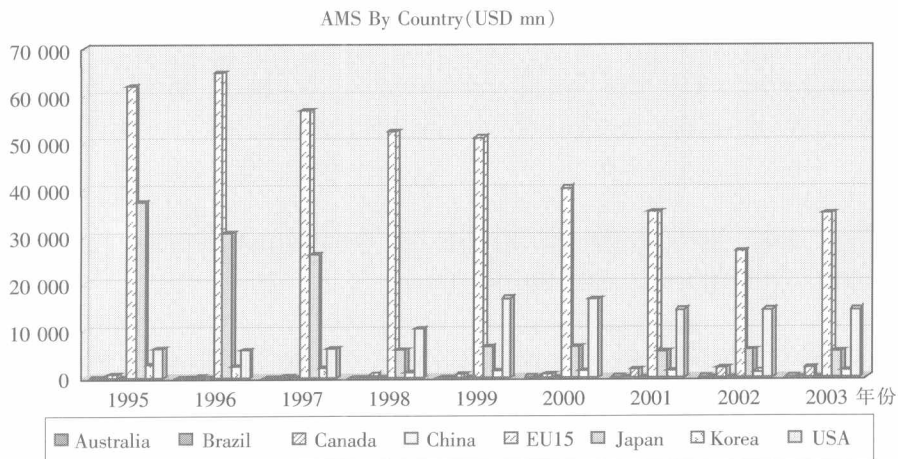


图2 多哈回合农业谈判主要成员 AMS 比较

数据来源：根据 WTO 通报文件整理。

注：美国数据 2002 年和 2003 年为估计值，加拿大 2003 年为估计值。

格局为“美国—欧盟”格局所替代。1998 年，美国和欧盟的“黄箱”支持占八国总量的 85%，2001 年为 84%。由于坎昆会议和香港会议以来一直未就国内支持的削减达成具体一致，因此，这种格局还将持续下去。

对照图 1 和图 2 可以清楚地发现，2003 年欧盟的“黄箱”支持占其当年

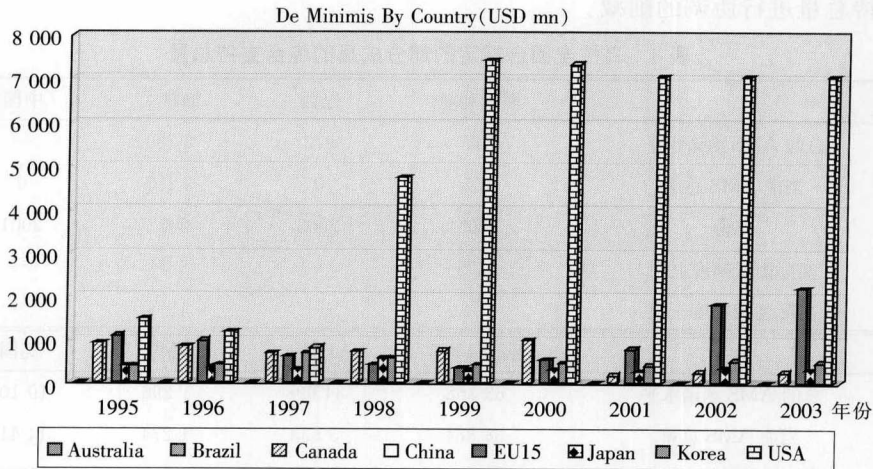


图3 多哈回合农业谈判主要成员 de minimis 比较

数据来源：根据 WTO 通报文件整理。

注：美国数据 2002 年和 2003 年为估计值，加拿大 2003 年为估计值。

农业总产值的 12.65%，这一比例在加拿大为 10.63%（2002），在日本为 7.25%，在美国为 7.28%（2001），在韩国为 4.78%，而 2004 年这一比例在凯恩斯集团的代表澳大利亚为 0.54%。如果考虑到“微量允许”部分，2003 年欧盟的“黄箱”支持占其当年农业总产值的 13.45%，这一比例在加拿大为 11.8%（2002），在日本为 7.64%，在美国为 10.84%（2001），在韩国为 6.55%，而 2004 年这一比例在凯恩斯集团的代表澳大利亚为 0.55%。

从图 2 和图 3 可以看出，大量高强度的扭曲性国内支持即为美国这样的农业具有突出比较优势的成员提升了出口竞争力，也为日本和韩国等完全不具备比较优势的农业提供了有效的保护伞。国际农产品贸易被严重扭曲。

（二）各成员“黄箱”支持和“微量允许”的削减

在国内支持的削减中，主要包括三个方面的削减，即综合支持总量最终约束水平、“蓝箱”和“微量允许”。乌拉圭回合后，欧盟保留了超过 600 亿美元的 AMS 空间，日本和美国也保留了超过 100 亿美元的 AMS 空间。《香港部长宣言》规定较高水平的扭曲贸易的国内支持进行较大幅度的削减，并提出了三级削减幅度，即 WTO 发达成员承诺的 AMS 约束水平，超过 600 亿美元的成员（欧盟），削减 70%~80%；除欧盟外，AMS 约束水平超过 100 亿美元的成员（美国和日本），削减 53%~75%；其他发达成员削减 31%~70%。发展中成员的 AMS 削减参照 31%~70% 的削减水平。“微量允许”的削减，发达成员特定产品和非特定产品的“微量允许”削减幅度为 50%~80%。对特定产品的综合支持量在《七月框架》中要求进行限制，并将与综合

支持总量进行协调的削减。

表 4 乌拉圭回合规定的部分成员的综合支持总量

	澳大利亚	巴西	加拿大	中国
总的 AMS 承诺水平	347	912	2 739	—
当前 AMS 总量	157	0	2 197	0
年份	2005	2003	2002	2001
实际削减幅度上限	32%	—	56%	—
实际削减幅度下限	0%	—	13%	—
	欧盟 15 国	日本	韩国	美国
总的 AMS 承诺水平	63 358	34 998	1 296	19 103
当前 AMS 总量	34 884	5 533	1 274	14 413
年份	2003	2003	2004	2001
实际削减幅度上限	60%	0%	51%	45%
实际削减幅度下限	43%	0%	22%	25%

数据来源：根据 WTO 通报文件整理。

表 4 列出了乌拉圭回合规定的部分成员的综合支持总量的约束承诺水平和近期通报的现行综合支持总量。对照《香港部长宣言》提出的三级削减幅度可以发现，尽管新近提出的综合支持总量最终约束水平削减幅度很大，但是由于一些成员如日本，其乌拉圭回合的承诺水平为其留下了足够大的削减空间，因此，三级削减对其实际影响不大。由于削减“水分”的存在，因此，表 4 列出了实际的削减水平。实际削减幅度上限为《香港部长宣言》提出的三级削减的上限水平，实际削减幅度下限为《香港部长宣言》提出的三级削减的下限水平。此水平并未考虑宣言提出的削减实施期第一年削减 20% 的内容。

从表中可以发现，欧盟和美国削减幅度最大，韩国的削减幅度也不小。这说明香港会议提出的削减方式的确体现了多补多减的原则。日本由于提前大幅度地削减了支持总量，因此，尽管其承诺约束水平很高，但是此次削减对日本的直接影响不大。

三、主要成员“黄箱”支持结构

美国农业“黄箱”支持主要用于对乳制品、小麦、玉米、大豆等特定农产品的支持，1997 年之前主要支持糖类作物和乳制品。1997 年开始着重支持玉米、棉花、大豆、花生和水稻。对这些农产品提供支持的措施主要包括：价格支持、营销贷款补贴、贷款差额补贴、州牛奶补贴、农产品储备补贴、商品贷款利息补贴等。

欧盟的“黄箱”支持对象种类繁多（2003 年为 51 种产品），主要用于成

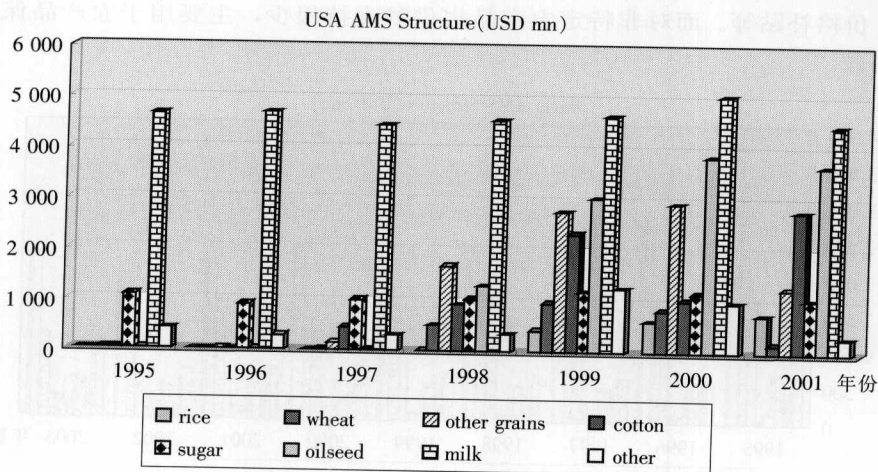


图4 美国“黄箱”支持结构

数据来源：根据 WTO 通报文件整理。

员国的小麦、乳制品、肉类等特定农产品，用于非特定农产品的支持比例很小。有关特定农产品的支持措施主要包括：价格支持、直接援助、加工援助、按公顷面积提供的补贴、农户储备补贴、葡萄牙生产者补贴、补偿支付等。采取的非特定农产品支持措施主要包括：化肥补贴、保险补贴、利息优惠等。

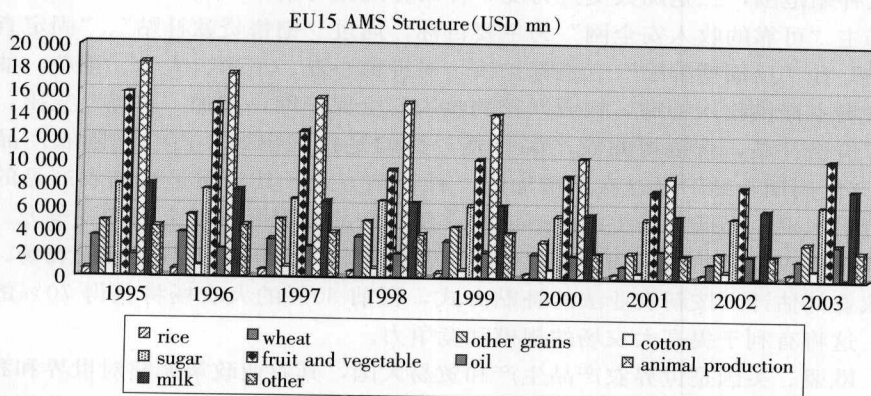


图5 欧盟15国“黄箱”支持结构

数据来源：根据 WTO 通报文件整理。

日本对农业提供的“黄箱”支持主要用于大米等特定农产品，1995—1997 年对大米的支持占其“黄箱”支持的 75%~79%，1998 年开始日本改革了其对大米的支持方式，这使得向 WTO 通报的综合支持总量大幅度减少。1998 年的现行综合支持总量为 1997 年的 22%。日本对其他特定农产品的主要支持措施包括价格支持、根据生产量提供的补贴、根据生产量提供的差额补

贴、价格补贴等。而对非特定农产品提供的支持很少，主要用于农产品保险计划。

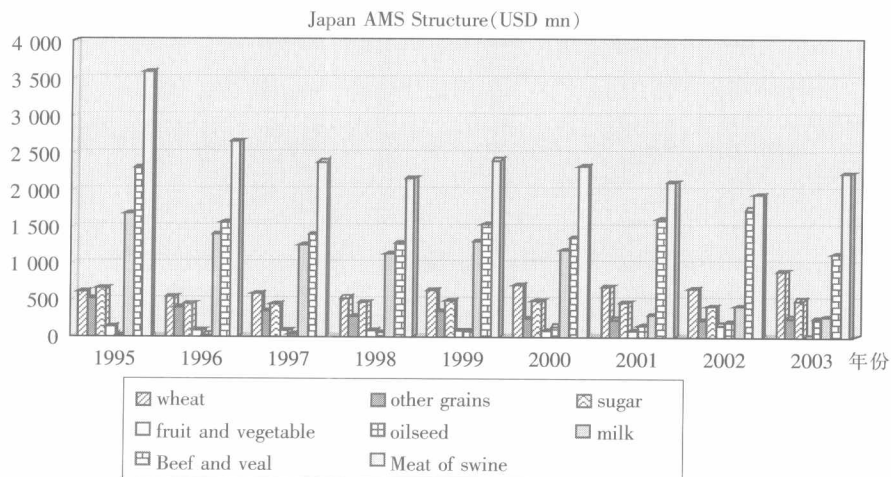


图6 日本“黄箱”支持结构

数据来源：根据 WTO 通报文件整理。

当前欧美农业支持政策出现两种值得注意的倾向：一是调整支持方向，扩大补贴范围，二是加大支持力度，补贴分配相对集中。美国的新农业法，以农场主“可靠的收入安全网”为主要目标，通过“销售贷款补贴”、“固定直接补贴”和“反周期补贴”三道保护线，对种植小麦、玉米、大米、棉花、油料的农场主提供收入补贴，构成严密的收入安全保护网，增加“黄箱”支出，加大了价格补贴，直接扭曲农产品价格，目的是扩大出口，占领国际农产品市场。“反周期补贴”是这次新增加的一种补贴方式，其实质是提高农产品的目标价格水平，降低农场主的生产成本，使其产品在国际市场上更具竞争力。由于补贴与农产品的面积和产量挂钩，巨额补贴将主要流向少数大规模农场。美国农业部估计，按新农业法的补贴方式，目前 30% 的大农场将获得 70% 的补贴，这将有利于提高大农场的规模和竞争力。

欧盟、美国是世界农产品生产和贸易大国，其农业政策调整对世界和我国的农产品贸易格局都将产生重大影响。农产品国际市场价格被压低。美国新农业法 2002—2007 年增加的 519 亿美元农业补贴，一方面间接降低了农产品生产成本，使农场主可以用更低的价格销售农产品，另一方面模糊了价格反映的供求信号，鼓励农场主扩大生产。欧美国国家得到大量补贴的小麦、玉米、大豆、棉花等农产品，竞争力进一步提高，可能增加对我出口，挤占我国主销区农产品市场，损害主产区农民收入和就业。上述两方面的压力，都可能直接影响到我国农民的收入。为了保障农民收入在农产品供大于求的格局下实现稳定增长，需要对农民进行以直接补贴为主的“黄箱”支持。

四、小结

国内支持是 WTO 多哈发展议程农业谈判的三大支柱之一。“黄箱”措施是 WTO 成员广泛使用的农业支持措施，新一轮农业谈判中，国内支持尤其是“黄箱”补贴的削减是大势所趋。尽管在农产品贸易自由化方向上达成了一致，但各成员都利用最后的空间加大对农业的支持和保护。尤其美国、欧盟和加拿大等农业政策体系较完善的成员，其重点产品的支持有增无减。一方面，“黄箱”的削减使得各成员的支持受到了限制，有利于自由化进程，另一方面在有限的支持空间下，各成员关注的重点产品的支持和保护问题“水落石出”地凸现了出来。这会对今后的农业谈判尤其在重点产品支持封顶问题上增加阻力。

参考文献

- 程国强, 2002, 难有突破的补贴议题, 国际贸易, 第 11 期
程国强, 2001, WTO 农业规则与中国农业发展, 中国经济出版社, 2001 年修订版
柯炳生, 2002, 美国新农业法案的主要内容与影响分析, 农业经济问题, 第 7 期
刘合光、程国强、苏莉等, 2006, 多哈农业改革对发展中国家农业的影响, 中国农村观察, 第 2 期
马有祥, 2005, 新一轮 WTO 农业谈判的进展与我国采取的基本策略, 农业经济问题, 第 11 期
WTO, 1996—2005 年成员国内支持通报文件, WT/L/579, WT/MIN (05) /DEC