

ZHENG ZHI
JING JI XUE
RUO GAN WEN TI
TAN TAO

政治经济学 若干问题探讨

□ 高俊梅 主编

Politics
Economy



北京航空航天大学出版社

<http://www.buaapress.com.cn>

F0
G144:1



政治经济学若干问题探讨⁸

主 编 高俊梅

北京航空航天大学出版社

内 容 简 介

当今世界变化多端,国内外政治经济环境出现了许多新情况。这些对马克思主义政治经济学理论提出了许多新问题、新挑战。本书正是在这一变化的背景下,结合中国的改革开放实践,对政治经济学中若干重要的、热点的理论与现实问题作一定深度的专题讨论,帮助读者提高理论水平和对现实的分析能力。

作为学习的辅助材料,本书适用于大学本科学学生及专科学生学习马克思主义政治经济学原理。本书同时也适用于各类人员学习和掌握马克思主义政治经济学及其发展中的相关问题,有助于他们丰富相关理论知识并提高分析问题、解决问题的能力。

图书在版编目(CIP)数据

政治经济学若干问题探讨/高俊梅主编. —北京:北京航空航天大学出版社,2003.10
ISBN 7-81077-374-7

I. 政... II. 高... III. 政治经济学—研究
IV. F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 088203 号

政治经济学若干问题探讨

主 编 高俊梅

责任编辑 毕志勤 娄铁军

责任校对 陈 坤

北京航空航天大学出版社出版发行

北京市海淀区学院路 37 号(100083) 发行部电话:82317024 传真:82328026

<http://www.buaapress.com.cn>

E-mail: bhpess@263.net

北京市松源印刷有限公司印装 各地书店经销

开本:850 mm×1 168 mm 1/32 印张:7.5 字数:202 千字

2003 年 10 月第 1 版 2003 年 10 月第 1 次印刷 印数:5 000 册

ISBN 7-81077-374-7 定价:12.00 元

前 言

随着中国经济体制改革的深入发展,人们对于经济理论的研究与探索也更加深入。古老而常新的理论经济学——《政治经济学》的研究也必然涉及许多新领域和新问题,也要从新的角度重新审视一些传统问题。产生于 150 多年前的马克思主义政治经济学,不仅深深地影响了人类政治经济生活,而且也在社会主义的实践中不断丰富、发展着。面对 20 世纪末、21 世纪初的国际政治经济形势的新变化,研究新情况、探讨新问题、提出新观点,正是马克思主义理论研究和实践探索的一大特点。

本书作者都是理工科大学《马克思主义政治经济学原理》课的教师。在长期的教学研究实践中我们感到,有很多理论问题随着中国经济改革实践的深入发展变得越来越重要、越来越需要澄清,而且也是大学生们非常关心、渴望进一步了解的。为了用马克思主义的观点方法去研究、分析当今社会政治经济生活中的新问题,促进《政治经济学》课教学水平的提高,帮助学生们进一步了解和分析一些问题,提高他们学习与掌握马克思主义政治经济学理论的能力,我们萌发了编写这本教学辅导书的想法。

事实上,本书酝酿于 2002 年年初,之所以至今才完稿是因为想把党的十六大的精神融入到书中。本书试图对当代政治经济学理论和社会经济生活中的若干重点问题进行探讨,如知识经济时代劳动价值论的新发展、市场经济下市场运行与国家干预的关系、经济全球化对生产力和生产关系的影响、国民收入再分配对社会经济发展的影响及马克思主义在西方的影响等等。这一方面想对当前资本主义制度的新特点、新问题进行研究;另一方面也试图对中国政治经济体制改革中出现的若干理论和实际问题作一定的

分析。

本书是北京航空航天大学人文学院经济学系有关教师个人独立研究成果专题的汇集。本书在编写过程中力图保持每位作者独特的观点和写作风格。各专题的写作顺序是张凤林(第一专题)、王东月(第二专题)、胡庆江及隋学礼(第三专题)、李筱光(第四专题)、高俊梅(第五专题)、沈映春(第六专题)、黄岩(第七专题)。

在写作中我们吸取了不少国内外同行们的分析思路和研究成果,也对这些问题进行了自己的思考。本书得以出版是北京航空航天大学各级领导对我们工作予以重视和支持的体现。同时,李兴东老师在写作上给予了我们很大的帮助。在此,对帮助过我们的同行们、同事们、领导们一并表示深深的感谢。

对于各专题中存在的各种问题,恳请大家指正。

高俊梅

2003年7月于北京

目 录

第一专题	知识经济时代劳动价值论的新发展·····	1
第二专题	市场机制与市场制度·····	32
第三专题	国民收入与分配:效率、公平·····	67
第四专题	当今微观经济主体运行:企业和企业制度·····	99
第五专题	市场经济的核心问题:国家与市场的关系·····	123
第六专题	国际经济过程的新特征:经济全球化·····	162
第七专题	当代马克思主义政治经济学的发展·····	194
参考文献	·····	227

第一专题 知识经济时代 劳动价值论的新发展

自 20 世纪 90 年代中期到现在,有关劳动价值论的讨论一直是中国理论界关注的一个热点。这一方面是由于世界范围的新技术革命的出现和知识经济的来临对劳动价值论的挑战;另一方面,则源于中国经济体制改革的深化,特别是分配制度的重大变革,迫切需要理论创新。近十年来,国内外学者对此问题发表了不少见解,引起了一些争议,至今尚未形成统一的认识。其争论的焦点是,在知识经济时代,马克思的劳动价值论是否已经过时?劳动价值论能否解释新科技革命带来的社会变化?劳动价值论能否作为社会主义市场经济的理论基础?这是摆在中国学者面前的一个重大的时代课题。现将近十年来有关知识经济与劳动价值论的讨论进行归纳整理,并在此基础上结合我们的研究从以下五个方面进行阐述。

一、时代新课题:知识经济时代谁创造价值

当今的世界,已经开始向知识经济时代迈进。知识经济的发展已成为当今世界推动经济发展的决定性因素。知识经济时代的来临对传统的经济学提出了许多新课题,也为经济价值论的发展提供了新的视角和发展空间。要发展经济价值论,首先应对有关知识经济的一些基本概念有所了解。

(一) 知识经济的概念、特征及其预兆

1. 知识经济的涵义

“知识经济”是一个近几年来被中国理论界炒得很热的概念。

自 20 世纪 90 年代中期到本世纪,这一概念受到世界和国人的普遍重视,可以说主要是由于两个因素:其一是经济合作组织(OECD)于 1996 年 10 月 8 日在巴黎发表的一篇报告中提出了“以知识为基础的经济”(Knowledge-based Economy);其二是 1997 年美国总统克林顿在一份报告中使用了“知识经济”(Knowledge economy)。尽管追根溯源,自 20 世纪 70 年代以来许多西方著名学者对当时的社会转型与变迁就有预感,并预测性地提出“后工业经济”、“信息经济”、“非物质经济”、“智能经济”以及“新经济”等概念,但现在这些种种提法渐渐地归入“知识经济”的范畴中。

目前,中国学者对知识经济这一概念的涵义虽然尚存在种种歧义,但采用上述经济合作组织(OECD)的解释比较普遍。1996 年经济合作与发展组织(OECD)发布了一系列报告,在国际组织文件中首次使用了“知识经济”(Knowledge-based Economy)这个新概念。在 OECD《以知识为基础的经济》报告中,对知识经济的内涵进行了界定。该报告指出:知识经济是建立在知识和信息的生产、分配和使用基础之上的经济。这份文件把知识分为四类,即知道是什么的知识(know-what)、知道为什么的知识(know-why)、知道怎样做的知识(know-how)和知道是谁的知识(know-who)。前两类容易编码与度量,可称为编码化知识(codified knowledge),后两类往往存在人们的大脑之中,属隐含经验类知识(tacit knowledge),主要通过实践才能获得。知道怎么做的知识属诀窍类知识,学习这类知识的典型例子就是徒弟跟着师傅学,并把师傅当成权威。知道是谁的知识主要通过社会实践的学习才能获得,有时通过特殊的教育环境的学习才能获得。据估计,OECD 主要成员国 GDP 总值中 50% 以上是以知识为基础的。^[1]这份文件应该说是国外知识经济研究的一个里程碑,它总结了国外对知识经济的最新的研究成果,研究了知识特别是高新技术在制造业和服务业中的比重和地位、知识与经济、知识的编码化、知识与学习、知识网络、知识与就业等问题,为知识经济的研究开辟

了广阔的领域。这份文献已成为研究知识经济必读的一份经典文献。

2. 知识经济的主要特征

“知识经济”的特征应该是与以往农业经济、工业经济相区别的特有性质,国内学术界对此的看法也是众说纷纭,这里主要归纳为以下几种。

(1) 可持续发展、智力创新和信息化是知识经济的主要特征

一些学者从知识经济的总体特征出发,认为知识经济区别以往的经济形态在于:它是可持续发展经济;它以高技术产业为第一产业支柱,以智力资源为首要依托,以人与自然高度协调为主要特征,把可持续发展与智力创新和信息化并存作为知识经济的特征。他们认为可持续发展理论的最本质创新在于:在价值观上变过去人与自然的对立关系为和谐关系,在发展观上改变过去单纯追求经济指标为经济、社会和自然综合协调的发展。它着重开发知识、智力这一无限资源。

(2) 科学技术特别是高新技术,是知识经济的本质特征

有的学者认为,知识经济时代实际上就是“科学技术是第一生产力”的经济时代;“科学技术是第一生产力”是知识经济的实质和核心内容。他们认为,在知识经济时代里,科学技术对经济发展所起的作用比以往任何时候都更大,并能导致知识——技术——经济的良性循环发展。因而,科学技术,特别是高新技术,是知识经济的本质特征。

(3) 知识是生产力的重要要素,是知识经济的本质特征

有的学者提出,知识经济将是一个划时代的、区别于农业经济和工业经济的新型经济,这场革命摒弃了知识不能作为生产要素的传统理论,确立了诸生产要素中知识的重要地位。知识要素有别于其他要素的特质是:知识具有持续增长和报酬递增的势头,知识改变了传统的要素增加边际效益递减的规律,特别是对知识的投资,包括对科技、教育、文化的投入,既能增加知识要素本身的积

累,也能增加其他要素的能力,从而在全要素整体上大大提高投资的收益。从历史发展进程看,无论是农业经济时代还是工业经济时代,都是以开发和利用物质资源和能量资源为生产力的主要特征。在农业经济时代,对土地资源和人的体能的依赖为 90%左右,工业经济时代对自然资源和能源的依赖为 60%左右,他们的产品大都是物质的。对物质资源和能量资源的过度开发和利用,导致了自然资源枯竭、能源危机及环境污染。而知识经济时代,人们对以上资源的依赖程度还不足 20%,它是以开发知识资源为生产力的主要特征,它们大多是无形的。知识的创新、传播和应用将成为未来经济和社会持续发展的最重要的资源和动力。

(4) 创新是知识经济的灵魂,是知识经济的本质特征

有的学者在知识经济的诸多特征中,突出强调创新是知识经济的本质特征。认为建立在知识的生产、分配、交换和消费基础上的知识经济的本质是创新。其关键和核心因素是作为创新的主体——人,知识化的人。有学者提出,知识经济是一种创新型的经济,创新成了生存发展的关键和经济增长的驱动力。

3. 知识经济的预兆

李庆臻认为知识经济时代的到来有其重要预兆。

(1) 从高技术产业在经济中所占的份额来看

在《以知识为基础的经济》的报告中,经济合作与发展组织(OECD)指出,其成员国的经济,日益依赖于知识,其高技术产业在经济中所占的份额日益增加。1994年,美国制造业中高技术产业所占的份额已达 24.2%。日本制造业中高技术产业所占的份额已占 22.2%。英国制造业中高技术产业所占的份额也占 22.2%。德国制造业中高技术产业所占的份额则达 20.1%。法国制造业中高技术产业所占的份额也达 18.7%。其他产业中高技术产业所占的份额有多有少,但从总的趋向看,是不断增加的。高新技术产业是知识密集型产业,其份额不断增加,则预示着知识经济时代的到来。

(2) 从知识产业在国内生产总值中所占的比例来看

美国早就有个统计,知识产业,包括教育、通信媒介、计算机和信息服务等,在 1958 年占美国国民生产总值的 29%,1960 年知识产业的比例增到 34%,1974 年超过 46%,1981 年达到 49%。据经济合作与发展组织(OECD)的统计,其主要成员国的“国内生产总值(GDP)的 50%以上是以知识为基础的”。这就是说,近几年来,知识产业超过其国内生产总值的半数,成为最主要的经济。

(3) 从投资流向来看

现在,投资正在流向高技术产业和服务行业,尤其是更多地流向信息和通信技术产业,流向计算机的硬件和软件开发。又据经济合作与发展组织(OECD)的统计,经合组织各国对研究和发展经费比较重视,这些国家的研究与发展经费已占国内生产总值的 2.3%。这些国家对发展教育也很重视,教育经费平均占政府支出的 12%,在职培训经费占国内生产总值的比重高达 2.5%。这也说明教育已成为知识经济的重要组成部分,学习也已成为知识经济的重要组成部分。

(4) 从劳动力素质在经济社会发展中的作用来看

在经济比较发达的国家,在知识经济比重比较大的国家,教育程度的高低与失业率的大小有密切联系。受教育程度低的人,平均失业率是 10.5%。而受过高等教育的人,平均失业率仅为 3.8%,其中技术熟练知识丰富的劳动者,其失业率最低,就业率最高。高技术产业需要掌握高技术知识、技术熟练的工人,该产业的就业门路和就业岗位不断增加。而传统产业,对高技术、高知识人才需求不足,其就业门路和就业岗位逐渐减少。在支付报酬方面,对知识劳动支付更多的报酬,对体力劳动则支付相对低的报酬。知识经济主要由知识劳动者去创造。知识经济的发展,象征着知识劳动者在社会经济中的地位在不断提高。知识经济占优势,知识劳动者则占主导地位,是知识经济时代来临的两个主要标志。〔2〕

（二）知识经济对劳动价值论的挑战

一百多年以前，马克思继承和发展了前人的研究成果，提出了科学的劳动价值理论。西方学者并不赞同，他们也提出了要素价值论、效用价值论、供求价值论等。第二次世界大战以来，科技革命的出现，尤其是知识经济的出现，促进了生产力的巨大发展，也相应带来经济、社会等方面的巨大变革，特别是 20 世纪 80 年代以来，以高新技术为基础的商品生产与服务日益在世界各国经济发展和社会生活中产生了越来越大的影响，同时给传统经济理论提出了许多新课题。知识经济时代谁创造价值？这一时代新课题，引起国内外学者对价值源泉问题的深入探讨。不论是马克思主义劳动价值论，还是现代西方的价值理论都在试图对知识经济时代提出的新课题做出新的解释，并根据知识经济的特征改造原有的理论模式，进行理论创新，创建适应时代发展的价值理论新体系。

在当今西方社会中有两种有关知识经济的理论比较流行，一是知识价值论；二是人力资本理论。国内学者也就这两种理论进行了深入的研讨，现一并综述如下：

1. 知识价值论

知识价值论可分为以下几种类型：

（1）“取代说”

是指由于经济的发展，技术的进步，劳动价值论已经过时，必须用“知识价值论取代劳动价值论”。在西方，以奈斯比特、里夫金为代表人物。1982 年，美国约翰·奈斯比特在《大趋势》一书中，第一次提出“知识价值论”，引起了知识经济时代谁创造价值的争论。他认为：“在信息社会里，价值的增长不是通过劳动而是通过知识实现的。”“马克思的‘劳动价值论’诞生于工业经济的初期，必将被新的‘知识价值论’所取代。知识是一种不同于马克思所认为的劳动。”^[3]里夫金认为：“文明从一开始在很大程度上就是围绕着劳动的概念而构成的。现在人类在其历史上第一次系统地将人类劳

动从生产过程中完全抹去。智能机器正在无数的工作岗位上代替人的劳动,迫使成百万的蓝领和白领工人加入失业者的行列。”^[4]

(2) “发展说”

是指在承认劳动价值论的同时,又认为知识(科学技术)也创造价值。或者认为,“知识价值论”是劳动价值论在经济时代的发展和突破。

美国柯里等人认为:① 在所有历史时期,从最基本的意义上说,劳动是人类的创造,由知识起中介作用,并与物质世界有关。这一点没有发生变化。显然改变了的只是知识信息的数量、质量和密度,是知识发展和变化的速度,是体现在最普通产品的设计、生产和销售中的知识份量。② 知识是一种过程,“这种过程是与作为过程的资本的其他各种类型‘并驾齐驱’的,并且或许甚至能改变后者”。③ “知识=价值”。体现在一件知识商品中的价值主要是其信息的或思想的内容。④ 马克思选择劳动作为价值的基础既不是错误的,也不是任意的,甚至是没有历史局限性的。但我们没有理由不能确定(并强调)知识是价值的另一决定因素。^[5]也就是说,决定商品价值的有两个因素:一是劳动,二是知识,即知识本身的使用价值。

(3) 科学技术价值论

科学技术的发展使它在生产中起着越来越重要的作用,特别是知识经济初露端倪之时。中国一些学者提出,科学技术也创造价值,但在怎样创造价值,以及在创造价值中作用大小等方面,又有不同观点。

有的学者认为,科学技术作为“第一生产力”,同样创造价值。据西方发达国家统计,在国内生产总值中,技术因素的贡献率已达60%~80%,而另一方面,生产中所耗费的活劳动相对减少。其主要原因在于科技劳动作为因社会分工而分开的社会总生产劳动的一部分,作为高智能的劳动被利用到直接生产过程,就不仅可以把自身的价值生产出来,而且如同活劳动一样还可以创造更多的新

价值。因此,科技进步同样创造价值。

有的学者认为,先进技术设备的先进之处就在于它作为一代又一代的复杂劳动的积累和物化,可以大幅度地提高生产效率,在生产中代替和节约大批活劳动,从而在创造价值和使用价值中,产生放大效应,创造出比旧设备多得多的价值。

有的则认为,新技术对价值形成有重大影响,或在一定条件下能够创造价值。新技术设备用于生产时,在能够因此促使商品的个别价值小于社会价值的前提下,它就不仅转移了价值,而且还有条件地创造了价值,为企业带来超额利润。其关键在于先进技术在使用中扣除转移价值后,仍可帮助劳动者无偿利用更多的自然力,以节约或代替更多的人类劳动。这些自然力本身虽没有价值,但在市场竞争中谁能率先使用新技术,谁就能更有效地利用自然力以替代更多的人力,从而在价值关系中能使个别价值还原为更多的社会价值。

(4) 信息价值论

西方代表人物美国哈佛大学教授丹尼尔·贝尔认为,信息是信息社会中的战略资源。智力信息成为一个国家生产力增长和经济增长的关键因素,社会动态变化的源泉,换句话说,在信息社会里,起决定性作用的已不再是资本,而是信息了。劳动生产率的提高主要地不再靠劳动者的体力和技能,而是靠智力和知识。^[6]

“理论是实践的反映”。国内外涌现的这些观点不过是对信息技术革命和知识经济时代热点问题的有益探索,它们从不同侧面对知识经济时代,“究竟谁创造价值”的问题给出了各自的答案。这对我们全方位、多角度地审视我们所处时代特征,把握时代发展的必然趋势有着十分重要的启迪。

2. 人力资本理论

人力资本理论的创始人是美国著名经济学家西奥多·舒尔茨教授,其基本观点是,人对于现代经济来说,人的知识能力等人力资本的提高,对经济增长的贡献远比物质资本、劳动力数量的增加

重要。战后发达国家的经济增长过程,出现了许多传统经济理论无法解释的“谜”:

一是“列昂惕夫之谜”。美国经济学家列昂惕夫通过对美国对外贸易结构的分析,得出结论:美国进口产品的资本密集程度大于出口产品,而美国出口产品的劳动密集程度却大于进口产品。而美国是一个资本充裕而劳动价格昂贵的国家,这是为什么?按照人力资本理论的解释,如果把由于人力投资所形成的人力资本包括到资本中去,即只要有一个完整的资本概念,上述之谜就迎刃而解了。据分析,美国是一个人力资本多的国家,美国劳动者的技术水平和熟练程度是世界上最高的。美国出口的产品不是一般意义上的劳动密集型产品,而是熟练劳动密集型产品,所以美国是以熟练劳动密集型产品换取一般资本密集型产品。尽管美国的工资水平高于世界上其他国家,但交换仍然对美国有利。

二是资本的所得比例(资本有机构成)不是越来越高,而是不断下降。对此又该作何解释呢?用人力资本理论解释,这是因为所得中有部分反映的是人力资本的增加,如果把这一部分加到资本之中,资本的所得比例就会随着经济增长而提高。

三是经济增长中剩余因素的出现。即战后发达国家国民收入的增长速度比用来生产国民收入的土地、劳动和资本存量的增长速度快得多,而且二者的差距越来越大,是什么原因造成的呢?人力资本理论认为,这是因为物质资本质量的改进和人力资本的增加未被计算进去,而这一遗漏部分在技术进步的条件下,对产出的贡献越来越大。

四是日本、德国在二战中损失惨重,但战后两国经济的复兴和增长速度很快,其原因又是什么?还有,战后发达国家工人的工资为什么增长很快?人力资本理论给予的解释是:增加对人的资本投资要比对物质资本投资更为重要。日本、联邦德国两国战后之所以能迅速复兴,是因为战争虽严重地破坏了其物质资本,但并未破坏人力资本,人力资本的长期积累和战后注重人力资本投资,是

这两国经济迅速复兴的重要原因。至于战后发达国家工人实际工资大幅度增长,原因也在于人力资本投资的大幅度增加。人力资本投资的增加,大大提高了工人的劳动生产率,而工资又决定于劳动生产率。

3. 中国学者对人力资本理论的探讨

中国不少学者认为,西方的人力资本理论有其合理的一面,它为我们分析发展中国家经济发展问题提供了一条有益的思路。该理论强调人力投资及其在经济增长中的重要作用,对提醒我们重视人力投资,树立教育的战略地位,提高人力资源的质量并有效利用,都有积极的借鉴意义。

有的学者由此提出了“人的素质至上”的新观念。其主要内容是:在经济发展中,物力资源是有限的,日趋减少的,而人的潜力是无限的,日益增长的;现代化、包括物的现代化和人的现代化,而后者比前者更为重要;人的素质包括智力素质和非智力素质(包括信念、道德、意志、毅力等),两者相互促进,相互制约。

有的学者还将人力资本理论引入分配机制。他们认为,推动知识经济发展的中心力量,既不是物质资源,也不是先进的科学技术或知识本身,而是由先进技术和最新知识武装起来的高素质人才。在知识经济时代,由于劳动生产率的大幅度提高,劳动强度已大大降低,高技能群体和知识群体劳动者已成为社会劳动力的主体。在这种情况下,社会工资分配总量比重必然会大幅度向高技能群体和知识劳动群体倾斜,这也是由知识劳动在推动整个社会经济发展中所起的主导作用所决定的。

还有学者提出人力资本要参与“剩余分享”。应该把劳动力按照其自身价值或者劳动贡献大小,合理地折合为一定的股份,从而按照其股份多少与资本股共同参与剩余收益的分配,使劳动者有其股。

上述分析虽然不是对价值源泉的直接说明,但它从一个侧面反映出在现代经济发展中,劳动的复杂程度越来越高,而复杂程度

较高的劳动是倍增的简单劳动,能创造出更多的价值,这一点可以从上述分析中间接地得到证明。由此可知,在当代社会生产中,新增价值的源泉仍然是劳动,而且是复杂程度较高的劳动创造出来的。可见,人力资本理论与劳动价值论是可以相容的。

二、问题与困惑:发展劳动价值论亟待解决的问题

综合国内外学者有关劳动价值论在知识经济时代新发展的讨论,主要涉及以下几个方面:① 关于价值的源泉。是否只有劳动是价值创造的源泉?在当代社会生产中活劳动相对减少而价值总量却在增加,那么新增价值是谁创造的?生产资料等非劳动要素是否也创造价值?新科技是否创造价值?知识或知识产品是否创造新价值?经营管理是否创造价值?② 关于价值创造的领域。非物质生产部门的劳动是否创造价值?第三产业是否创造价值?③ 如何说明和评价精神劳动(科学劳动、知识劳动)在价值创造中的重要作用?④ 关于价值创造与价值分配的关系。

对这些问题目前国内学术界尚未达成一致的意見,需要进一步的研究和探索。现将有关上述问题的讨论分以下几个方面加以综述。

(一) 关于价值创造的源泉,主要是非劳动生产要素是否创造价值

一般认为,马克思的劳动价值论认为商品的价值是由人的劳动创造的,物不创造价值;商品的价值量由社会必要劳动时间所决定,商品交换以价值量为基础;在相同的时间内,复杂劳动所创造的价值是简单劳动的数倍。这个论断今天还正确吗?它将如何解释现代市场经济中出现的新现象。国内学者对这一问题的争论可归为两类:一类是主张生产诸要素共同创造价值,可简称为“共创论”;另一类是认为劳动是价值创造的惟一源泉,任何非劳动生产要素都不是价值的源泉。