

申元初 著

自己的 鼻子牵 还是自己牵

ZIJI DE BIZI
HAISHI ZIJI QIAN

教育理论随笔

贵州人民出版社

题 记

鬓丝飞雪发已稀
桃李培耕卅载余
春山漫步拾珠翠
悠然采菊傍东篱

多余的注：浩然书海，偶然读得一两篇，恰如春山拾翠。



学识修养,是一名大学教师教学水平的底蕴

学术理想,是一名大学教师的职业道德基础

——作者讲座:怎样做一名大学教师

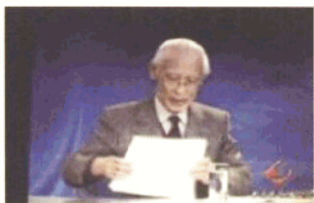
目 录

余光中、纳博科夫……算不算名师？	(1)
摸石头不是目的，过河才是目的	(6)
美育 or 美育	(11)
自己的鼻子还是自己牵	(17)
寻找巨人的肩膀	(22)
梅贻琦“大学一解”，解之一	(26)
可惜，我没有记下他们的名字	(31)
给亲爱的大学生们	(36)
《民间抗战博物馆浮出水面》给我的撞击	(42)
“教师职业”——我们“专业化”了吗？	(47)
“卢安克”与“实践教学”	(52)
发展与转型中的困惑？	(57)
笛卡尔圆圈与苏格拉底	(61)
“我这个博导只够得上副教授水平”	(65)
大师与大楼相得益彰：专家周济说	(69)
“世事洞明皆学问，人情练达即文章”	
——也谈谈课程设置	(74)
如何看待大学建设：勿从表层误读	(78)
我们抓住 特色了吗？	(83)
身为正仪 诲人不倦的“人之模范”	(87)
大学：我们教学生什么？	(91)
梅贻琦夫人卖米糕	(93)
德育！败诉者必胜：郑州航院作弊学生状告学校的	

戏剧性表演给我们的启示·····	(98)
老调重弹:学校“四大建设”之首·····	(105)
所谓大学者,非有大楼之谓也·····	(111)
科研走在教学前面·····	(114)
谁来做龙头老大?·····	(118)
教育:人的解放和自由,一种互动过程·····	(122)
“强校升位”:“既要文凭,也要水平”·····	(126)
北大毕业等于0?——超越象牙塔·····	(130)
“‘逃离’大学”与“绿色教育”·····	(135)
引人深思的“大学核心竞争力”·····	(140)
“分类发展”:公安高等教育发展的理性选择·····	(144)
提高教学质量的“秘密武器”·····	(147)
“未来教育”的教育理念·····	(151)
教育的“神话”靠什么来创造?·····	(155)
高校的质量观·····	(159)
高校的用人观念·····	(164)
教育科学技术应用的指导科学:“教育技术学”·····	(166)
谈大学的8个问题·····	(170)
大学是一种独特的教育机构·····	(174)
什么是知识·····	(178)
我觉得这是个最大的“安全问题”·····	(181)
“精英教育”不是“精英”教育!·····	(184)
多媒体教学课件对展现老师教学个性和网络是 大有好处的哟!·····	(189)
后记·····	(194)

余光中、纳博科夫……算不算名师？

——教育理论读书笔记（四十）



本来，这一期读书笔记的主题早已有了着落，但最近又有关于大学教师写不写教案讲稿的说法。这个问题本是个简单的常识问题，但鉴于过去有人想不通，认为“大学老师，写什么教案讲稿？”至今也还有人信口开河，叫人哭笑不得地在讲台上公然给学生说，“名师上课就是不要讲稿”。说这话的人是否“名师”，我们不好妄加评论。但以我们所了解的确切情况，真正的名师们上课，恰恰都是非常非常认真写讲稿（教案）的。因此，为防谬论流传，既误学生，还误同行，我们应该就此论题来说一说。

教育理论读书笔记专栏，以前从来没有配过图片，这一次，我必须配上两张图片：著名学者诗人余光中教授和著名学者、词学大师叶嘉莹教授的讲课图片。

大家一看就知道他们有没有讲稿。这两位老学究都是国际知名的学者，公认的学术大师，不知可否算所说的“名师”？其实，我的资料库里，还有红学大师周汝昌，礼仪学大师金正昆，红遍中国的厦大教授易中天等众多学者的



讲学照片,不能一一刊出。照片显示,他们都有讲稿。

三联书店 2005 年出版了一部书,纳博科夫的《文学讲稿》。这是一部十分著名的书。书的“作者简介”是这样介绍的:“他曾执教于威尔斯利、斯坦福、康奈尔和哈佛等名校,讲授文学。他是全球最著名的作家之一,著作颇丰,其中最著名的包括《洛丽塔》、《微火》、《阿达》和《说吧,记忆》。”而书的“内容简介”又是这样介绍的:“《文学讲稿》是以纳博科夫在二十世纪五十年代的文学课讲稿为基础的”,“被评论的作品都是世界知名作家的传世佳作,而且讲稿观点鲜明,分析具体,是具有较高的借鉴价值的。”

《光明日报》网站“光明网”发表文红霞的文章《靠近灵魂的阅读——评纳博科夫的〈文学讲稿〉》,介绍这部著作“是一部原生态味道十分浓郁的讲稿,即作者用以课堂授课的笔记,或者说教案。编者保留了它的讲述风格,阅读此书常感觉自己像在场的听众一样参与了这场精彩的讨论。”“讲稿”、“授课笔记”、“教案”,一连串的主题词,对于我们的论题来说,表述得再明白不过了。

我曾经把台湾著名学者南怀瑾的《论语别裁》给老师们展示过,那就是南怀瑾老先生的讲稿。老先生在“前言”中说:“现在为了出版这本《论语》讲录,翻检以前的记录,才发觉在这短短的十五年历程中,已经讲过三四次《论语》”,“本书定名为‘别裁’,也正为这次的所以讲解,都自别裁于正宗儒者经学之外”。其说法是“讲录”,但《论语别裁》洋洋乎 75 万字,其见解完全是学者自己的研究所得,正有别于一般教材的常论,一次讲学,持续一年,是不

写讲稿(其实就是学人自己对学科的研究笔录)能够胡乱吹得出来的吗?

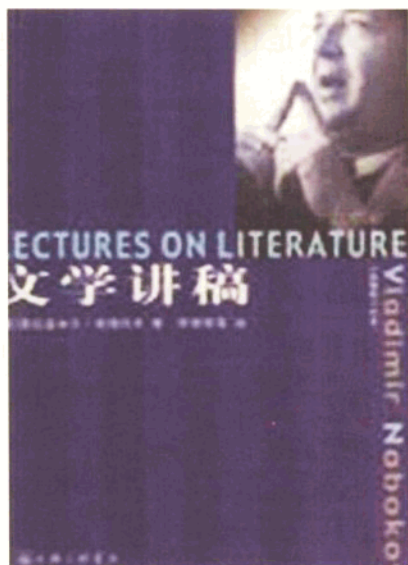
我早就给我们的老师们说过,真正的学者,备课的认真程度,是“长期积累,深入研究,认真‘备案’”。经过这样的工夫,他的讲稿稍加整理,就是很好的专著。这样的教学,学生将受益无穷,其实老师自己也受益无穷。我们再抛开《文学讲稿》和《论语别裁》来说,鲁迅先生著名的《中国小说史略》也是一部讲稿。鲁迅先生在《题记》中说:“回忆讲小说史时,距今已垂十载,即印此梗概,亦已在七年之前矣。”在《鲁迅全集》中,还介绍他的《中国小说的历史变迁》说:“另有《中国小说的历史变迁》1篇,是作者1924年7月在西安讲学时的讲稿,可以看作是《中国小说史略》的提要,现收入《鲁迅全集》。”鲁迅先生的这两部著作,都是中国文学史有关论题的奠基之作,由讲稿而来,足见大学老师认真备课认真写讲稿的重大意义。当然,如果我们把抄抄人家教材的章节重点,也算写讲稿的话,那就难怪喽!

为什么要写讲稿?道理很明白,就是要求我们当老师的一定要认真积累学术资料,认真研究做学问,认真提高自己的学养,在此基础上认真备课,把自己的理解和研究认真地组织起来,使之内容充实,资料详实,逻辑严密,有条不紊。讲授的时候才能纵横捭阖,深入浅出,条理清楚,重点突出,方才不误人子弟。如果你连讲稿都不写,就窜上讲台,必然是“以其昏昏,使人昭昭”,你可能讲出什么东西来,当真只有天知道了!另一方面,只要你认真积累,认

真研究,认真做学问,认真备课了,你自己也就顺理成章地会出成果,会有所建树,会成为真正的学问家,也就会成为一名优秀的大学教师,纳博科夫、鲁迅等人可鉴。相反,除了吹牛,只有一事无成。我曾经在教学大会上讲过著名教育理论家、清华大学老校长梅贻琦在《大学一解》中所说的话,在这里我必须再次引用。梅贻琦“语重心长”(足当此词)地说:“为教师者果能于一己所专长之特科知识,有充分之准备,为明晰之讲授,作尽心与负责之考课,即已为良善之教师。”什么叫“有充分之准备,为明晰之讲授”,难道还有谁不明白吗?可以说,“不误人子弟”,是我们为人师者必须认真写教案亦即认真做学问认真备课的直接目的;“为良善之师”,则是我们为人师者必须认真写教案亦即认真做学问认真备课的人生目的。

如果有谁说他既从不认真写讲稿,而又成为了良善之师,我们敢说他既没有见识过真正的大学,更没有见识过真正的“名师”。那肯定是胡乱吹牛的话!





纳博科夫《文学讲稿》



摸石头不是目的,过河才是目的

——教育理论读书笔记(三十九)

当年,当大学扩招时,我们为大学里忽然变得异常热闹而十分兴奋,后来,当校园里人满为患,老师们从争课上到疲于奔命勉强应付上课的时候,学校收入的暂时增加使领导们对改善校园环境和教工待遇暂时充满了信心。但大家没有意识到一个长远的巨大隐患:超负荷的工作量使教师无法得到充裕的时间去认真研究学术问题从而想办法提高教学质量,学生管理干部更是从数量到质量都与需要相差甚远,超增长的学生数量无法拥有与之相匹配的管理和教学。据说在北大流传一句话:“一流的学生,二流的师资,三流的管理。”(《北大激进变革》《南方周末》2003年7月10日)这只是一个问题。中国教育与独生子女学龄期的相遇,更是中国教育的内在沉疴。但疲于应付升学的大学前教育状况和疲于扩招收费修校园发文凭的大学教育状况,使教育官员和教育工作者们将注意力集中在给一个个肿胀的胖子裁衣盖屋搜寻食物源,而无法理会胖子内脏器官里面的脂肪肝和肾衰竭。只有少部分社会工作者们注意到了独生子女学龄期来临这个问题,但他们是作为社会教育问题来提出和研究的,没有也难以意识到这其实是一个与教育发展休戚相关的问题。教育质量被提到重要议事日程,教育管理部门的官员们只有加强对高校的

评估,但这种评估实际上是一种贴膏药的方法,而不是一种汤药调理的方式,是一种针对结果而不是针对原因的治疗方法。实际上,为了对付这些评估,很多高校想尽了一切办法,惟独没有采取从根本上改变这种高等教育状况的办法,而中国高等教育的现实也只需如此。北大的学生又真是“一流”的吗?用美国迈阿密大学教育管理学博士黄全愈在《一流的学生从哪里来》文章中,针对中国高等教育的话来说,“这些通过高考出来的‘状元’们,大多不过是一流的‘考生’,而不是一流的‘学生’”。真是发人深省!这更提醒我们:何况扩招的大学生们。中国有名的教育改革家刘道玉在《南方周末》2006年1月26日文章《棒喝教育》中对记者引用恩格斯的话说:“你可以把鞋刷子叫做奶牛,但鞋刷子怎么也不能挤出牛奶来。”

日益下滑和混乱的教育教学质量使老师们对自己事业的神圣性产生了质疑但惟独没有产生“从我做起”的问题研究意识和改进探索意识——而事实上他们也无法认真做到这一点,他们的工作量已经不是一个大学教师应该拥有的正常工作量了。倒是曾经在一段时间,有教育专家们在教育报刊上“合理解释”大学扩招后的质量问题,他们认为时代在前进,现在的学生拥有的知识是以前的学生不可能拥有的,因此,现在的教学质量比起以前来,还是一种提高。这种巧妙的偷换概念的论证,一时,使包括本人在内的很多教育工作者,以为那是一种合理的解释。但随着时间的推移,人们终于意识到这里存在一些需要认识的深层问题,扩招后的中国高等教育,是不能那么无原则的乐

观的。如果只用入学数来衡量教育的发展的话,那教育真是个很简单的问题了。可惜事情远不是这么简单!鞋刷子不是奶牛。

《高等教育研究》2006年第2期发表中南大学高等教育研究所张少雄的文章《西方大众高等教育的困境与我们的选择》(下面我们简称《困境与选择》),从理论的高度,充分论证了中国高等教育“大众化”问题的内在症结,使长期盘桓在我们脑海中的疑问与现实发生了理性撞击,我们似乎直视了那发生枯斑的枝叶下面那产生了变异的根系,从而看到了重拾硕果的希望。

中国走高等教育的“大众教育”的目标之路,目的何在?

国家行政学院刘峰教授在《领导科学》课程中,强调“目的与目标”的关系,同时更强调“目标和目的”的区别,指出“干什么是目标,为什么才是目的”,目标的实现,不一定等于目的的实现。用不着反思大炼钢铁等遥远的过去,只反思我们最近的现在,中国企业进五百强,中国高校进211、985,申请硕博点等等,是否说明了经济效益和教育质量的提高呢?恐怕这是我们大家都在回避的问题。

《困境与选择》给我们指出中国高等教育在所谓“大众教育”上的5种误读:其一,是将客观描述(description)误读为先期规定(prescription),具体表现是将高等教育大众化视为中国高等教育的发展模式。其二,是将参数(indicators)误读为指标(objectives),具体表现是将高等教育大众化视为中国高等教育的发展目标。其三,是将实然形

态(what - it - is)误读为应然指向(what - it - is - to - be),具体表现是将高等教育大众化视为中国高等教育发展的必然举措。其四,是将问题现实(problematic reality)误读为变革理想(innovative ideal),具体表现是把大众高等教育看成中国高等教育变革的理想。其五,是将进入增长(access growth)误读为完成现实(completion reality),具体表现是将高等教育入学率等同于高等教育成就率。

目前,在行政干预下,中国好象已经停止了大学的继续扩招。但不纠正这种把目标等同于目的的思维状态,恐怕问题难以解决。即以我们贵州来说,一些已经具备办学条件的院校只不过因为名称的误读而不能升格为本科,但一些距离办学条件甚远的学校同时却莫名其妙地升格为了本科,使人难懂。这种朝三暮四的思维不改变,恐怕高等教育会永远在“摸着石头”,但就是“过不了河”。

不看现实,马列主义的理论不与中国革命实践相结合,有些问题的造成,解决起来恐怕花百倍的力量都是无补的。比如将中专学校硬合并成高职院校,直到今天,谁也说不清“高等职业教育”是个什么性质的教育;更说不清楚,高职院校该如何去进行教学,才既不是本科的教学又不是中专的教学!我们看到,现在强调职业教育,实际强调的是中专技校(官方说是中职)的教育。仔细寻思起来,很多高职院校,实际办的还是中专式的教学。因此,我们办学的人需要把握一点:自家要清醒才是哟!





作者在南京讲学

美育 or 美育

——教育理论读书笔记(三十八)

教育改革伊始,在大家心目中以工科为最的清华大学率先开设了文学欣赏课。但为什么清华大学要开这门课,直至现在,我不知道是不是所有的人都明白这一点。我知道的是有赞成的人说,“学理工的人学一点文是有好处的”。这话看似不错,实际没有理解这一行为,因为不是“学理工的人学一点文有好处”的问题,文学欣赏,是“学文的”也还需要学的问题。有的人认为,“这是素质教育的要求”。这话看来更对,但什么是“素质教育”,在中国教育界却是个至今还没有搞清楚也没有实施好的问题。

我的这篇文章,引用的资料,从“专门”这一个角度去看,可能是多方面的。但我在读这些资料的时候,却发现,在深层次的意义上,它们却都指向了一个非常重要的问题,用时髦的术语来说,就是这些资料的“所指”和“能指”的关系是很微妙的。

首先我要引用的资料,看起来是一段纯教学方法的论述,是北京工业大学外语学院常务副院长、留英硕士周俊英教授关于英语教学的一段话:“对于大学教师而言,想要改变学生中小学时形成的学习态度及惰性学习习惯,找到因人而异的学习方法实属不易。但通过调整教学策略,运用灵活的教学手段,教师能够创造和谐并充满个性化的语

言学习环境,组织学生积极参与到丰富多彩的教学活动中,增强他们在教学活动中的主人翁意识,恢复学习英语的信心,进而激活其学习兴趣,实现教学目的。正如 Cor-der(1981)所言:我们实际上不能‘教’给学生一门外语,而只能为学生创造一个适宜的语言学习环境。”这段话的主题,本来是关于英语的快乐学习、主动学习这个问题的,但请注意她的第一句话里有这么一段话:“改变学生中小学时形成的学习态度及惰性学习习惯,”这已经不是一个简单的英语学习命题了。

我要引用的另一个资料是美国长青藤名校斯坦福大学和哥伦比亚大学的著名教授、美国国家教育学会现任主席诺丁斯在她的著名教育理论著作《学会关心——教育的另一种模式》中的论述:“学生们需要理解,成功的人生有各种各样的表现,有的成功会比其他成功更加引人倾慕和追求。……要向学生传递这样一个信息:学校教育不是通往上流社会的阶梯,而是通向智慧的道路。”“学校教育不是通往上流社会的阶梯,而是通向智慧的道路”,这样的话是不是在中国教育界已经成为“弱势群体”的傻话了呢?而这正是教育的真知灼见啊!须知以考试为中心的中学教育和以文凭为终极目的的大学教育,正是“通往上流社会的阶梯”而非“通向智慧的道路”;这是目前我们的教育实际存在而必须改变的重大弊端。

学校的教育应该是怎样的呢?诺丁斯认为:“对于大多数人而言,没有什么比一种稳定的充满爱的关系更重要的了。”“处在一种亲密的关系之中,我们才有机会理解关