

# 刑事申诉制度研究

XINGSHI SHENSU

ZHIDU YANJIU

邓颖◎著



BOSHI LUNWEN JICUI  
博士论文集萃



中国人民公安大学出版社

D925.218.24/3

2008

# 刑事申诉制度研究

邓颖 著

中国人民公安大学出版社

· 北 京 ·

**图书在版编目 (CIP) 数据**

刑事申诉制度研究/邓颖著. —北京: 中国人民公安大学出版社, 2008. 5

ISBN 978-7-81139-056-8

I. 刑… II. 邓… III. 刑事诉讼—申诉—司法制度—研究—中国  
IV. D925.204

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 040429 号

**刑事申诉制度研究**

XINGSHI SHENSU ZHIDU YANJIU

邓 颖 著

---

出版发行: 中国人民公安大学出版社  
地 址: 北京市西城区木樨地南里  
经 销: 新华书店  
邮政编码: 100038  
印 刷: 北京兴华昌盛印刷有限公司

---

版 次: 2008 年 5 月第 1 版  
印 次: 2008 年 5 月第 1 次  
印 张: 21  
开 本: 787 毫米 × 1092 毫米 1/16  
字 数: 322 千字

---

ISBN 978-7-81139-056-8/D·053  
定 价: 39.00 元

---

本社图书出现印装质量问题, 由发行部负责调换

联系电话: (010) 83903254

版权所有 侵权必究

E-mail: cpep@public.bta.net.cn

[www.phcpps.com.cn](http://www.phcpps.com.cn)

[www.porclub.com.cn](http://www.porclub.com.cn)

## 内 容 摘 要

刑事申诉制度的设计是否科学,不但关系到人民法院生效刑事判决或者裁定的稳定性,也关系到国家刑罚权实施的公正性以及诉讼当事人的权利保障。因此,刑事申诉制度无论在诉讼理论上,还是在司法实践中都是一个非常重要而又比较复杂的问题。

本书由上下两篇共十章组成。上篇为总论,侧重对刑事申诉制度的概念、历史沿革、理论基础以及该制度在实践中的具体运行、存在的弊端进行初步的分析和研究。下篇为分论,分刑事申请再审主体、时效、管辖、理由、审查等五个课题详细论证了建立刑事申请再审之诉制度的基本思路 and 具体设想。

前言主要介绍本书的写作方法以及笔者选择该论题的初衷和想要研究的问题。

第一章主要是对刑事申诉制度的内涵、性质,以及与刑事申诉相关的几个概念从理论上加以分析和界定,并考察了我国刑事申诉制度的产生及立法规定。

第二章侧重于介绍外国刑事申诉制度产生的时代背景、历史沿革和立法现状。

第三章对刑事申诉制度的理论基础予以了初步探讨。

第四章重点介绍了笔者所查阅统计的某人民法院某年度 62 个刑事申诉案件中关于刑事申诉主体、申诉心理、申诉期限、申诉理由、申诉的处理情况等课题的考察结果,并对考察的内容、发展态势和特点进行了研究和分析。

第五章探讨了我国目前刑事申诉复查制度中存在的弊端,包括:如何审查刑事申诉没有明确规定、刑事申诉受理机构混乱、刑事申诉主体过于宽泛、刑事申诉理由设置不合理、刑事申诉期限无限制、刑事申诉审理期限形同虚设、驳回申诉通知书不具有法律效力等。同

时,对我国的刑事申诉制度进行了反思,建议建立刑事申请再审之诉制度。该制度旨在把刑事申诉活动纳入正式的诉讼轨道,把申请再审视作一种诉权为法律所规定,成立再审之诉。申请权人在法定期限内,向法定机关提出法律许可启动再审的理由,人民法院即应再审。只有这样,才能既保障申请权人的正当权利,制止申诉无限,保证再审的严肃性,同时又可以扭转法院审判工作的被动局面。

第六章建议并论证了应严格界定刑事申请再审主体。我国目前关于申诉主体之间在地位上没有主次之分、时间上没有先后之别的规定不利于司法机关对刑事申诉的处理,也不利于引导公民正确行使刑事申诉权。增加罪犯、单位、经当事人同意的律师为申请再审主体,对当事人的近亲属行使刑事申请再审权利时附加一定的条件,刑事附带民事诉讼当事人对民事部分不服可以提起刑事再审申请,被原裁判错误处理其财产的个人或单位可以申请再审,从而严格界定申请再审主体的范围。

第七章建议并论证了对刑事申请再审时效应予以合理限制。由于我国法律目前尚未规定当事人提出申诉的时间限制,致使当事人在较长时间内重复申诉,司法机关疲于应付,导致已经发生法律效力判决、裁定缺乏稳定性。因此,必须对申请再审的时效予以限制,防止诉讼永无终结之日。

第八章建议并论证了刑事申请再审理由应详尽化。现行法律规定的申诉理由过于宽泛、笼统,缺乏可操作性。这种立法上的含糊使得刑事申诉在实践中暴露出诸多弊端,人民法院、人民检察院在行使职权的过程中容易造成一定的分歧。因此,我国的刑事申请再审理由在更新再审理念、着重保障被告人权利的前提下,不但应明确区分有利于被告人的再审与不利于被告人的再审,而且应该就再审理由进行适当补充界定,使其明确详尽。

第九章建议并论证了刑事申请再审管辖实行刑事申请再审一审终审制度。目前,我国审查刑事申诉实行的是一般先由作出发生法律效力判决、裁定的人民法院进行受理,当事人仍不服的,再由上一级人民法院审查处理的“二审终审制”。这种交原审法院受理刑事申诉案件的申诉复查制度不具有科学性。因此,笔者认为应从提高刑事申诉复查的审级着手,减少原审法院进行申诉复查的阻力,克服司法地



方保护主义，增强纠错能力，取消原审法院的刑事申诉管辖权，规定刑事申请再审由原审法院的上一级人民法院管辖，并且作出判决、裁定后，立即生效，而最高人民法院受理对其作出的裁判提出刑事申请再审的刑事申请再审实行一申终申制。

第十章建议并论证了书面审查立卷与刑事申请再审听证复查相结合的制度。前者是指在进入再审申请审查之前，由立卷法官先对申诉材料进行书面审查，能够审结的，即时审结，不能够审结的，则直接转入再审申请的立案环节。后者是把听证的公开和公正的精神运用到刑事申请再审复查制度中，对符合听证条件的案件，由人民法院通知申请再审人、检察员、其他人员或组织参加，由双方围绕申请的理由、事实进行举证、质证，由主持听证的法官进行认证的一种公开审查程序。以上两种制度对于平等保障当事人的合法权益，节约诉讼成本，提高审查效率，促使当事人服判息诉具有十分积极的意义。

附则是关于建立符合现代司法理念的刑事申请再审之诉制度的立法建议。

**关键词：**刑事 申诉 申请再审 制度

## Study On Effective Criminal Adjudication Appeal System

### Abstract

Whether or not the criminal appeal system is reasonably designed concerns the stability of effective judgment or order of the people's court, concerns the justice of the enforcement of the state's power of punishment as well as the guarantee of rights of contesting parties. So it is extremely important and rather complicated either in litigation theory or in judicial practice.

This dissertation contains ten chapters referring to two sections. In the first section, the author lays emphasis on conception, historical development and theoretic basis of criminal appeal system, its exercise in practice and existing problems. While in the later part, a proposal is put forward concerning establishing criminal retrial application system, the author expounds and verifies it around subject of criminal retrial application, time limitation of application for rehearsal, adjudication, ground for rehearsal and review system.

The preface is a brief introduction of writing method, intention to choose this thesis, and issues expected to be discussed in the dissertation.

Chapter One defines criminal appeal system and related concepts, and analyzes their connotation and nature.

Chapter Two reviews the historical background and the evolution of criminal appeal system in both China and foreign countries.

Chapter Four demonstrates 62 criminal appeal cases that were tried in

a court in China in the special year, summarizing the subject of appeal, psychology in appeal, time limitation of appeal, ground for appeal, and disposal of appeal.

Chapter Five inquires into the present criminal appeal review system and finds such disadvantages in the *Criminal Litigation Law* as follows: how to accept and examine a criminal claim have not been provided for, the organ which hears a criminal petition remains in a mixed state, the subject of appeal is set too widely, the ground for criminal appeal is prescribed unreasonably, the criminal appeal has no a time limit, the hearing period of a criminal petition is nothing but an empty article, and the notice of dismissal of an appeal lacks legal effect. On the same time, after pondering over existing criminal appeal system, the author suggests that China should establish criminal retrial application system. The criminal retrial application system means putting criminal appeal activity into formal litigation and taking an application for rehearsal as a right of action, both of which should be provided for by law. When any person who has a right of application produces grounds for initiating a retrial procedure within legal period permitted by law to the competent authority, the court shall rehear it at the very moment. Only by this, could the legal right of the applicant be protected, indefinite appeal be prevented and the rehearsal be guaranteed seriously, and could the court put an end to a passive state of its trial work.

Chapter Six expounds and proves that the subject of criminal retrial application should be strictly regulated. As for the subject of retrial application in China, it does not differentiated what is primary from what is secondary, and there is even no order of priority. Both impact negatively the disposal of criminal appeal and the guidance of citizens to properly exercise their right of appeal. Therefore, China should add up a convict, a unit or a lawyer into the subject of criminal retrial application. Additional terms should be required for near relatives of the party to apply for retrial in order to set the limits of the person who has right of petition.

In Chapter Seven, the author suggests that the time limitation of criminal retrial application should be set reasonably. Due to lack of time limita-



tion for the party to appeal in existing laws in China, except the deadline for the court to decide for accepting an appeal, the party concerned may appeal again and again during a relatively long period of time. The judicial body is thus always busy dealing with the appeal, and it is rather difficult to remain the stability of an effective judgment or adjudication. Therefore, the time limitation of criminal retrial application should be set so as to prevent an action without end.

Chapter Eight puts forward a proposal that the ground for criminal retrial application should be made exhaustive. Ground for criminal retrial prescribed by current laws is too wide in range and rather too sweeping, and thus unworkable. Such ambiguity in legislation gives rise to a lot of drawbacks in practical criminal retrial application. Articles on the conditions are so wide and sweeping that the court and the procuratorate always has a certain divergence of views in exercising their own power. Because of these, with regard to grounds for applying for criminal retrial application in China, under the premise of updating the retrial idea and stressing on the protection of defendant's rights, retrial that is in the interest of the defendant should be distinguished from that detrimental to the defendant, and more grounds for retrial should be added up reasonably and listed more concretely.

Chapter Nine concerns the establishing of system of criminal appeal settled at first instance. In general, the criminal appeal is reviewed by the court which judges or adjudicates the case originally. When the party concerned refuses to accept the retrial decision, the court at a higher level will review it again, that is called the system of retrial settled at second instance. But there is no scientificness in the system that the original court accepts and reviews the criminal retrial. Therefore, it is thought that the first step should be laid on raising the trial grade of criminal retrial review in order to reduce the obstruction from the court of original trial, overcome local protectionism in the judicial field and improve error recovery ability. It is then proposed that the jurisdiction of criminal appeal be withdrawn from the court of original trial while the court at a higher level has jurisdic-

tion and its decision can become effective immediately. While the supreme people's court will have jurisdiction to review adjudication made by itself and its decision will be the highest.

In the Chapter Ten, the author proposes that adjudication by record should combine with the system of hearing and reviewing concerning criminal retrial application. The former means that before entering the stage of application for retrial, the judge first adjudicates the documents for appeal and will end the case if it could be settled immediately; if not, the judge will place the case on file directly. The latter is to incorporate the spirit of public and just hearing into the appeal review. If the case meets the requirements of hearing, the court will notice the appellant, prosecutor, other person or unit to attend the hearing. Both sides adduce evidence and conduct cross-examination around proposed reason and fact, the hearing examiner hosts the meeting and corroborates the evidences. Two systems as above shown are of great significance to equally protect legal rights and interests of both parties, reduce lawsuit cost, improve retrial efficiency, implement the reform of separating trial body from the organ which places the case on file, lessen social contradiction and help the parties to obey the judgment and settle the dispute.

The Additional Section is a suggestion on the legislating of criminal retrial application system in accordance with modern judicial idea.

**Key Words:** criminal; appeal; retrial; system

## 序

法谚云：“有权利即有救济，无救济的权利非权利。”我国刑事诉讼法规定，当事人及其法定代理人、近亲属对已经发生法律效力判决、裁定，可以向人民法院或者人民检察院提出申诉。这表明，当事人及其法定代理人、近亲属对人民法院的生效裁判认为有错误而提出申诉，这既是法律赋予他们的重要权利，也是提起审判监督程序的主要材料来源，还是使确有错误的生效裁判得以纠正的重要途径。由是，刑事申诉作为一项重要的诉讼制度，在保障当事人合法权益，纠正冤假错案，实现最终的司法公正方面，发挥了积极的作用。但是，我国现行刑事申诉制度，无论在制度构建，还是在实务运作方面，都确实存在一些不足与问题。立法的规定过于粗疏，制度不完备，使司法实践中遇到问题与处理问题无法可依，缺乏明确的法律依据。同时，长期以来，理论界对此问题也未引起足够的重视，鲜见有人问津，成果寥寥，深度欠缺。

邓颖博士长期在中级人民法院的审判监督庭工作，具有较为丰富的司法实践经验，且对刑事申诉问题十分关注，勤加思考，屡有心得，并积累了大量的第一手资料。其博士学位论文即以刑事申诉制度的改革完善为研究对象，从理论思辨到实证考察，从制度构建到个案解析，可以说围绕刑事申诉问题下足了功夫，成就了学问，其努力与成果得到了论文评阅与答辩老师的一致赞赏。本书即是在其博士论文基础上修改而成。全书由上下两篇共十章组成，上篇为总论，着重对刑事申诉制度的概念、历史沿革、理论基础以及该制度在实践中的具体运行、存在弊端进行系统的分析和研究。下篇为分论，主要是分五个课题详细论证了建立刑事申请再审之诉制度的基本思路 and 具体设想。纵观全书，我觉得有几个特点是比较显著的。

一是研究深入，以小见大，于细微处著文章。申诉问题尽管重要，但平常人感觉题目还是小了一点，实了一点。当初作为博士论文

选题时就意识到这一点，而且时下风气，论文选题往往好大喜功，好高骛远。但作者选意执著，坚持脚踏实地，解剖麻雀，硬是以博士论文之篇幅，对刑事申诉问题开展深度研究，取得可喜的成绩，为深化我国刑事再审理论研究、推进我国刑事申诉制度改革作出了有益的贡献。

二是注重实践，资料丰富，案例翔实。作者利用工作之便，对我国刑事申诉的司法实践进行细致考察，收集了62个刑事申诉案例和35个刑事再审案例，精心梳理，详加分析，为理论论证与立法建议提供了丰富的第一手实证资料。

三是见解独到，制度创新，立法建议中肯可行。作者提出，要想使刑事申诉制度得到切实的修正和完善，应当把申诉纳入正式的诉讼轨道，把申请再审作为一种诉权由法律加以规定，成立再审之诉，并围绕刑事申请再审之诉制度之构建提出构想，加以论证，且附之以作者起草的立法建议。总体而言，想法独到，意见中肯，建议可行，具有较强的实践性和可操作性。

作者邓颖是我指导的博士生，在人民法院从事审判实务工作。平日机敏好学，勤于思考，在承担繁忙的审判事务的同时，善于发现问题，喜欢钻研问题。此本专著，应当算是她的处女作，虽略显稚嫩，理论深度也尚有不足，有的地方有想法、有思路，但还未完全展开。但毕竟凝聚了她大量心血，是她科学研究之路上的一次成功尝试。我因此书的出版为作者感到由衷的高兴，并希望邓颖同学能够继续努力，踏实前行。

中国政法大学诉讼法学研究院院长

卞建林

2008年4月于京西蓟门

# 前言

刑事申诉从广义上讲，是指根据刑事诉讼法的规定，当事人及其法定代理人、近亲属对人民法院已经发生法律效力刑事判决、裁定不服，向人民法院、人民检察院提出重新审理的请求，以及被害人和被不起诉人对人民检察院的刑事处理决定不服，被采取强制措施的人对公安机关的强制措施决定不服，向人民检察院提出重新复查的请求。从狭义上讲，刑事申诉是指当事人及其法定代理人、近亲属对人民法院生效裁判不服，向人民法院或人民检察院提出该裁判在认定事实或适用法律上的错误并要求重新审判的行为。本书主要针对狭义上的刑事申诉制度的内涵展开论述。

刑事申诉制度的设计是否科学，不但关系到人民法院生效刑事判决或者裁定的稳定性，也关系到国家刑罚权实施的公正性以及诉讼当事人的权利保障。因此，该制度无论在诉讼理论上，还是在司法实践中都是一个非常重要而又比较复杂的问题。

选择该课题是因为合理设置刑事申诉制度是人民法院近几年来改革的热点问题，是否能够改有所成，改有所效，对人民法院无疑是严峻的现实挑战。其次，作为从事



刑事申诉、再审工作的司法实践人员在工作中遇到的困惑同样也是引发对这个课题产生兴趣的主要原因。因为自己本身在法院的审判监督庭工作，作为从事申诉、再审工作最前线的人，经常会被一些现实的问题所困扰，有的时候是法律没有作出相应的规定而无所适从，有的时候尽管法律有相关的规定，但在实践中却存在很多困难导致不可能依法办事，甚至在适用法律时，法律反而可能会在某种程度上被闲置。如何能通过对刑事申诉案件的分析与研究对这些困惑予以解答，引发了我撰写本书的最初动力。

关于撰写本书的方法和切入点问题，是我准备写刑事申诉制度实务研究所考虑的最重要的环节。对用什么样的手段和方法更能充分展示刑事申诉制度中存在的问题以及以什么样的平台来设计新的刑事申诉制度的框架，我进行了多次多角度的思考，最终采用了案例分析与理论构建相结合的方式作为本书的切入点。虽然这需要做大量的准备工作，但相信会有所收获。

这是因为，一方面，目前我国很多的学者研究问题，喜欢从国外的相关规定入手，通过国外的规定来构建一个框架，并对这种框架是否合理进行论证，而缺乏从中国本土的实际情况着手来进行研究，在我们现实的基础上提出一些改革的方向和步骤。

另一方面，我们有相当一部分同学都是在职读书，在理论研究的能力和时间里与在校同学相比还存在一定的差距。但这些在职求学的同学都分布在司法工作的各条战线上，每天从事着最原始、最生动的法律实践，为什么不能发挥在职学生之长来进行现实问题的科学研究呢？于是，我想到了是否可以用案例分析或者类比的方式，同时结合国外的相关规定来对我国刑事申诉制度作一个生动实践的展示，而后，在此基础上分析、归纳、总结，看所谓的某种模式是否具有可行性和可操作性。这样，论文中有数据，有结论，有困惑，有思考，尤其是在一些大家已经达成共识的问题上，我所提供的数据也许会让你感到意外和难以置信，甚至与你通常的观念相悖。那么，我认为至少在这个角度上我的论文是有一点价值的。

同时，鉴于刑事訴訟法学是一门应用性很强的学科，对任何制度的调查研究，都离不开深入的司法实务部门工作的经验和基础。因此，本书从具体案例分析着手，以法院工作中遇到的实际问题为依

托，为理论提供深入研究的平台，来探讨刑事申诉制度改革的方向和热点。正是考虑到此，我的论文关于刑事申诉制度所要探讨的问题就有了方向性，问题选择的标准首先是可以从案例中找到依据的问题，其次是在审理刑事申诉案件的实务工作中不但可以遇到，而且存有疑惑的问题，再次是这些问题或者是与现在通行的结论相悖或者法律的相关规定还无法规范，同时又可以引起我们思考的。这种选择我认为具有针对性和现实性，更具有一定的创新性。因此，本书旨在结合刑事申诉案件在司法实践中审理方式、特点、存在的问题以及注重以数字、资料为依据，对现行刑事申诉制度的运行模式提出质疑，并提出相应的解决思路和对策。

需要说明的是，由于篇幅有限、时间仓促，本书中对一些问题未予涉及。还有一些问题有所涉及但没有充分展开，一方面是因为缺乏时间进行深入思考，另一方面是因为对一些具体制度的改革缺乏全面的整体构想，致使一些矛盾和问题仍然存在。

例如，如何理顺人民法院和人民检察院的关系问题。因为如果建立了刑事申请再审之诉制度，就必然使抗诉与申诉在引发再审程序方面具有完全平等的效果。这样会产生一些困惑，既然所有的刑事申诉案件将由上一级人民法院进行管辖，并且处理结果为最终处理结果，那么人民检察院是否还有必要受理刑事申诉？如果规定当事人针对人民法院的生效判决或裁定不服，只能向人民法院提出刑事申诉，那人民检察院又如何体现法律监督权呢？或者规定当事人既可以向人民检察院申诉，又可以向人民法院申诉。我们来考察几种情况，第一种是向法院申诉之后，向检察院申诉；在第二种是向检察院申诉之后，向法院申诉；第三种是两边都可以选择申诉。在第一种情况下，当事人向法院申诉，法院作出了发生法律效力驳回裁定，在法院的救济程序已经完结的时候，当事人还可以继续向检察院申诉，由检察院进行抗诉，可是检察院的再审抗诉申请已经不具备绿色通道的性质，还要接受法院的审查。然而，法院对此已经有了最终结论，这陷入了矛盾。在第二种情况下，当事人先到检察院申诉，在检察院处理结束之后，再向法院申诉，因为法院实行一申终申制。但这时候，检察院的处理结论是什么性质呢。几经考虑，最后我倾向于第三种，让当事人可以选择向法院或者检察院申诉。如果向法院申诉，由于是向上一级

人民法院申诉,申诉为一申终申,作出的驳回申诉请求的裁定和提起再审的裁定具有终局性。如果是向检察院申诉,抗诉不会必然引起再审,都必须首先接受法院的司法审查,对所涉案件是否进行再审,只能根据司法审查的结果由法院裁定。只有这样,才既可以废除现行检察机关的再审抗诉必然引起再审的制度,又能保障当事人不管是向法院还是向检察院申诉都可以维护自身权益,没有孰轻孰重的问题。但是,这个问题还涉及很多制度的改革,在本书中并没有得到解决。

另外,如果申请再审的复查方式中适用听证,这会涉及检察员是否必须参加听证的问题。首先,如果在每一个刑事申请听证的案件中,让检察员都必须参加听证,不具有现实性。其次,法院也不具备这样的强制力。如果每一个听证案件,都没有检察员参加的话,法官只审查当事人的申诉要求和理由,并不能完全达到听证的目的。思考之后,我认为既然设想的刑事申请再审之诉制度中规定了当事人既可以选择向法院申诉,也可以选择向检察院申诉,那么如果选择向法院申诉,检察院应该尽可能地派员参加听证。一方面,这可以使检察院更好地实现法律监督权。这种监督权体现为两个层面:一是在参加听证过程中对法院听证审理过程进行监督;二是如果发现符合提起抗诉条件的案件,也可以就此类案件提起抗诉来行使法律监督权。另一方面,检察院对自己派员参加听证的案件,如果这部分案件的当事人又同时选择向检察院申诉,那么检察院在对这部分案件的申诉处理方面,可以直接依据检察院进行听证的结论答复,这样可以有效地分流检察院对案件进行申诉复查的工作量。

还有一些问题,尤其是在一些制度的设计上,需要等待更深入的考察和思索。

刑事申诉制度的改革任重道远,要想真正贯彻实施一个反映社会公平与正义、体现司法公正与效率的符合现代司法理念的中国特色的刑事申请再审制度,不但需要理论界学者的关注,同时也需要司法实践部门,尤其是从事审判监督工作的一线法官的细心体会与琢磨,勇于总结实践经验,为理论研究提供切实的平台,从而使我国的申诉制度研究同时具有可行性、可操作性,真正贯彻和推动刑事申诉制度改革的深化和发展。

书稿即将付梓,我要真诚地对所有那些在我成长的道路上赋予我

智慧、给予我力量、督促我前行的学界前辈师长同学，以及可亲可爱的亲人朋友和同事表示我最深的谢意。

我要特别感谢我的硕士生导师叶秋华教授，她不仅是我尊敬的师长，心爱的老师，而且她在我人生最灰暗的时刻，赐予我思想的光芒与无尚的勇气，她以及中国人民大学法律史教研室的曾宪义教授、林榕年教授、张希坡教授、已经故去的郑定教授、赵晓耕教授、王云霞教授在我硕士学习期间给予我的精心指导、悉心指教以及无私的帮助、家一样的温暖，都使我永生难忘、终生受益。

我还要特别感谢我的博士生导师卞建林教授，先生以他特有的人格魅力和传教之风深深地感化与影响着弟子。面对先生严谨悉心的治学、才华横溢的学识，甚而潇洒风趣的言谈，都使学生钦佩之余，不敢懈怠，只能前行。他以及中国政法大学的陈光中教授、樊崇义教授、宋英辉教授、刘根菊教授、刘金友教授、杨宇冠教授、沙丽金教授等，在我博士学习、论文写作期间，所给予我的潜移默化的影响与切实有效的帮助，我都铭记在心，不敢忘怀。

在我在职求学以及撰写本书的过程中，我所工作的单位北京市第二中级人民法院，以及我所在的审判监督庭的领导、同事都竭尽所能给我提供了珍贵的论文资料以及进一步学习深造的机会。我要向他们表示我最真诚的敬意与谢意。

正是在中国人民公安大学出版社甄岳刚老师、同门师兄朱立恒副教授的不断鼓励与鞭策，以及责任编辑严谨细致的校对下，本书才得以顺利出版，在此也谨向他们表示诚挚的谢意。