

20_{世纪}
中国学术文存

主编/陈平原

A Collection
of the Research Papers
in the 20th Century
of China

湖北教育出版社

徐朔方 孙秋克/编

南戏与传奇研究

20_{世纪}
中国学术文存

主编/陈平原

A Collection
of the Research Papers
in the 20th Century
of China

徐朔方 孙秋克/编

南戏与传奇研究

湖北教育出版社

(鄂)新登字 02 号

图书在版编目 (CIP) 数据

南戏与传奇研究/徐朔方, 孙秋克编. —武汉: 湖北教育出版社, 2003

(20 世纪中国学术文存)

ISBN 7-5351-3863-2

I. 南… II. ①徐… ②孙… III. ①南戏-文学研究-中国
②传奇剧(戏曲)-文学研究-中国 IV. I207.37

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 002010 号

出版 发行: 湖北教育出版社
网址: <http://www.hbedup.com>

武汉市青年路 277 号
邮编: 430015 传真: 027-83619605
邮购电话: 027-83669149

经 销: 新 华 书 店
印 刷: 武汉大学出版社印刷总厂
开 本: 850mm×1168mm 1/32
版 次: 2004 年 7 月第 1 版
字 数: 424 千字

(430015·新华下路 192 号)
5 插页 17.25 印张
2004 年 7 月第 1 次印刷
印数: 1-2 000

ISBN 7-5351-3863-2/G·3171

定价: 28.00 元

如印刷、装订影响阅读, 承印厂为你调换

说 明

一、为了弘扬学术、传承文化,我们推出了大型丛书《20世纪中国学术文存》(以下简称为《文存》)。

二、《文存》是一套集多学科、多层次、多卷本而成的20世纪学术研究成果精华库,其每一卷都主要由三部分组成:导论、文选、目录索引,三者互为呼应。

三、《文存》中的“导论”和“目录索引”部分,均按现行的出版标准和规范进行排印。

四、对《文存》中的“文选”部分,需作如下说明:

1. 选文的时间范围:上限为1901年,下限为2000年;
2. 选文的地域范围:涵盖大陆、台湾和港澳地区的原创之作,对国外的原创之作不作统一要求;
3. 对所有入选的作品,一律采取简体横排;
4. 将原载中带有注码的注释统一改为篇末注,对括号内的夹注也进行了版式统一;

5. 对原载中的直接引文进行了版式统一；

6. 对原载中的标点符号(尤其是书名号、引号等)进行了版式统一；

7. 由于入选文章时间跨度大,地域范围广,语言规范不一致,故对其原载文字不进行整体上的统一,也不一一校勘;这样既可以反映学术史的真实,同时也尊重了原文,保持了原貌,从而给读者以一定的历史感。

8. 出于篇幅的考虑,少数长篇论文或论著进入《文存》时采取了节选的方式,并予以注明;节选部分的章节序码也完全依照原载;

9. 由于一些不可克服的原因,对少数经典论文采取了存目的方式。

五、特此说明,敬请广大读者鉴识。

总 序

陈平原

给 20 世纪中国学术做总结,此举曾被毫不犹豫地断为“狂妄”(因当初对此项工作感兴趣者,多非博学鸿儒);没想到风云变幻,才几年时间,“学术史”竟成了时尚话题。于是,又有高人出面冷嘲热讽——都什么时代了,还在摆弄那些“老古董”。如此一波三折,宏图尚未真正展开,已被中国学界“消费”得差不多了。其实,学术史研究之回首往事,既倍感痛苦,又进展缓慢,吃力不讨好,难怪其“风声大,雨点小”。对于踌躇满志、正忙着“与国际接轨”的中国学界来说,最响亮的口号,依然是“拿来主义”。

日本学者竹内好在《鲁迅》一书中,对鲁迅“不退却,也不追随”的性格,有如下描述:“他让自己与新时代论辩,由于‘挣扎’而清洗自己,再把清洗后的自己从中脱出身来。”这种夹带着血与泪的“挣扎”,不同于世人之动辄“幡然悔悟”,因其有切肤之痛,步子可能迈得更坚实些。如果不避拉大旗做虎皮之讥,我愿意将此思路移用于今日之学术史研究。表面上属于退一步进两步的策略性选择,而我更看好的,却是其中的自我反省意识。外行只见其指点江山,似乎痛快淋漓;身处其中者,则不无鲁迅“抉心自食”的意味。所谓自省,既针对整个学界,更针对学者本人,这也是我再三说的,对有志于治学术史的人来说,“过程”可能远比“结果”重要。

以“文存”而不是“通史”的方式立说,有便利读者的考虑,但更重要的,还是挑战目前中国学界普遍存在的“好大喜功”、“华而不实”。话越来越多,书越写越厚,可见识却越来越少。与其写一部屡经稀释的百八十万字的“通史”,不如老老实实,讲完自家的点滴体会,引领读者进入某一已相当充盈的“学术角”。这里奉献的每册图书,均包含学术史性质的“导论”、群星闪烁的“文选”,以及相关论著的“索引”三部分。“导论”见史识,“索引”显功夫,“文选”部分则在对先贤表达敬意的同时,为后来者提供阅读及研究的方便。

“导论”的责任,主要不是表彰优秀论文,而是准确勾勒本专题在 20 世纪中国的兴衰起伏,因而,更像是一部采取特定视角的具体而微的学术史。如此定位,要求研究者不仅有历史感,更应具备前瞻性。说到底,论者透视历史的深度,与其展望未来的能力成正比。学术史研究中必不可少的“问题意识”,决定了本丛书的工作目标:既须“史”的深厚,又兼有“论”的新锐。

至于选题的原则,暂时局限在“人文学”,尤其是其中的“中国研究”。所选专题,要求以往的研究成绩显著,思路清晰,而且至今仍能吸引学界的眼光。落实到具体操作层面,选题最好是不大不小,不新不旧——太小学术容量有限,太大则无从把握;太旧不能吸引今人目光,太新则没有历史积累。

以“选本”带“综述”的形式,总结 20 世纪中国学术进程的某一侧面,乃本丛书的基本框架。这么一来,“导论”、“文选”、“索引”三者,呈鼎立之势,互相呼应,缺一不可。相对来说,前后二者定位明确,不会有太大的争议;反而是中间部分难以处理。在同一专题成千上万的论著中,选择最具代表性的寥寥数十则,实非易事;更何况,这些选文除本身的学术价值外,还必须能大略显示学问推进的轨迹。百年文章,本就迭有变迁,再加上选录范围涵盖大陆、台湾和港澳的原创之作,如此体式纷纭,若强求一律,必定伤筋动骨。故对所收各文,除进行必要的版式统一(如简体横排、篇末注等)之外,其他则尽

量尊重原文保持原貌,这样既反映了学术史的真实,也能给读者以一定的历史感。

本丛书之兼及“史家眼光”与“选本文化”,要求编纂者将巨大的信息量、准确的历史描述,以及特立独行的学术判断,三者有机地融合在一起。这样的工作,虽不属如今大受推崇的“个人专著”,但借此勾勒出 20 世纪中国学术史的若干面影,并给后来者的入门提供绝大方便,在我看来,“功莫大焉”。

2001 年 11 月 17 日于京北西三旗

总序/陈平原	1
导论/徐朔方 孙秋克	1
南戏之渊源及时代/王国维	68
宋元南戏考/钱南扬	76
戏文的起来/郑振铎	104
《长生殿》传奇斟律/吴梅	115
“琵琶记”中的蔡伯喈/董每戡	134
《元明南戏考略》序/赵景深	147
《桃花扇》前言/王季思	151
正确评价明清传奇中的反权奸斗争/刘辉	175
汤显祖和莎士比亚/徐朔方	185
《洪昇年谱》前言/章培恒	202
魏良辅南词引正校注引辞/钱南扬	224
昆山腔分布概况/王芷章	227
沈璟曲学辨争录/叶长海	241
李渔的戏曲理论/张文勋	268
“张协状元”和中国戏曲艺术形式初创/翁敏华	282
论南戏《张协状元》与《琵琶记》的关系兼论其产生的 时代/冯其庸	301

吴炳降清后死于痢疾考/蒋星煜	314
明清曲论中的言情说/周育德	324
试论明清传奇的用韵/周维培	342
南戏四考/刘念兹	358
论宋元南戏与明清传奇的界说/吴新雷	375
《晚明曲家年谱》自序/徐朔方	389
传奇戏曲的兴起与文化权力的下移/郭英德	409
《梁辰鱼集》前言/吴书荫	429
明人改本戏文通论/孙崇涛	435
论明清传奇叙事的程式性/林鹤宜	459
20 世纪南戏与传奇研究主要论著目录索引	492

导 论

徐朔方 孙秋克

20 世纪已经过去。对这一个世纪的南戏与传奇研究作一番检视,我们得出两个也许不甚客观的结论:

一是与金元杂剧的研究相比较,20 世纪南戏与传奇研究多少显得有些冷落,在整体上有不够厚重之感。上半个世纪,学者们将其作为戏剧发展史上的一个环节加以考察。虽然戏剧史、文学史著作几乎都给了它一席之地,但专门论著寥若晨星,南戏与传奇研究并未得到应有的重视。如王国维《宋元戏曲史》中关于南戏和传奇的论述,就不如他对元杂剧的考论那样引人注目。这 50 年中,虽然在 30 年代因三部南戏辑佚著作问世,形成过南戏研究的一个热潮,但传奇研究的专著则几近于零;就论文而言,仅以影响颇大的《燕京学报》为例,自 1927 年 6 月创刊至 1951 年 6 月停刊,整整 40 期,只发表过四篇研究南戏与传奇的论文^①。

二是在元明清三代薄弱的研究基础上,经过学者们前 50 年筚路蓝缕的艰苦努力,20 世纪后 50 年,南戏与传奇研究的冷落状态渐有改观,前 50 年依附于戏曲史而专门著述少的局面发生了转变:有许多学者致力于南戏与传奇研究,一个全方位、多元化的研究态势开始形成,显示了南戏与传奇研究的继续开拓和发展,虽然还有许多悬而未决的疑难,但一些重大问题得到了不同程度的解决。

我们认为,20 世纪南戏与传奇研究的历史,以 1949 年为界,可以分为前 50 年和后 50 年;为便于把握,又可以具体地划分为六个时期。下面,我们将对各时期的研究状况作一个回顾,以期呈现出 20 世纪南戏与传奇研究的历史轨迹。

一、开创期——20 世纪初叶(1901—1919)

20 世纪初的前 20 年,是南戏与传奇研究筚路蓝缕,开创鸿业的时期。1913 年,姚华的《菴漪室曲话》发表^②;1914 年,吴梅的《顾曲麈谈》^③发表。但真正揭开 20 世纪南戏与传奇研究史序幕的,是 1915 年问世的王国维《宋元戏曲史》^④。在南戏与传奇研究史上这些著作虽然都不是专著,又囿于时代和史料的局限,有种种不足,但它们的出现,毕竟宣告了中国 20 世纪戏曲研究史,同时也是南戏与传奇研究史的开创。

上一世纪初的中国社会,随着清王朝不可避免的衰落与西方列强势力肆无忌惮的侵入,正孕育着一场巨大的变革。古代文化研究不可能不呼应着新的时代风潮,突破旧思想、旧传统的束缚,在思想观念、研究方法上兴起一次深刻的革命。历史环境和时代语境的变化,造就了一批曾浸润于封建传统,又自觉地冲决这个传统的学术新人。他们的研究对象虽与旧时期学者同一,但审视这个对象的目光已不可同日而语。这突出地表现在各种新文化思潮迭起,不断地冲击着以经学为特征的旧学术传统,而旧学术传统中的某些特质,也在新的变革中得到传承:乾嘉学派的实证与西方哲学、美学思想的运用,在不同学者笔下既能各擅胜场,又能交相融会。于是,以戏曲研究为突破口,20 世纪的学术风气出现了重大转变。这种转变,以对被传统所鄙视的小说、戏曲之重视开其先声;其研究特点的显现,则以王国维戏曲研究的划时代著作《宋元戏曲史》为代表。王国维以其根底深厚的中国封建文化修养,集西方现代哲学、美学为一

体,把屈居于传统文学殿堂之下的戏曲和小说作为研究对象,建立了异于经学传统的纯文学研究新观念。符合于他这一美学价值标准的,是戏曲和小说。学术研究新观念的运用,成就了王国维在 20 世纪戏曲研究史上开创者的地位。

王国维从 1908 年开始着手于戏曲研究,1915 年出版了《宋元戏曲史》。关于这部力作的划时代意义,人们已经说了许多,这里只说这部著作关于南戏和传奇的论述。《宋元戏曲史》以元代杂剧研究而著称于世,因此王国维在这本著作中关于南戏的大醇小疵的论述《南戏之渊源及时代》、《南戏之文章》及《余论》中涉及传奇的部分,并没有得到充分的重视。其实,这是 20 世纪戏曲史上对南戏最早的也是开创性的系统研究。《宋元戏曲史》共有两章专论南戏。

第十四章述南戏之渊源及时代,主要论述是:“南戏之渊源于宋,殆无可疑……其渊源所自,或反古于元杂剧”;今日所存最古之南戏,仅“四大南戏”和《琵琶》五本,“均出于元明之间,然其源颇古”,但“南戏始于何时,未有定说”,据《录鬼簿》,“则南戏之出于宋末之戏文,固昭昭也”。王国维虽然只能推论而不能明确指出南戏的渊源,但他纠正了前人“北剧变南戏”的错误观点,指出南戏的出现可能早于北杂剧,后来发现的资料,证明王国维这种感觉是非常正确的。对南戏曲调 268 章的来历,他也逐一作出考述,认为“南戏之曲,亦综合旧曲而成,并非出于一时之创造也”。王国维对南戏起源与形成的考索,实是对中国戏曲源头的探寻。在戏曲研究上,这是一个重大贡献,开启后人,功不可没。

第十五章述元南戏之文章,认为其佳处在“自然”、“有意境”,这与他他对元杂剧的审美评价是一致的。他又对南北剧的风格进行比较,认为“元代南北二戏,唯北剧悲壮沉雄,南戏清柔曲折,此外殆无区别”。以评论诗文的传统来论戏剧,虽有隔靴搔痒之感,但为后人区别南戏与北剧的不同特征提供了一条思路。

第十六章为余论,涉及南戏、传奇名称之界定。王国维认为传

奇名称有四变:唐人以小说为传奇,宋代称诸宫调为传奇,元人以杂剧为传奇,明人则以戏曲之长者为传奇;戏文之名出于宋元之间,其意指南戏,明人用此语意略同宋人。“而戏曲之长者,北少而南多,故亦恒指南戏。要之意义之最少变化者,唯此一语耳。”王国维的界定不能说已经到位,但他却是现代第一个对南戏与传奇进行区别的人。这个问题至今都没有定论,可见其复杂与重要。

由以上简单的概括可见,王国维对南戏与传奇的研究,与其最负盛名的元杂剧研究一样,在方法上是乾嘉学派之实证与西方哲学、美学的结合,在学术观念上则是文学独立价值之体现。如果说《南戏之渊源及时代》、《余论》显示了王国维考据学的深厚根底,那么,他在《南戏之文章》中所提出的“自然”与“意境”两个对元南戏的审美标准,则抓住了中国古典戏曲曲文的特质。

由于时代的局限,王国维《宋元戏曲史》对南戏认识的不足也是显而易见的。如其中一个著名的论断就令人颇感困惑:

综上所述观之,则唐代仅有歌舞剧及滑稽剧,至金元二代而始有演故事之剧。故虽谓真正之戏剧始于宋代,无不可也。然宋金戏剧之结构,虽略如上,而其本则无一存。故当日已有代言体之戏曲否,已不可知。而论真正之戏曲不能不从元代始也。

王国维作出了“真正之戏剧始于宋代”的结论,但由于当时《永乐大典》戏文三种和《南曲九宫正始》尚未被发现,南戏这个环节处于失落状态,故王国维这个论点在《宋元戏曲史》中难以具体落实。因此,他接下来“论真正之戏曲,不能不从元代始也”一句,与上一个结论相抵牾。这是王国维论南戏的一个缺陷,同时也是20世纪戏曲研究史的历史局限。

但无论《宋元戏曲史》有多少不足,它在中国现代戏曲研究史上

的里程碑意义都是不容置疑的：“学术研究，绝非一人所能独任，只要能够开创新的研究领域，供后学继续探讨，即使不够精深，亦是最有贡献的。如《宋元戏曲史》之撰著，不敢说后无来者，但确是前无古人，而来者即使有所超越，也要想到自己所依凭的基础，归功于开创者。”^⑤

比王国维略后的吴梅，给传奇以极高的地位。吴梅戏曲研究的特点和贡献主要在于他集古代戏曲声律论研究之大成，以传统的治学方式精研曲律，又特别关注于昆腔曲律。他在这方面所达到的成就，后学恐怕难乎为继。他对南戏和传奇的研究，亦主要是在声韵格律方面。吴梅在这个阶段出版了《奢摩他室曲话》（1907年）和《顾曲麈谈》（1914年）。王国维论南北戏曲之不同风格从“文章”着眼，《顾曲麈谈》“原曲”却以曲律为上。如论南北曲的区别：“北主刚劲，南主柔媚；北字多而调足，促处见筋；南字少而调缓，缓处见眼；北宜和歌，南宜独奏。”

《顾曲麈谈》对曲的宫调、音韵、作法等的论述，多涉南戏与传奇。如第一章《论宫调》一节涉及南戏宫调，更有《论南曲作法》一节，专门研讨昆曲的规律，提出填曲者当以《南词定律》为样本，批评“《牡丹亭》衬字太多，《桃花扇》平仄欠合，皆未便效法。必不得已，但学《长生殿》尚无纰缪耳。”又具体列出四个要点：（一）词牌之体式宜别也；（二）曲音之卑亢宜调也；（三）曲中之板式宜检也；（四）曲牌之套数宜酌也。第二章《制曲》论作剧法，以“真”为本：“余今所论，为总言作剧之理，不分传奇杂剧南词北曲之名。大抵剧之妙处，在一真字。真也者，切实不浮，感人心脾之谓也。”其次在“风趣”，“此言于传奇中最合”。“所谓正告之不足，旁引曲喻之则有余也。此风趣之说也。”第三章《度曲》论及昆曲制谱要诀在“别正赠”与“分阴阳”。第四章《谈曲》“取元明以来曲家遗事轶闻，汇而集之”，涉及“四大传奇”（荆、刘、拜、杀）和多种明清传奇。

《顾曲麈谈》既有对南戏和传奇曲律、演唱技艺的研讨，也有对

文本的探究、品评。王国维重视戏曲的文本和典籍,日本学者青木正儿在《中国近世戏曲史》原序中曾透露过王国维对戏曲的一些看法,如王国维“只爱读曲,不爱观剧,于音律更无所顾”;又认为“元曲为活文学,明清之曲为死文学也”。吴梅对南戏与传奇的研究精于音律,可补王国维之短,但对戏曲史总体把握则显得不足,如对于南、北曲演化的认识,仍留有北曲早于南曲之旧论的痕迹。另外,《顾曲麈谈》第二章论作剧法沿袭李渔《闲情偶寄》,第三章论制曲以王骥德《曲律》为本摭采众说,也是显而易见的。但吴梅运用现代科学的声乐理论去探讨戏曲音韵、宫调,特别是昆曲的曲牌联套等问题,对戏曲音律的各种规范作了古代研究者所不曾做过的系统阐发,审辨精细,剔抉爬梳,亦创一家之言。

姚华《菴漪室曲话》(1913年)的发表其实早于《宋元戏曲史》和《顾曲麈谈》,只是当时不为人所重视。《曲话》共四卷,卷二是对流传最广的明传奇总集《六十种曲》的探索和对部分作品的评品,卷三论《琵琶记》,卷四论《南西厢》。

姚华在治学方法上与王、吴不同:他延续了经学传统,把朴学校勘、辑佚、集评的方法运用到治戏曲中,这种方法在现代戏曲研究史上同样具有创新意义。如用《南九宫谱》等数种材料校《荆钗记》、《琵琶记》,又辑得古本《荆钗记》、《王魁》、《南西厢》等佚曲,汇集了有关《琵琶记》的诸多材料。但历史和个人治学方式的局限,同样使姚华对南戏与传奇的规律性研究不可能有所进展,而大多只能停留于对文本的具体评价和分析上。

二、发展期(上)——建国前30年(1920—1949)

如果我们把20世纪初期南戏与传奇研究的开创比做一棵扎下根的树木,那么,此时它已经抽枝展叶。1920年《永乐大典》戏文三种及1936年《汇纂元谱南曲九宫正始》被发现,使研究得到进一步展

开,论著比前一个时期明显增多:1934年北新书局出版了赵景深《宋元戏文本事》,《燕京学报》专刊之九发表了钱南扬《宋元戏文百一录》,1936年《燕京学报》专刊之十三发表陆侃如、冯沅君《南戏拾遗》,这三部南戏辑佚的重要专著,成为本学科这时期南戏研究成果的标志;在传奇研究方面,吴梅《中国戏曲概论》(1926)虽非传奇研究专著,但无论在篇幅还是在价值上,都是这时期传奇研究成就较高的著作。此外,卢前《明清戏曲史》(1935)、周贻白《中国戏剧史略》(1936)、徐慕云《中国戏剧史》(1938)等戏剧史著作,皆辟有论述南戏和明、清两代传奇的专门章节;陆侃如、冯沅君《中国文学史简编》(1932)、郑振铎《插图本中国文学史》(1932)、刘大杰《中国文学发展史》(1941)等文学史著作都把南戏和明清传奇纳入了文学发展史的考察。

上述情况,说明南戏与传奇研究正继续向着纵深发展,并形成了20世纪南戏与传奇研究的第一个波峰。

这个时期南戏研究的发展,以新材料的发现为其重要条件。1920年叶恭绰于伦敦小古玩店发现载有《小孙屠》、《张协状元》、《宦门子弟错立身》戏文三种的《永乐大典》卷13991,并于1931年由古今小品书籍印行会据抄本排印发行。这个发现使人们得以窥见真正南戏剧本的全貌,具有极为重大的意义。南戏在中国戏曲发展史上占有重要的地位,材料的发现自然是多多益善。1936年,一部保存大量宋元戏文佚曲及有关材料的南曲谱——徐于室、钮少雅辑订《汇纂元谱南曲九宫正始》全帙发现,并由戏曲文献流通会影印出版,其意义正如冯沅君在《南戏拾遗·导言》中所说:“可借以辑已佚的元剧”;“可借以校明剧”;“可借以校辑散曲”;“可借以正曲律”;“可借以得其他史料”。因为,较之杂剧,南戏长期处于被人们漠视的境地,故以全貌传世的作品极为罕见。但作为一个渊源有自的戏种,散见于各种典籍文献的断简残篇不无可见。因此,勾沉、辑佚与联缀这些碎片,成为南戏研究赖以发展的一个基础,而这项工作却