

江苏省哲学社会科学十五规划课题

科举文体研究

汪小洋 孔庆茂 著



文学丛
天津古籍出版社

XUE ZHE WEN CONG

江苏省哲学社会科学十五规划课题
江苏广播电视大学学术带头人科研基金

科 举 文 体 研 究

汪小洋 孔庆茂/著

天津古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

科举文体研究/汪小洋,孔庆茂著. —天津:天津古籍出版社,2005.3

ISBN 7-80504-973-4

I. 科... II. ①汪... ②孔... III. ①汉语—文体—研究—古代 ②科举制度—研究 IV. ①H152 ②D691.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 000102 号

学者文丛

科举文体研究

汪小洋 孔庆茂/著

出版人/刘文著

天津古籍出版社出版

(天津市西康路 35 号 邮编 300051)

天津市宏瑞印刷有限公司印刷

全国新华书店经销

开本 850×1168 毫米 1/32 印张 7.5 字数 168000

2005 年 3 月第 1 版 2005 年 3 月第 1 次印刷

印数 1—2000

ISBN 7-80504-973-4

定 价:12.80 元

序

科举之制，起于隋炀，迄乎清末。其间千二百年，豪杰代出，名家云涌，才士彬彬，可云盛矣。或谓科举埋没人才，诚非笃论，然谓得第尽是俊杰，亦无是理。盖必执入场之券，方获出头之期。

所谓入场之券者，科举之文也。唐以诗赋，宋以策论，元明而后，制义出焉，其文仿宋人经义，代圣贤立言，体用排偶，谓之八股。一生事业，三场文章，得失之际，不綦重与？昔人云：文章经国之大业，不朽之盛事。原夫厥初，晁董之对策，贾郑之经义，可谓惊天地而泣鬼神矣。三唐之试律，若元白，若钱起；两宋之策论，若欧曾，若二苏，皆为一代之作手。明之唐顺之归有光，清之方望溪袁子才，亦足为此道名家。洎乎末造，陈陈相因，剿袭揣摩，剽窃雷同，不一而足。清代末年，新学兴而科举废，鄙而弃之，于兹百年矣。百年之间，宿学凋零，书焚殆尽，昔时童而习之之文，今有皓首而不能句读也。遂使科举文体，成研究之空白，学术之榛莽。今人研究科举，止重其制度，于其文章阙焉不讲，动以陈腐目之，不屑寓目。夫策论诗赋经义八股，科举之舆也，无文章即无科举。舍文章而攻科举，犹舍筏而欲抵岸，可乎？

今汪小洋、孔庆茂二君，治古代文学有年，以三年之力，成此书稿。汪生博学多才，汉赋而外，兼治艺术；孔生术业专攻，博士论文即以《八股文流派论》为题。二人同心，合其所长，青春正富，志业可嘉。予喜其好学深思，故乐而序之。

徐 复

2003年9月24日

目 录

绪 论 科举文体概论	1
一 科举文体的社会内容	1
二 科举文体的类型与组合	4
三 科举文体的特点及其发展规律	7
四 科举文体与其他文体之间的关系	10
五 科举文体与文学的发展关系	12
第一章 科举前的考试文体:汉代的经义与对策	14
一 汉代选拔人才的考试方法与文章	14
二 汉代的经义	18
三 汉代的答策	23
四 汉代考试文体对后世科举文体的影响	28
第二章 唐代的试策	29
一 随唐试策与汉代的不同之处	29
二 隋唐试策的发展	30
三 唐代的策与时务之学	30
四 唐代的试策与政治	31
五 策学的空疏之弊	43
第三章 唐代的试律诗	45

一 唐人试律诗及其文体特点	46
二 唐人试律的发展概况	48
三 试律与律诗的关系	51
四 唐人的试律诗对科举文的影响	54
五 试律诗的发展促成了唐诗“诗艺化”的发展	55
六 试律诗与“赋得体”	56
第四章 宋代的策论	59
一 策与论:相近的两种文体	59
二 策论考试的范畴	60
三 宋代试策的特点	61
四 宋代的策论与政治斗争	65
五 策论是古文精神的体现	68
六 策学的流弊	70
第五章 唐宋的律赋	74
一 律赋及其源流	74
二 从律赋与进士行卷的关系看其在文学上的地位	78
三 律赋的作法与八股文的比较	82
四 律赋的美学价值	86
五 律赋的用韵	87
六 关于策论与诗赋的优劣	88
第六章 南宋的经义与论	90
一 经义与论的不同来源	90
二 经义与论的同源	91
三 经义与论的差别	92
四 经义与论的合流	96
第七章 八股文的文体	100

一 文兼众体的综合性	100
二 对经书文本的诠释与再创作	105
三 一定的程式与无定的文题	109
第八章 八股文的代言	113
一 代言的起源	113
二 代言的基本要求——肖题	114
三 代言是对人物性格的再创造	117
四 代言在文体上的弊端	120
第九章 八股文与中国文学	122
一 八股文的文体说	122
二 八股文的渊源与体用	124
三 八股文对明清文学的影响	128
第十章 清代的试律诗	134
一 试律诗复兴的背景	134
二 清代试律诗与唐人试律诗的比较	136
三 试律与制义的关系	138
四 清代试律诗的主要名家名作	140
五 评判的标准	140
六 清人试律与清代诗歌的复兴	143
第十一章 科举文体文化与文学发展	145
一 汉代策论汉赋与后世科举	145
二 对唐诗繁荣的促进	153
三 对宋人以文人诗的影响	158
附:科举文体年表考录	164

绪论 科举文体概论

科举文体，是指从隋唐至清末一千多年间科举考试中所使用的文章的体裁、体式。文章是科举考试的载体，一定程度上可以说是科举制度的核心。科举文体研究，对研究科举取士制度、教育制度乃至古代文学都有至关重要的作用。

这是一个跨学科的课题，涉及到古代的政治制度、教育制度、文学发展等多方面。选择这一课题，主要是从文本的角度来剖析研究科举制的内涵，研究科举制取士的观念。同时，通过科举文体的研究，研究科举制下的文学发展。科举文体是文学的特殊领域（当然，这里的文学是指传统的文学观念，也即是广义上的文学），这都是历来研究者所未涉足的区域。

一 科举文体的社会内容

在科举考试中，统治者选取了一些在他们视为最能体现人才品德、知识、才学、能力的文章体式，作为选拔人才的考试科目。科举考试的文章体式都是从一般文体中选出的，然后加以适当的改造与程式限制。科举文体与一般文章体裁的差别，就在于它是用于科举考试的。

科举制度是怎样对文体进行选择与改造的呢？这里面有多方

面的因素。

首先，科举文体与社会观念的演变有关。在一个特定的历史时代，有一定的观念，包括其思想观、社会观、政治观、价值观、文学观，等等。这些观念对文体的选择起到了最先的作用。儒家思想作为中国封建社会一以贯之的主导思想，在其中起到决定性的作用，所以在一千多年的科举时代中，孔孟的儒家思想一直是科举制度的核心，也是科举文体的灵魂。这可以说是第一个层面，即主层面的决定力量。在儒家的主层面的影响之下，不同的时期，又有不同的变化，如经学中的汉学与宋学，不同时期体现在科举制度中也有所不同。这是第二个层面。再具体到每一个时期，社会、政治观念的差异，也体现了对科举文体选择的差异。唐代以老子《道德经》作为策论考试内容，就是一个特例。王安石当政时的熙宁改革，废除诗赋，以经义考试，并以《三经新义》为主要依据，这是王安石的社会政治观念而产生的文体选择。所以科举文体的选择，实际上是时代、社会和政治的产物。

其次，科举文体的选择是人才观念在科举制度上的反映。选择什么样的人，怎么选拔人才，都必然体现在科举取士上。首先说选择什么样的人。中国历代的取人标准，无不在“德”与“能”上做文章。“德”就是品德，任人惟德，任人惟贤；“能”就是才能。但德与能都须在实践中表现，在实践中认识，它们体现在事功上，而不是体现在文章上。最好的选择是在社会实际中考察选拔，即所谓的选贤察举。但从汉代的“察孝廉、父别居”的弊端和魏晋九品中正制“上品无寒门，下品无世族”的具体实际看，选贤荐举都缺乏严格的标准，随意性很大，容易流于形式，不能真正起到公正公平选拔人才的作用。再说怎么选拔人才。两汉时已经看出察举的弊端，所举人才不尽有德，更不尽有

能，所以东汉左雄实行了改革，参照西汉的射策的方法，对选出来的人再进行考试。“诸生试家法，文吏课笺奏”，进行经学和文章的考试。左雄的改革对隋代的科举制度创立有很大的启发意义。科举制度是以考试来选拔人才的。“德”与“能”是内在的修养，这样的内容是很难通过考试体现出来的。这就出现了科举考试中的“两难”现象：科举考试决定了只有通过考试的形式来选拔人才，只有这样才有一个较为公平公正的可以参照的标准；人的内在的道德品质和才能，要在实践中发现和比较，不大可能在考试中充分体现。这种“两难”现象是所有考试的矛盾，当然现在也没有完全解决。在这种情况下，怎样通过考试尽可能准确地反映出人才的德与能，就成为一个让人不断思考的问题。

在现有的文体中，不断地尝试选择能反映出人们道德与才能的文章，进行组合。如策论，多少可以看出一个人的实际能力，但不容易反映出他的品德，于是经义就成为策论的补充。后来发现经义背诵帖括墨义，策论也可能多是书生之见的空话，于是再加上诗赋，看看士子有没有临场发挥的才华。科举文体，就是在这种对文体的选择组合中出现的。

第三，科举文体是文学观念在科举考试中的反映。中国的科举考试，受传统的儒家思想的影响，更主要的受宋代理学家的影响，以道德为至上标准，而这种道德的载体，便是文章。所以，唐宋时的“文以明道”、“文以载道”便是很好的诠释。唐宋以后，统治阶级不止一次提出“先德行而后文艺”、“以德行为本”的要求。德行与文艺，就成为科举考试中两项主要内容。德是主要的，是主体，文是次要的，是附庸。但考试中的道德之言是临场写出来的，它的好坏，不取决于这个人的品德，而取决于文章的高低。再好的德行，如果不借助于文章，都是不能充分表现

的。故在科举考试中，文章实际上为主，道德反而居其次，考试所比来比去的，还是文章。文章随时代而发展，因时代而不同。汉代用策，唐代用诗赋，宋代用理学与策论，明代用八股文，清代乾隆好诗，在他做皇帝时，把元明废弃不用的试律诗重新纳入考试的文体之中。各代都有不同，都有所发展。这是表层的形式上的不同。在考试文章的内容上，变化更大。科举考试文章中所反映的思想内容，也是与时代风气息息相关的，社会上思潮的变化首先在文章中见出端倪，这在唐宋的策论中体现得最充分。如唐代的党争、藩镇问题，宋代的新学与旧学之争、道学之禁，都随时代而涌现。就是我们感觉离时代最远的陈腐的八股文，其中所隐含的思想也绝不是不变的，如明代王学的思想，清代今文经学的思想，也都在这里面得到充分展示（详见本书后面有关章节）。

二 科举文体的类型与组合

我们所说的科举文体，是指科举考试中以文章的形式出现的考试载体，那些非文章的形式如经学的口义、帖经、墨义，分别类似于现在的口头回答、经文填空和默写，没有任何文章成分在内，当然就不去管它了。有些介于文章与问答题之间的，如元代的经疑，也没有多少文章的价值，也不论列。本书所论的，是可以成为独立文章的考试载体。具体说来，有如下几种：

一是策。策本来是对策的意思，即对某一社会生活问题的对策，在汉初即有贾谊的《守边策》等。在汉代前期，策即作为选拔人才的一种考试形式，即射策和策问。晁错、董仲舒和公孙弘的对策可以说是这类文章的始祖。隋唐科举制度一建立，就是以策问为考试形式的。唐代之后，考试的内容越来越多，但对策始终是一项必不可少的考试内容，几乎无一代无对策。在科举考试

中，策最古老，时间也最长，没有任何一种文体有策这么稳固的地位，唐宋以前的策在科举中影响最重，决定士子命运的往往在于其试策的好坏。元明之后，作为经义文体的制义在科举考试中地位越来越重要，策与论被作为二三场的内容，作用被大大弱化了。

二是论。论与策是相近的文体，也同策一样古老。作为一般文章的论可以追溯到荀子的《天论》等，至贾谊的《过秦论》已是很完整成熟的论了。论体进入科举考试是唐代刘思立增设加试“杂文”的结果。科举中论与策的相同之处在于：两种文体都是对古今经史治乱的发问，让人做出判断，它们的出题范围和出题形式有着极为相近之处。它们的不同之处，在于策主要是对社会现实问题的看法，更带有个人的看法，主要看重士子处理世事的能力。“其策皆问古今理体及当时要务”^①，而论主要是看重一个人的读书的知识面以及对问题的看法。

三是诗。科举考试中的应试诗既不是自由的古体诗，也不是五言八句的格律诗，而是在格律诗基础之上的近于排律的五言八韵（十六句）或六韵（十二句）的诗体，有人叫试律诗，有人叫排律诗，还有称作试帖诗的。我们按古人的通常称法为试律诗。试律诗从唐代调露二年开始，宋代中期以前也有一些，至元、明两代几乎中绝。清代乾隆以后才又被纳入乡会试中。试律诗起于唐代，试律诗与唐代一般诗之间的关系一直是一个令人不解的问题，试律对唐诗究竟起好的作用，还是坏的作用，直到现在并没有一致的看法。清代诗歌的繁荣与试律诗又有什么关系，这也是无人涉及的问题。我们将在后面有关章节中详述。

^① 唐代宝应二年，礼部侍郎杨綰上疏语。

四是赋。汉代的大赋是汉代文学中的一大成就。汉代虽没有以赋作为考试科目选拔人才，但因作赋而获得官位的却是不少。如司马相如，就是因为词赋而见知于汉武帝。由于皇帝爱好词赋，词赋家也备受重用。史载东汉末灵帝爱文学，因引诸生能为文赋者并待制鸿都门下，也是一例证^①。就像诗在唐代成为试律诗一样，赋在唐代也格律化了，成为有格律的律赋。唐代调露二年，所试“杂文”里就有律赋一项。宋代沿袭，至元明而中断，至清代而大兴。清代在律赋之外，有时还有试古赋之事，尤其是书院课艺或及第后馆阁内试，这种古赋没有那么多禁忌，相比起来更能抒写自己的胸臆。

五是经义。经义一词，本指经书的旨义，包括注疏、正义等。在科举考试中，有三种考试的形式：一是帖经，贴住经书（有时也包括注疏）的前后，露出中间若干字，让考生写出上下的句子。二是墨义和口义。墨义是写出经书中一段经文的大义。口义就是口头回答其大义。这两项只是唐代与宋初明经考试的内容，不能算作文章。三是经义文。经义文是把汉人解说经义变成一种阐释经义的论说文体，故称经义文。宋代的经义起于王安石，以经书句命题，体式近于论，有四书义文和五经义文，其后演变为有固定程式的八股文。

六是箴、诰、表、赞、判等应用性文体。科举考试的目的是选拔人才，进士通籍之后，就要授以官职。因此，做官的于应用文章一定要作。唐建中二年，赵赞请试以时务策五篇，箴、论、表、赞各一篇，以代诗、赋。这种应用性文体以后各代也都基本沿袭下来，不过略有损益而已。值得注意的是，这类文章，基本

^① 见熹平六年蔡邕的上书，《资治通鉴》卷第五十七引。

上都是骈体的。就是在唐宋古文最盛的时候，而这些应用文章几乎不受影响，全是骈四俪六的句式。不过不像庾信、徐陵那种严格的骈俪，大多数是学陆贽奏议的文风。

以上大体上包括了科举的所有文体。各代的科举就是在这些文体中进行选择组合，以体现其人才选拔的观念。隋时仅试策，唐代明经试，先帖文，然后口试；经问大义十条，策答时务策三道。进士试诗、赋及时务策第五道。宋代最初有帖经、墨义与诗赋，熙宁之后试经义、策、论。唐宋两代，策与论在科举中占的地位最重。南宋以后，经义越来越占重要地位。元代主要就考四书义、五经义及经疑，策论诗赋都不再重要。明清八股文都在首场，作用也最重要，二三场只是参考而已。总的看来，有关儒家经义是历代科举都少不了的内容。这是科举制度一贯的精神。

三 科举文体的特点及其发展规律

科举考试的目的是选拔人才，它所选择的文章体裁是为选拔人才服务的，是从不同的侧面来检验一个人的品德和能力的。因此，每一种体裁的出现总有它一定的原因和合理的一面。下面我们剖析一下各种文体的特点。

首先，在诸体中始终不曾衰减的内容，是经义。经义体现了儒家传统思想的统治地位。从汉代开始，经学在选拔人才上是最主要的衡量尺度。汉代立今文、古文博士，以经义治事，给予经学以崇高的地位。唐代的帖经、墨义，是经义及注疏的基本知识的考试。论与策中，也都有一部分与经义有关的，就是论中的经论，策中的经策，即经义作为策论的对象与题目，相对于帖经墨义来说，难度更大，也更能看出学问。宋代经义变为经大义，不再拘泥于经文或注疏的文句，而变成以论的形式演说经书旨意的

一种文章，即后世所谓的“大义”。大义进而为程式化的制义。虽体式不一，但总之都是考经义的。而且越到后来，占的权重越大，明清时的取士，基本上就是八股取士了。

其次重要的是策论。策论也是历代科举考试不可缺少的文体。作论主要是看一个人的学问与识见。论的范围很广，经论、史论、诸子论，皆可出题，如果学问不广，临场不知所云；如果识见不高，陈言滥调，拾人唾余，其他可以推知。策相比而言，更侧重在能力方面。策的题目，经史之外往往有时务策，以历史与现实中的问题发问，主要是看人的处世与处理政事的能力。汉唐至宋，策往往是关于庙堂与民生的大问题，因此进士答策，与朝臣奏对无异。实际上历代名臣奏议，有不少就是其科举时的策论文章。策论基本上都是放在二三场考的，最能看出人的经济才能^①。

诗与赋是科举考试诸体中文学性最强的两种了。唐代以试律诗和律赋试士，宋代以后王安石以经义试士，不专用诗赋了，但诗赋并未完全断绝。元明两代试律诗中断，至清代又重新列入考试内容。诗赋比起经义和策论来，似是小道，雕虫小技，缺乏实际价值。所以王安石说士子正当壮年有用之时，却闭门学作诗赋，认为诗赋空言无用，故废诗赋而考经义。但苏轼从另外一个角度看：自文章而言，似乎经义策论较诗赋为实用，但自政事而言，经义策论与诗赋皆是空言，不惟此，凡发之为文，笔之于书，皆是空言。这话也有一定道理，说明了诗赋与经义并没有高

① 科举先经义或诗赋，二三场再考策论，原本的目的是先试次要的，进行筛选淘汰，再试主要的，试策论，但实际上，往往第一场被人看重，二三场倒在其次了。如唐代的诗歌，明代的经义都是这样，这是一个有趣的现象，可以看出中国人考试中的心理。

低贵贱之分，在考试中具有同等的地位。而且，诗赋比起经义来，更能考出人的真正的才能。经义是依经来考的，经书文句有限，尤其像四书，卷数很少，很容易记诵。策论也是，有关庙堂民漠的大题目，前人所作殆遍，况且各种科举策学之类的兔园册子，足以供人揣摩。所以剽袭雷同，在所难免。只有诗赋，考官可以信手拈来，随意命题，没有什么限制，而且，题目稍有不同，内容即差之千里；即使同一题目，限韵字不同，也全篇各异，这样全靠平时的积累和临场发挥的才思，即使把韵书、字书摆在面前也不容易抄袭，对于考试而言，这确实是一种比较好的办法。而且，这种文学文章的好坏，更能显示士子的才能。宋代以后的文人学者，大都出身于科举，中国是诗的国度，都与这种科举考试文体有关。

应用性文体诏、诰、表、判、箴、赞等是官场必须要作的体裁，几乎没有什么很大的变化。比起上面几种文体，多用骈语，更是形式化，在各种考试里是最无足轻重的。

综上所述，各种文体在科举考试中并不是并列的，而是有主有次，有轻有重。大略而言，唐代重策重诗赋，宋代重策论、经义，元明清只重八股制义。隋代初创，犹未完备，仿汉代对策，只重策问。唐代之后，对策之外加帖经、墨义，进士加试诗赋。除了一般的对策之外，注重了经学的知识修养，进士试律赋和试律诗，主要看其文采如何。这是历史的一大进步。宋代从范仲淹的庆历新政，到王安石的熙宁改革，都是想改变唐代科举的弊端，所以庆历时就先策论，后诗赋，罢帖经墨义。熙宁二年，更是连诗赋也要罢去，以经义与策论取士，其中经义开始占重要的位置。从南宋以后，经义就成为科举考试中最重要文体了，同时文章的程式也由简趋繁，限制渐多，这是科举诸体发展演化的

大致的历史轨迹。

四 科举文体与其他文体之间的关系

科举文体和其他文体并没有什么本质的区别，都起源于一般文体，只不过应用于科举考试这个特定的范围，并根据考试的要求，作了一些改造与程式限制。因此，论述它们之间的关系，主要就是分析科举对一般文体的改造与限制的部分。

从时代而言，隋唐时代的限制最少，唐代的试律诗有五言八韵的句数限制，但并不严格，很多情况下是六韵的。与格律诗比起来，诗律比较疏，没有格律诗那么细的限制，甚至不必押平声韵，可平可仄，而且也不限制固定押某字韵。律赋押韵的要求也不严。宋代起，律赋对用韵就比较严格了，有许多因落韵而被黜的事例，明清尤其是清代就更严格了。不仅是诗，文章也是一样，从唐宋策论的自由写作，到南宋时论体的破承起讲的定格，再到元明以后八股文的严格要求，也是文律越来越细。

从体裁而言，策的程式要求最少，惟务直言，比较自由。论原与策一样；但南宋后，由于一些名论家如吕祖谦、陈傅良等人论的格式，整饬有序，章法井然，一些古文评点家从这些名作中进行总结归纳，总结出一套模式，渐渐地形成了一种有固定的破题、接题、原题、小讲、大讲、结题的论体程式，这样论就相对来说受到限制。到八股文时，程式化更重，连破承起讲各部分的规矩要求都有，比论的限制更多。诗赋上，唐宋的诗赋限制很少，清代的试律，字数、句数、韵字，甚至诗歌结尾的颂圣，都有更严格的要求，律赋的要求也是这样。至于其他的应用文体，都有一定的套路，骈四俪六，虽然也有很少量的古文，但大多还是用骈文的句式。