

踪迹与替补

Zongji yu tibu 杨生平◎著

昆玉河畔·首都师范大学哲学学术丛书

中国社会科学出版社



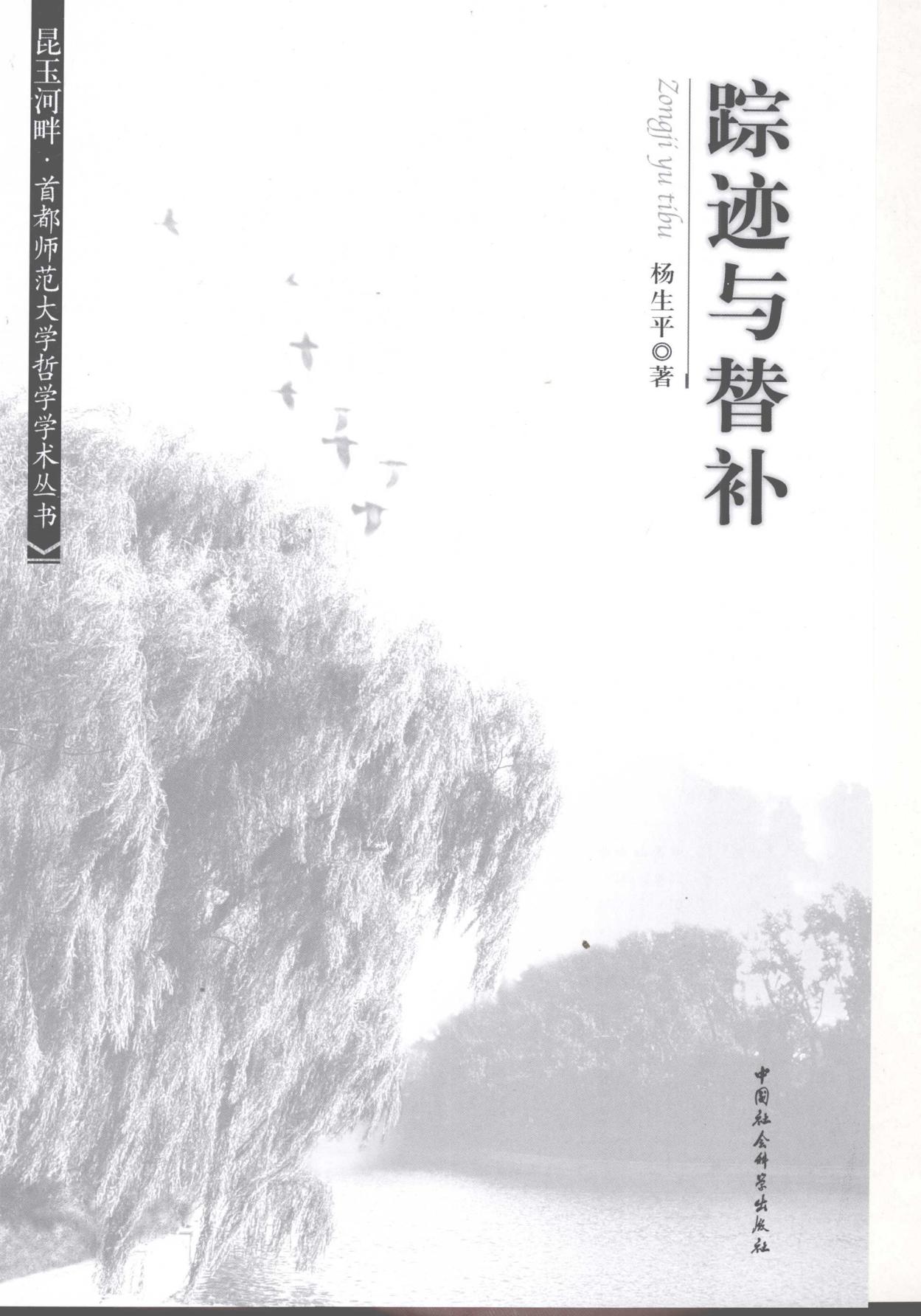
踪迹与替补

Zongji yu tibu

杨生平◎著

中国社会科学出版社

昆玉河畔·首都师范大学哲学学术丛书



图书在版编目 (CIP) 数据

踪迹与替补/杨生平著. —北京: 中国社会科学出版社, 2007. 12

(昆玉河畔·首都师范大学哲学学术丛书)

ISBN 978 - 7 - 5004 - 6744 - 1

I. 踪… II. 杨… III. ①马克思主义哲学 - 文集②近代哲学 - 西方国家 - 文集③哲学 - 西方国家 - 现代 - 文集 IV. B0 - 0 B5 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 010635 号

策 划 任 明 官京蕾

责任编辑 大 乔

责任校对 郭 娟

封面设计 弓禾碧

技术编辑 李 建

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂

装 订 北京一二零一印刷厂

版 次 2007 年 12 月第 1 版

印 次 2007 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 980 1/16

印 张 20.25

插 页 2

字 数 373 千字

定 价 35.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换

版权所有 侵权必究

总 序

如果给哲学以一个意象，那么“水”或许是最自然的选择。无论在最早的希腊哲学家泰利斯那里，还是在很早的中国哲学著作《管子》那里，“水”都被认为是万物的始基或本原。它是印度的“四大”（地、水、火、风）、中国的“五行”（水、火、木、金、土）和希腊的“四元素”（水、火、土、气）之一。水是生命的源泉，生命都是从水中成长起来的。水是文明的源泉，人类所有古老的文明都是在一些大河流域内诞生的。甚且，水是人类借以自我意识的中介，在人类没有发明镜子前，水正是人类从中发现自我形象的自然的镜子。哲学是人类自我意识的表征，是人类思想和不断再思想的学科。也许正是由于这一缘故，水被人们和哲学家们所关注，乃至“水”成为最古老的哲学范畴或最古老的哲学范畴之一。在《圣经·旧约全书》“创世纪”第一章中，神（上帝）创造一切，但却没有创造水。水跟神（上帝）一样地原始。当代科学证明了：地球最宝贵的资源是蔚蓝色的水。假如水资源耗竭殆尽，人类的末日也就真正来临了。换句话说，只要在任何一颗星球上发现了水，就有了生命的前景，也有了智慧和爱的希望……

我们已经步入这样一个时代：通过全球卫星定位系统，你我在地球任一位置上，均可即时寻找到对方的位置。现在我告诉你：中国·北京……在我们国家的首都，水资源的匮乏已经给人们带来了深切忧患。但是，在两个湖泊——昆明湖和玉渊潭间，流淌着一条这样的河流，她的名字叫做“昆玉河”。我们在昆玉河畔生活、工作和学习。在喧嚣和骚动的闹市中，有一群人沉思着，迷恋着，像昆玉河一样静静地流淌，默默地流淌……

在现代社会，哲学已经被边缘化。但任何关于“哲学终结”的理论却都没有实际地“终结哲学”。哲学附着并渗透于人类的生活中。人类具有理性，经常并习惯于思考生活，这就是哲学存在的前提。在哲学所发源的希腊古典时代，人们认定人类的目的是追求幸福生活，认定幸福的生活就是德性的和理性的生活，认定哲学的生活方式就是理性的和德性的生活方式。所谓德尔斐神庙的箴言：“认识你自己”和“万勿过度”，正是这个意思。哲学正是这样

获得了自由、高贵和光荣。如今，哲学应当回到古典精神中去，首先并且主要成为一种生活方式。哲学既不仅仅是一种学业，谋取学历和学位；也不仅仅是一种职业，谋取职务和职称。哲学不是“饭碗”，不是为了“吃饭”所谋求的种种指标体系。而今，献身于哲学事业的人们，尤其应当“在无名中生存”，从权力、金钱和名声的浮躁中解放出来，生活着并且理性地思考着自己的和人类共同的生活。

但是，哲学并不限制于唯一现实的世界，而是开辟了种种可能的世界。哲学是一张比任何地图都更加复杂、更加丰富的地图。在这张地图上，你有你的位置，我有我的位置。你有你的世界，我有我的世界。位置不仅存在于你我生活的物质世界中，而且存在于你我生活的精神世界中。是的，我们正在致力于自我定位的尝试。编选“昆玉河畔·首都师范大学哲学学术丛书”的宗旨是：弘扬首都师范大学哲学学科学术成就，系统推出具有一定学术知名度和公共影响力的老中青学者学术代表作，推动首都师范大学哲学学科学术研究。丛书采用“昆玉河畔”名称，以便提炼特色，打造品牌。入选书目既包括个人学术自选集，也包括集体学术自选集；既包括学者文库，也包括学生文库，以及学科手册等等。我们计划分3批出版，每批共出版10种。这套丛书正像这条河流一样，映照着我们自己的存在。

从20世纪80年代中期以来，首都师范大学哲学学科经历了两代人甚至三代人的发展。第一代学者的治学体现了理论联系实际以及史论结合的学风，他们那种敢于直面现实的理论勇气、敢于破除教条的思想锐气，反映了20世纪80年代以来思想解放的时代风气。第二代学者治学，或阐释、或考证、或梳理，其严谨、其细致、其精微，既注意思想资源的开发，又注意当代价值的挖掘，他们这种治学态度，无不反映了20世纪90年代以来学术转向的时代风气。近几年来，通过人才的引进、整合和培养，首都师范大学哲学学术队伍不断壮大，尤其第三代学者的崛起，必将带来新的前景、新的希望。

当然，首都师范大学哲学学术团队依然处于她的幼年时期，许多成果不够成熟，甚至充满稚气。推出这套丛书，等于一次亮相。但是，序曲已经奏响，序幕已经拉开，演出已经开始，我们期待的是理解、热情和公正的批评。

“昆玉河畔·首都师范大学哲学学术丛书”编委会

2007年4月25日于北京

目 录

第一篇 马克思主义哲学基本理论

马克思精神与马克思主义哲学创新	(3)
部门哲学	(9)
对“关于哲学基本问题的再认识”的认识	(15)
实践原则的确立和唯物史观的形成	(29)
论唯物史观形成中马克思思维逻辑的转换	(36)
主体性研究中的“自我中心困境”	(45)
语言学、哲学与语言哲学及其关系辨析	(54)

第二篇 意识形态理论

关于意识形态概念的理解问题	(67)
意识形态相关概念辨析	(76)
意识形态与科学关系考辨	(82)
哈贝马斯意识形态理论评析	(90)

第三篇 近现代西方哲学

康德与“科学”形而上学的构建	(101)
近代西方哲学的发展和“自我中心困境”	(109)
从逻辑经验主义看“自我中心困境”	(119)
存在主义对“自我中心困境”的超越	(127)
自然主义视野中的“自我中心困境”	(136)
哲学的真谛在于“科学”的方法论	(145)

第四篇 后现代主义哲学

后现代主义哲学的挑战	(157)
后现代主义与当代中国哲学	(164)
逻格斯中心的毁灭	(170)
解析德里达的《马克思的幽灵》	(179)
解构主义思想的复杂性解读	(189)
索绪尔的语言学与德里达的哲学变革	(199)
利奥塔后现代知识的复杂性解读	(209)
福柯权力观评析	(219)
福柯性意识理论评析	(231)

第五篇 马克思主义哲学与现实

析市场机制的本质规定	(245)
和谐社会及其实现	(252)
自由民主的理念真的已无可匹敌吗?	(258)
对资本主义终结论重重一击	(271)
全球化表征与世界历史发展的总体性	(283)
詹姆逊文化全球化理论评析	(287)
复杂系统中的自组织	(296)
后记	(316)

第 一 篇

马克思主义哲学 基本理论

马克思精神与马克思主义哲学创新

一 马克思主义哲学创新必须准确地把握马克思精神

当代法国哲学家德里达在《马克思的幽灵》中高呼：“不能没有马克思。没有马克思，没有对马克思的记忆，没有马克思的遗产，也就没有将来；无论如何得有一个马克思，得有他的才华，至少得有他的某种精神。”^①在当今西方社会意识形态“终结论”与马克思主义过时论不绝于耳的情况下，作为后现代主义重要的思想家，德里达的这番话是耐人寻味的。实际上，它既反映了时代的呼声，又反映了哲学发展的需要。马克思主义并没有过时，相反，它还有着旺盛的生命力。因为，在当今世界，继承马克思主义的人自然离不开马克思精神^②，而反对马克思主义的人实际上也离不开马克思精神，正如德里达所言：“值此在一种新的世界紊乱试图安置它的新资本主义和新的自由主义的位置之际，任何断然的否定都无法摆脱马克思的所有各种幽灵们的纠缠。”^③但我们同时也应该清醒地看到这样一个事实：苏联解体与东欧剧变影响到了马克思主义的发展。马克思主义必须以新的形态与方式正面解释世界形势的发展并做出准确判断。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中说过：“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界。”^④改变世界是马克思哲学不同于以往哲学的一个显著特点，但一种哲学要想改变世界首先必须要准确地解释世界。如果一种哲学连世界都难以解释清楚（准确地解释世界，实际上是哲学与世界是否有同一性的问题），那么，它又凭什么要求人们掌握并根据它去改变世界呢？

既然马克思主义哲学是当今不可或缺的思想，而现今形态的马克思主义哲

① [法] 德里达：《马克思的幽灵》，中国人民大学出版社 1999 年版，第 21 页。

② 事实上称“马克思精神”是有一定局限的，有割裂马克思主义哲学之嫌，但为了与西方哲学对话，这里姑且这样指称。

③ [法] 德里达：《马克思的幽灵》，第 53 页。

④ 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 1995 年版，第 61 页。

学在解释世界方面又不尽如人意,那么,解决问题的方法只能是在寻求到“马克思精神”的基础之上发展马克思主义哲学。那么,什么才是真正的马克思精神呢?对此,德里达做出了一种回答。他说:“要想继续从马克思主义的精神中汲取灵感,就必须忠实于在原则上构成马克思主义而且首要地是构成马克思主义的一种激进的批判的东西,那就是一种随时准备自我批判的步骤。这种批判在原则上显然是自愿接受它自身的变革、价值重估和自我再阐释的。这样一种自觉自愿的批判必须是根深蒂固的,它内在于一种还不是批判性的土壤中。”^①的确,“批判精神”是马克思主义哲学的一个重要特征。早在《关于费尔巴哈的提纲》中,马克思在批判费尔巴哈哲学时就提出从事“革命的”、“实践批判的”活动的意义。^②不过,这里我们要提出这样一个问题:“批判精神”究竟是马克思主义哲学的个性特征还是整个哲学的共性特征?笔者认为,“批判精神”应该是整个哲学的共性特征。这不仅是由哲学史总是在批判中发展的事实决定的,更是由哲学这门学科的特点决定的。由于哲学总是要从有限去把握无限,从已知去把握未知,因而很难保证任何一种哲学都绝对正确。另外,哲学总是通过理性与范畴的方式去把握世界,如果哲学家所用范畴一旦被科学的发展证伪,那么他的整个哲学结论就会被颠覆。也就是说,哲学的研究对象与运思方式决定了哲学这门学科应有“批判精神”。当然,马克思的批判精神也有不同于以往哲学家的特点:它不仅要批判哲学文本,更要批判历史现实。马克思始终把自己从事的哲学研究当成是无产阶级的“头脑”,而无产阶级则把马克思主义哲学当成解放的精神武器。另外,就对哲学文本的批判而言,马克思不仅批判以往历史上的哲学文本,还要求人们对他的文本进行不断的批判。马克思主义哲学是一个开放的系统,它始终在批判别人与自己思想的基础之上不断发展。

那么,究竟什么是马克思主义哲学的独有精神呢?显然是唯物主义精神。在《关于费尔巴哈的提纲》中,马克思旗帜鲜明地提出了自己的“新唯物主义立场”,而在《德意志意识形态》中他又再次重申了他的“实践的唯物主义”观点。肯定世界在先存在,把哲学看成对世界的反映,这是马克思主义哲学的一贯特点。当然,马克思的唯物主义又不同于以往的唯物主义,它在肯定世界在先存在的同时并不否认哲学乃至人的认识与活动的作用。因为,人们可以通过认识与实践去揭示世界,反作用于世界。这也正是马克思提出“实践的唯物主义”的意义。

① [法]德里达:《马克思的幽灵》,第124—125页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,第58页。

马克思精神是“批判精神”与“唯物主义精神”的内在统一，体现了哲学科学信念与哲学科学研究方法的内在统一，割裂两者就会肢解马克思思想。如果只强调其“唯物主义精神”而否定其“批判精神”，马克思主义哲学就失去了哲学的本质特征，流于对日常经验的总结与归纳；如果只强调其“批判精神”而否定其“唯物主义精神”，马克思主义哲学就失去了区别于其他哲学的本质特征，最终又流于空洞的批判形式。费尔巴哈的唯物主义与德里达将马克思精神只是理解为一种简单的批判精神所导致的结果是值得认真总结的。

当然，马克思的哲学精神还有很多，如科学精神、实践精神、革命精神和解放精神，等等。这些精神都从不同侧面反映出了马克思主义哲学的精神实质，它们与马克思“唯物主义精神”与“批判精神”是内在统一的。不过，笔者认为，比较而言，后者更为根本，它们更能反映出马克思主义哲学相对于整个哲学的共性与个性本质特征；而且，前者还可以通过对后者的深化理解中得到说明。

二 马克思精神与马克思主义哲学体系

理解了马克思的哲学精神后，我们就必须对整个马克思主义哲学理论做出说明；而这一说明实际上涉及对整个马克思主义哲学体系的理解。目前有一种理论倾向：当谈到马克思主义哲学的创新与发展时，就必然要拿现有的马克思主义哲学体系说事，似乎现今的马克思主义哲学体系已经千疮百孔，弊端多多。不可否认，当前的马克思主义哲学体系的确有一定的弊端，在发展马克思主义哲学的过程中“以马解马”、“以西解马”甚至“以中解马”的做法都是有价值的，但我们也不能完全否定历史，不能完全否定现有的马克思主义哲学教材的价值，毕竟它在马克思主义哲学发展史上是有贡献的。否定历史就等于否定现实的说法，对马克思主义哲学的创新与发展来说同样适用。当然，这样说也不是毫无保留地为现有马克思主义哲学体系与教材辩护，毕竟这些成果是历史写成的，经过时间距离的检验，其中一些问题也慢慢表现出来了。因为，不同时代的思想家都会碰到不同的时代主题，这些主题构成了思想家研究哲学问题的领域，思想家们是在问题域中与传统、与经典作家对话的。随着时代的进一步发展，新的问题又出现了，它又形成了新的问题域。这就要求新的思想家根据新问题域的要求在与经典作家对话中重新谱写哲学。许多问题域中的问题都是经典作家自身没有碰到或未加详细说明的，但经典作家的文本中也有这方面的论述。因此，它就要求不同时代的人们根据时代的需要与传统对话中寻求新的解释。另外，不同时代的思想家都是在用代表当时科学发展水平的思维方式与思维能力从事哲学写作的，因而，随着自然科学的不断发展，特别

是新的思维方式的出现，哲学原理的重写是必须的。所以，马克思主义哲学的创新与发展是一个永恒的问题，也是一个常话常新的问题。

那么，究竟如何进行马克思主义哲学的创新呢？笔者认为，马克思主义哲学的创新必须完成三步走的战略：一是从总体上判断马克思主义哲学有没有过时；二是若没有过时，就要检查目前的哲学研究与哲学原理教材问题存在之处；三是从研究现实问题与当今的科学理论、总结哲学史（包括马克思主义哲学史）与批判性地借鉴现代西方哲学研究成果等方面入手，进一步打造与完善马克思主义哲学原理与体系。而在这三步走的过程中，探讨并总结马克思主义哲学精神始终是核心问题，判断马克思主义哲学是否过时与发展马克思主义哲学，都必须建立在对马克思主义哲学精神的理解之上。

根据马克思主义唯物主义精神，世界是第一性的，意识只是对它的反映，因此，马克思主义哲学就不需要用主观臆造的联系代替现实世界的联系，更不需要设想一种独立于客观世界精神之外的精神并用它来解释世界。马克思主义哲学就是一种对世界研究和总结以后形成的世界观。恩格斯在《反杜林论》中指出，现代唯物主义“已经根本不再是哲学，而只是世界观，它不应当在某种特殊的科学的科学中，而应当在各种现实的科学中得到证实和表现出来”^①。

那么，进一步落实与完善马克思唯物主义思想就成了摆在我们哲学工作者面前的一项重要工作。有人根据恩格斯上述思想以及他关于现代唯物主义“就只有关于思维及其规律的学说——形式逻辑与辩证法”的论述，得出了马克思主义哲学就是认识论的结论。这是不正确的。恩格斯的这些论述只是说明马克思主义唯物主义哲学已不同于以往哲学，它不是用所谓的精神实体去解释世界，而是用科学的认识与辩证的思维去揭示世界。哲学用科学的认识去揭示世界并不意味着哲学只研究认识过程、认识方法以及认识中的世界，这些问题的研究最终都是为揭示客观世界服务的。因为，科学的认识之所以科学，就是因为它能反映客观世界本身的内容，即思维与存在有同一性。马克思主义哲学不仅要反映客观世界，还要揭示客观世界的本质与规律。因此，物质本体论是马克思主义哲学世界观首先必须说明的内容。世界观主要包括自然观与历史观，由于历史是人活动的场所与舞台且马克思对历史观研究有独特的贡献，因此，唯物主义历史观应该是马克思主义哲学研究的第二部分内容。马克思主义唯物主义世界观是通过科学的认识与方法加以说明的，所以，认识论与辩证法应该是马克思主义哲学研究的第三部分与第四部分内容。

谈到马克思主义哲学世界观体系的完善与发展，必然要回答以下两方面的

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第481页。

问题：首先，必须要回答后现代主义对宏大叙事质疑的问题。应该看到，小叙事（微观研究）在当前自然科学与社会科学研究中有一定意义。因为，随着科学宏观研究的不断深入和社会的发展，专业化越来越明显，分工也越来越细，因而专门化的研究就渐渐显示出它的价值。另外，大叙事（宏观研究）在一定意义上也制约了小叙事的发展。但是，我们不能由此就否定大叙事的研究价值，因为，科学研究与社会发展在不断专门化与细化的同时，一种总体把握的宏观研究更显得必要。另外，过分制造大叙事与小叙事的对立也会导致不可克服的矛盾。因为，只强调小叙事的理论实际上也是从另一种意义上弘扬了大叙事。只不过这个大叙事不是以直接的宏大形式出现，而是由以若干小叙事组成形式出现的间接宏大叙事。在处理大叙事与小叙事的关系问题上，我们赞同美国学者道格拉斯·凯尔纳与斯蒂文·贝斯特的观点。他们说：“后现代理论倾向于从事片断性的图绘，忽视了现代社会理论所关注的社会结构中的那些较为系统的方面和关系。故此，我们呼吁在批判的前提下，将现代理论和后现代理论批判结合起来，以便既能图绘出社会组织和社会冲突中的那些较为广泛的方面同时又能图绘出其片断性的方面以及各种微观领域。因此，在接受后现代理论对理论重建所提出的某些建议时，我们反对它对宏观理论的放弃。”^①

其次，必须回答当前有关“实践唯物主义”讨论中关于“实践”观点的问题。“实践”的观点在马克思主义哲学中的确具有很重要的地位，马克思恩格斯也确实曾用“实践的唯物主义者”指称他们自己。但实践的观点不是马克思主义哲学首要的观点，马克思主义哲学更不是实践本体论。实践的观点在马克思主义认识论中的首要地位是十分明显的，但它却不是马克思主义物质本体论的首要观点。可以说，马克思主义物质本体论理论是在实践发展中形成的，甚至也可以说整个马克思主义世界观理论也是跟特定时期的实践活动密切相关的。但在这里我们必须区别本体论（即本体）与本体论理论（关于本体的理论），前者是客观的，属于存在论范畴，后者是主观的，属于认识论范畴。一种本体论理论是哲学家通过认识建构起来的，对它的说明的确离不开实践；但本体却是客观存在的，它与人的实践活动无关。马克思主义物质本体论要向人们呈现的是客观世界的存在状况，而不是要向人们说明对物质本体论的认识是怎样产生的。将实践的观点看成是马克思主义物质本体论首要的、基本的观点，必然会将马克思主义物质本体论变成一种认识论。另外，就历史观而言，情况较为复杂。从历史的存在与生成来看，它是由实践构成的。马克思说：“社会生活

① [美] 道格拉斯·凯尔纳、斯蒂文·贝斯特：《后现代理论——批判性的质疑》，张志斌译，中央编译出版社1999年版，第333页。

在本质上是实践的。凡是把理论导致神秘主义的神秘东西，都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。”^①但历史的发展却不完全由人的实践决定；相反，人的实践却往往要受到历史发展的制约。因为，人们在从事实践活动的过程中会形成一种不以人的意志为转移的客观关系（尽管这种关系可以通过对实践的理解得到说明），它内在并制约着人们实践活动的发展，就像人们发明足球并制定足球规则但最终往往要受到它们制约一样。不过，也不能低估实践观点在马克思主义历史观中的作用。因为，一方面历史由实践构成且历史的规律是通过对实践的理解得出的，另一方面实践对于我们理解特定时期人类存在与发展的状况是十分重要的。通过对实践的研究，它不仅能告诉我们特定时期人们的社会关系是怎样形成的，而且它还能告诉我们个人在其中的具体作用。在这里也许引入当今西方哲学关于语义学与语用学的争论，是有借鉴意义的。针对瑞士语言学家索绪尔提出的语言是由陈述句构成、其意义是由不同语词之间的关系决定的观点，英国语言学家奥斯汀则提出了语用学理论，认为语言的意义是由它的应用决定的。事实上，这两种语言学理论各有利弊。索绪尔的语义学可以让人们客观地理解一种语言的整个存在（具有类似语言世界观的意义），但它却无法让人们知道个人在语言的形成中所起的作用，毕竟语言的形成与发展是靠个人来完成与推动的。而在这方面奥斯汀的语言行为理论却表现出了优势。它不仅能说明个人在语言应用中的作用，还能说明个人在应用语言时所导致的意义。因为，语言起的不仅仅是传递信息的功能，它还可以起到完成一个命令、提出一种话语以及实现一种霸权等作用（即它可以促成或阻碍一种意义的实现，但这种意义已不是语义学中的意义，而是人际关系中的意义）。当然，奥斯汀语言行为理论也有明显的局限，因为它不能客观地陈述一种语言的产生与发展。如果只有语言行为理论，而没有语言陈述理论，语言的意义也是很难实现的。事实上，历史唯物主义理论就像索绪尔的语义学理论，它正面陈述了历史的发展及其规律，而实践理论就像奥斯汀的语言行为理论，它可以说明人在历史发展中的作用与意义；只有将两者有机结合起来，才能准确而生动地解释历史的发展。

另外，马克思主义哲学创新还表现在哲学专题研究上。哲学体系是研究世界最普遍的规律，而专题哲学则是研究次一层次的普遍规律。哲学研究要善于处理这两者的关系，不断捕捉新的专题哲学问题，并以此充实马克思主义哲学体系。

（原载于《马克思主义与现实》2006年第6期）

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第60页。

部门哲学

——哲学研究的新方向

—

随着历史的发展与人类认识的深化，马克思主义哲学原理也需不断地丰富和发展，这是必然的，也是正常的。它是时代赋予马克思主义哲学工作者的任务。马克思主义哲学工作者应该顺应时代的要求，不断开展严密而有创造性的研究工作。但是，对马克思主义哲学的创造性研究不能仅仅将目光死死盯在马克思主义哲学体系上，也应该开展不同内容与形式的部门哲学研究。

马克思主义哲学之所以不同于以往哲学，是因为它正确处理了哲学与具体科学的关系；马克思主义哲学不以“科学之科学”自居，它认为哲学应该以具体科学为基础并给具体科学以指导。马克思主义哲学产生后，自然科学与社会科学发生了巨大变化，在这种情况下，哲学研究就不能仅仅局限于整体哲学研究上，还应该不断研究并汲取具体科学研究的新成果，深入社会生活，发现、研究并解决社会生活中的新问题、新情况。

哲学应该研究世界，但当今正在发展的复杂性科学研究告诉我们：世界是复杂的，它既有序又无序。世界的有序性说明世界的规则性，而世界的无序性又说明了世界的随机性。世界的规则性可以用理性准确地把握，而世界的随机性则无法用理性准确地把握。我们不能用世界有序性的研究取代世界无序性的研究，当然也不能用世界无序性的研究代替世界有序性的研究。正如思想家埃德加·莫兰在《复杂思想：自觉的科学》中所说：“无序的观念不仅不能从宇宙消除，而且它对于认识宇宙的本质和进化还是不可缺少的。我们审慎思考的时候，我们发现一个决定论的宇宙和一个随机的宇宙都是完全不可能的。一个惟一的随机的世界显然将没有组织、太阳、行星、生物、会思想的人类。一个完全决定论的世界将没有革新因而也没有进化。这说明一个绝对决定论的世界和一个绝对随机的世界是两个贫乏的、片面的世界。一个不能产生（这是随机的世界），另一个不能进化。因此我们必须把这两个在逻辑上彼此排斥的世

界混合起来。”^① 面对由有序与无序共同组成的复杂世界，我们一方面要从整体上把握世界，另一方面又要从部分中把握世界；在研究世界整体规律的同时，也研究世界不同部分特殊变化、发展规律。“整体确实是一个宏观的统一体，但是部分并不在它里面被融化或混同。部分具有双重身份，一个是在它们各自身上保持着的特有的身份（因为它们不能被化归为整体），另一个是它们共有的作为系统的成员的身份。此外，原子的、生物的、社会的系统向我们表现：一个系统不仅是从多样性出发构成的统一性，而且是从统一性出发构成的（内在）多样性（泡利的不相容原理揭示了围绕原子核的电子的多样化的现象；在生物形态发生过程中，从一个未分化的受精卵发育出由极其多样的细胞和器官组成的机体；社会不仅把文化即共同的身份给予不同的个人，而且通过这个文化还使得有可能发展差异性）”^②。

现代西方哲学主张“走向生活世界的”的观点是值得我们认真反思的。哲学应该深入生活、研究生活，并从生活中总结出哲理以进一步指导生活。丹麦神学家克尔凯郭尔对思辨哲学的批判以及德国哲学家哈贝马斯有关生活世界殖民化的观点都是值得我们认真研究的。克尔凯郭尔认为思辨哲学只是从概念到概念，而不关心生活世界中人的具体存在，这是一种哲学的片面性。的确，哲学不能仅仅停留在思辨领域的象牙之塔，应该深入到鲜活的生活世界之中，去捕捉生活中的信息，研究生活中的问题。如果哲学研究只是用陈旧的哲学观点去“指导”不断变化的现实生活，那么，它不仅难以指导现实生活，而且还有可能面临因将生活世界殖民化而遭到人们抛弃的危险。当然，这并不是说哲学只能顺应生活，按生活的逻辑重新改写哲学。哲学应该在深入生活世界的过程中重新发现新问题，进行新的思考与研究，并以新的理论形式干预生活。这也是前文提到的恩格斯所说“不断改变唯物主义形式”的含义之一。今天的世界是更加复杂的世界，没有出现马克思、恩格斯所设想的无产阶级与资产阶级两极对峙的状态，不仅资本主义国家内部阶级关系、社会关系复杂化、多元化，而且也出现了社会主义国家与资本主义国家多种元素的相互渗透。从理论上讲，国家干预是资本主义社会难以做到的（因为，国家干预与资本主义私有制之间存在着不可克服的矛盾），但现实却相反，资本主义国家不仅普遍实现了国家干预，还出现了福利国家。同理，社会主义社会应该实现人与人之间的平等，但处于社会主义初级阶段的中国只能主张“让一部分人先富起来，

① [法] 埃德加·莫兰：《复杂思想：自觉的科学》，陈一壮译，北京大学出版社2001年版，第169页。

② 同上书，第208—209页。