

【傳】前易學



【吴前衡 / 著】

# 《传》 前易学

『《传》前易学』即是指《易传》发生之前和《易传》发生过程之中的易学。

《易传》是对《周易》文本的重新解释，使《周易》由占筮之书转变为哲理典籍，获得了新的生命形式。从而，哲理易学取代了占筮易学，成为中华文化的思想纲领。

《易传》发生的最高成果，是推出了中国形而上学的母题：『一阴一阳之谓道』。

实现了中国思想本体论建设的落成典礼，完成了中国哲学的创立，迎来了诸子百家的文化繁荣。

湖北长江出版集团  
湖北人民出版社

# 《传》前易学

吴前衡 / 著



湖北长江出版集团  
湖北人民出版社

**鄂新登字 01 号**

图书在版编目(CIP)数据

《传》前易学/吴前衡著.

武汉:湖北人民出版社,2008.1

ISBN 978 - 7 - 216 - 05275 - 7

I. 传…

II. 吴…

III. 周易—研究

IV. B221.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 132168 号

**《传》前易学**

吴前衡 著

出版发行: 湖北长江出版集团  
湖北人民出版社

地址:武汉市雄楚大街 268 号  
邮编:430070

印刷:武汉中远印务有限公司  
开本:787 毫米 × 1092 毫米 1/16  
字数:772 千字  
版次:2008 年 1 月第 1 版  
印数:1 - 2 000  
书号:ISBN 978 - 7 - 216 - 05275 - 7

经销:湖北省新华书店  
印张:37.25  
插页:5  
印次:2008 年 1 月第 1 次印刷  
定价:82.00 元

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>



# 序

《周易》这部经邦济世的宝贵经典，三千年来，无数聪明睿智之士为之呕心沥血作过多学科、多角度的诠释，历代易学著作真可谓汗牛充栋。然而毕竟尚有不少易学之谜，无人问津。宋代学者早已提出“画前有易”问题，邵雍、朱熹均予认可，但语焉不详，不知究里。此悬案一也。今学者吴前衡先生，对于另一悬案——“《传》前易学”，敢于锐意探讨，充分显示其学术首创精神。说“画前有易”，是指伏羲画卦必有其先行思想，绝非有朝一日伏羲灵机一动就画出八卦。此问题意欲促使学者探讨中华民族原始思维发生发展的过程。今提出“《传》前易学”，意在提示思虑精湛、自成体系的《易传》，在《周易古经》产生近七百年之后，战国中后期突然出现，亦必然有其先行资料，绝非孔子冥思苦想、独发睿智所能写出来的。从《周易古经》如何发展到《易传》，这一易学之谜，连疑古甚勇的“古史辨”者也未曾触及。

吴前衡先生为了破解“《传》前易学”之谜，花费十余年心血，作了深入探讨，堪称“筚路蓝缕，以启山林”的艰巨工程。他的探讨已获得若干重大进展，得出的结论，大都可以肯定，定将发挥振聋发聩的学术影响。其最终的结论是：《易传》的产生标志着“《传》前易学”的终结。《易传》提出“一阴一阳之谓道”，“形而上者谓之道，形而下者谓之器”，这样一些高度概括性的哲学命题，必然是《周易古经》出现后，数百年间无数先哲苦心钻研积累了充分思想资料，经过理性加工，发生思想飞跃，完成易学研究的大革命所产生的光辉思想成果。这一结论是合理的，正确的，发人深思。

作者在取得这一结论之前，进行了艰苦的探索。他发现“《传》前易学”同《易传》相比较，具有三大显著特征。在漫长的历史时期，“《传》前之易”由不言象数到渐明象数，由不言义理到渐明义理，由不道阴阳到渐明阴阳。这三大特征，副合中华民族



理性思维能力由初级到高级、由朦胧到明晰的漫长思维发生过程。这一过程是《周易》思维发生发展的心路历程的体现。

由此追本溯源，作者进一步探讨了“《传》前之易”的面貌。肯定“《传》前之易”以占筮易为“本体”。最初的“易文本”并非后来成为定本的《周易》，而是经过不断解释修正，才最终建立传世的《周易文本》。作者论定：《易传》的产生，乃是由占筮易转向哲理易的革命变革。从文化性质看是巫性文化转向理性文化的大变革。这一变革的基本任务是：打破占筮解释对易学解释的垄断，其实际内容是以卦画的自源性解释，排除和取代巫源性解释。《易传》的发生过程，客观上体现了《周易》解释中的理性成长和巫性消亡的过程。

吴前衡先生废寝忘食，抱病苦思，潜心研究“《传》前易学”，为了完成一项重大历史使命。用他自己的话说：“《传前易学》不以钻透故纸为目的，不在思古之幽情中陶醉。它以拓展易学视域，激扬民族精神为目标。”又说：“一个民族的形而上学，是这个民族的精神脊梁。中华民族要立于世界民族之林，需要有健强而挺拔的精神脊梁。”天不假年，哲人其萎。他那种艰苦卓绝填补易学史上一大空白的学术首创精神，将大大激发广大易学爱好者步其后尘，奋勇前进。

唐明邦

2007年10月20日于云鹤书房



# 目 录

导 言 / 1

## 第一章 《传》前易学是易学新领域

第一节 《传》前易学是易学的童年 / 13

第二节 《传》前易学根本不同于传统易学 / 20

一、《传》前易学不取经传合一的解释模式 / 21

(一) 关于“解释模式” / 21

(二) 传统易学的解释模式：圣人混沌下的“经传合一” / 22

(三) “五四”新易学和解释模式 / 23

(四) 经传合一的“易学”和游离而出的“易说” / 26

(五) 《传》前易学是《易传》未成时的易学 / 35

二、《传》前易学不言“象数与义理” / 37

三、《传》前易学不道阴阳 / 41

四、《传》前易学彻底告别“圣人作《易》” / 48

(一) 无“圣人”的易学时期 / 52

(二) “圣人”卷入易学解释 / 52

(三) 孔子提出“圣人作《易》”命题 / 56

(四) 司马迁首先完成“圣人作《易》”体系 / 58

(五) “圣人作《易》”谱系的易学评述 / 65

(六) “圣人作《易》”是伪造的《传》前易学 / 68

第三节 《传》前易学的对象和边际 / 73

一、《传》前易学的对象：本体和核心 / 73

(一) 《传》前易学的本体 / 74

(二) 《传》前易学的核心 / 74

二、《传》前易学从哪里开始 / 75



### 三、《传》前易学的转折点 / 76

### 四、《传》前易学终结的标志 / 78

(一) 文市标志:《易传》体系的确立 / 78

(二) 人物标志: 孔子 / 78

(三) 命题标志: “一阴一阳之谓道” / 82

### 五、《传》前易学的开放性 / 88

(一) 关于“圣人作《易》” / 89

(二) 关于“象数思维独大” / 89

(三) 关于“形而上学‘一/--’的单一向度发展” / 91

(四) “一/--”意义的逻辑类型 / 92

## 第四节 《传》前易学的理论与方法 / 94

### 一、重新认识易学 / 95

(一) 占筮易学也是《易》文市的解释形式 / 96

(二) 易学的解释对象 / 97

(三) 易学的解释对象可通称“《易》文市” / 98

(四) “《易》文市”判据 / 99

(五) “《易》文市”是一个创造和发展的过程 / 100

(六)《周易》文市的理性化扩展 / 101

### 二、易学解释学概要 / 103

(一) 文市的生命在于对它的解释 / 103

(二) 解释同时是人的自我理解 / 104

(三) “前理解”使理解成为可能 / 105

(四) “前理解”构成了人的历史存在 / 111

(五) 理解是人的“效果历史” / 113

### 三、易学范式 / 114

(一) 占筮易学 / 117

(二) 哲理易学 / 117

(三) 现代易学 / 117



## 第二章 占筮易学

### 第一节 占筮易学是《传》前易学的本体 / 120

### 第二节 占筮易学的结构 / 121

- 一、命运崇拜 / 122
- 二、筮仪 / 124
- 三、筮法 / 124
- 四、《易》文本 / 125
- 五、占断解释 / 127

### 第三节 占筮易学的功能 / 129

- 一、命运关怀的生存论需求 / 129
- 二、初民的教化 / 131

### 第四节 易学溯源之旅 / 134

- 一、占筮易学是一个长期的历史过程 / 135
- 二、六十四卦乃《易》之源 / 136
- 三、“阴阳起源论”批判 / 138

### 第五节 六十四卦的起源 / 141

- 一、“64”不是演算结果 / 141
- 二、身体坐标和“二者择一” / 143
- 三、《易》文本结胎和问世 / 143
- 四、“64”的原生性 / 144
- 五、易学起源的基因鉴定 / 145
  - (一) 人体坐标和“方” / 146
  - (二) “二者择一”和“正反对贞” / 147

### 第六节 《经》前易学掠影 / 148

- 一、占筮易学的口传时期 / 148
- 二、《易》文本有了卦爻辞 / 151



### 三、筮法和筮法制度变革 / 154

## 第七节 西周时代的易学 / 160

### 一、西周易学面貌 / 161

- (一) 西周易学是占筮易学 / 161
- (二) 西周易学是王官之学 / 161
- (三) 西周占筮和龟卜并行 / 162

### 二、《周易》占筮易学 / 165

- (一) 《周易》的命运崇拜 / 165
- (二) 《周易》筮仪 / 166
- (三) 《周易》筮法 / 167
- (四) 《周易》是最后一个《易》文市 / 169
- (五) 占断解释的危机 / 173

### 三、《洪范》“贞”“悔”辨 / 175

## 第八节 筮书《周易》文本 / 177

### 一、筮书《周易》的结构要素 / 178

### 二、筮书《周易》的卦画和卦名 / 179

### 三、筮书《周易》无卦象解析结构 / 181

- (一) 《传》前《周易》无半卦解析结构的证据 / 181
- (二) 筮书《周易》不可能有卦象解析结构的理论分析 / 182
- (三) 卦象解析是《周易》的自源解释 / 186
- (四) “简单的”不一定是“原始的” / 186

### 四、筮书《周易》无爻称 / 189

- (一) 占筮定爻：“《A》之《B》”句型 / 190
- (二) 句型“《A》之《B》”是占筮的定爻陈述 / 191
- (三) 爻称结构是文市性质的原则判据 / 192
- (四) 由“《A》之《B》”定爻走向爻称 / 193

## 第九节 筮书《周易》的卦爻辞 / 195

### 一、《左》《国》筮案的卦爻辞考察 / 196

- (一) 筮案与《周易》文字基本相同者 / 196
- (二) 筮案与《周易》文义相通者 / 199
- (三) 筮案与《周易》文义悬殊者 / 200



## 二、孔子所读的《周易》文本 / 202

## 三、卦爻辞的结构特征 / 207

- (一) 卦爻辞是与卦画对偶的语言存在 / 209
- (二) 把命运关怀深深地嵌入世界 / 213
- (三) 《乾》《坤》的特殊地位《传》前已定 / 214

## 第十节 《周易》筮法 / 216

### 一、《周易》筮法大要 / 218

### 二、成卦法则的统计性质 / 219

- (一) 传统筮法理论的成卦法则 / 219
- (二) 揲蓍成卦的不等概问题 / 222
- (三) 蓍数“六、七、八、九”的概率分布 / 223
- (四) 成卦法则概率的若干讨论 / 224

### 三、变卦法则的定爻唯一性 / 225

- (一) 变卦的困难：解并发散 / 225
- (二) 传统变卦理论的方向迷失 / 226
- (三) 变卦法则：唯一性和“盲卦”风险 / 228
- (四) 变卦法则的证明 / 229

### 四、盲卦和筮法的变通 / 238

- (一) 占筮遇“八”的惊恐 / 239
  - (二) 筮法变通的占断解释 / 240
  - (三) “盲卦”因变通而获得传播 / 242
- 《周易》筮法小结 / 242

## 第三章 《易传》的发生（上）

### 第一节 八卦取象和占筮易学的解体 / 253

### 第二节 《易传》发生的四大线索和相互交织 / 260

#### 一、卦象释易 / 262

- (一) 八卦取象所导致的易学变革 / 265
- (二) 《说卦》成书的四个阶段 / 269
- (三) “象”中有义理 / 279



(四)《说卦》为《易传》各篇的祖源 / 281

## 二、义理解易 / 284

(一) 占筮中的义理发生 / 286

(二) 早期的引《易》述理 / 288

(三) 作为概念命题系统的《易传》 / 289

## 三、卦位释易 / 309

(一) 卦爻结构作为《周易》的解释根据 / 310

(二) 爻画显出独立的解释意义 / 310

(三) 爻称名于《周易》文市 / 312

(四) 爻称和数 / 314

(五) 卦位释易简评 / 318

## 四、卦序的确立 / 320

# 第三节 《易传》发生线索的编结 / 324

一、卦象线索的编结 / 326

二、义理线索的编结 / 329

三、卦位线索的编结 / 336

四、卦序的编结 / 338

# 第四节 《易传》年谱和作者 / 342

一、《易传》的编次与发生时间 / 345

二、《易传》的作者 / 347

(一)《易传》发生经历了漫长的历史过程 / 348

(二)《易传》发生是理性取代巫性的文化变革 / 348

(三)《易传》始于“史”而终于“士” / 349

# 第五节 孔子与《易传》 / 350

一、“孔子易学”和“孔子序十翼” / 350

二、“三篇帛易”为孔子的易学著作 / 355

(一) 关于《二三子问》 / 355

(二) 关于《易之义》 / 362

(三) 关于《要》 / 369

三、孔子与“天道观” / 376



## 第四章 《易传》的发生（下）

### 第一节 中国形而上学的发生 / 383

#### 一、形而上学是民族精神的脊梁 / 384

#### 二、阴阳概念的独立发展 / 393

（一）阴阳源于人和自然对象的基本关系 / 393

（二）由“阴阳”概念走向阴阳观 / 395

#### 三、《老子》的阴阳存在论模型 / 397

（一）万物负阴而抱阳，冲气以为和 / 397

（二）《老子》的“一/二”形式结构 / 400

（三）“道”存在于对偶关系中 / 401

（四）“道”“器”之论 / 403

（五）通向形而上学之路，“大”和“善” / 405

#### 四、孔子：阴阳观念与易学的结合者 / 407

（一）孔子的贡献 / 408

（二）开辟“阴阳”解《易》的方向 / 410

（三）为《说卦》加冕 / 411

（四）八卦的重新排序 / 412

（五）“道”是人对世界的理性自觉 / 413

#### 五、“象思维”的最高抽象 / 415

（一）卦性问题 / 415

（二）“象思维”的最高抽象 / 415

（三）规范汉字的“形声”之象 / 417

#### 六、阴阳概念进入《易传》 / 421

#### 七、“阴阳”与爻称 / 424

（一）占筮易学不需爻称 / 425

（二）爻称发生的动力，在于易学的变向 / 426

（三）爻称增补《周易》的时间和人物 / 428

（四）爻称是《周易》文市的性质判据 / 430



## 第二节 “中华民族”的整合统一 / 432

## 第三节 汉字的规范和《易传》的发生 / 443

### 一、《易传》发生和汉字规范的历史地位 / 444

### 二、书卦皆为“象符号” / 447

#### (一) 形式思维、形象思维和象思维 / 448

#### (二) 信息和符号 / 454

#### (三) 西方形式思维说略 / 464

#### (四) “象符号”是中国人理论思维的主要载体 / 471

#### (五) 汉字的规范化 / 477

#### (六) 规范汉字是“自组织”的文字体系 / 485

### 三、“籀书”和“籀易” / 499

#### (一) “籀”之三义 / 500

#### (二) “籀”是汉字的理性化变革 / 504

#### (三) “籀书”与“籀《易》” / 508

## 第四节 “《易传》的学派性质”是伪命题 / 514

### 一、诸子百家发生的民族和语言条件 / 518

### 二、诸子百家发生的工具和价值条件 / 525

### 三、人才和教育的条件，“士”对“史”的取代 / 529

### 四、老、孔关系不是“学派关系” / 540

### 五、有关“《易传》学派性质”的评述 / 546

## 第五节 中国形而上学的命运 / 553

### 一、易道阴阳的深化发展 / 555

#### (一) 易有太极 / 556

#### (二) “太极”与“中庸之道” / 563

#### (三) 太极与气 / 571

#### (四) 太极与本体 / 584

### 二、易道阴阳与中国社会文化 / 584

## 编辑手记 / 585



## 导 言

“易学”，是非常古老的学问；但“《传》前易学”，却是一个崭新的易学领域和易学观念体系。论易学而特别要突出“《传》前”，首先是因为“《易传》体系落成之前的易学”是一个巨大的历史文化存在，而这个巨大的历史文化存在却曾被传统的易学理论从根基上予以排斥，使之“圣人”化、虚无化和空洞化，以至于“《传》前易学”至今仍是一片盲区。

这样的情况再也不能继续下去了。一旦这片盲区被纳入考察的视野，人们就从传统的易学架构中解放出来，看到了许多新的东西。“《传》前易学”不再只是关于圣人的传说，内容也不再虚无和空洞，而代之以生活着的人对自身命运的深切关怀，充实以中国先民由巫性文化走向理性文化的历程。从而“《传》前易学”不仅使“易学”观念获得了极大的改变和充实，而且还将呈现出一个大异于理论家笔下的古代世界，重新发现中国古代文化的风采和演化过程。它将要求我们重新认识易学、改写古史，要求我们从根本上改变易学和古史的立场，重新审视价值体系的变迁形式。

“《传》前易学”的语义很平实，就是指谓“《易传》之前的易学”；说得详细一点，即指谓“《易传》发生之前和《易传》发生过程之中的易学”。它的立意也简洁明确：一方面，它高度评价《易传》是一个博大精深的哲理体系，高度评价“《传》后易学”对中华民族和民族文化所发挥的凝聚力量和纲领性作用；但另一方面，它又坚定地认为：《易传》不是易学的起点，《易传》和《易传》所确立的各项原则，不仅不能充当思想文化之源，而且首先是中华古代文明发展的产物，是《传》前易学发展的历史和逻辑结果。《传》前易学的任务，也正是要把《易传》和《易传》所确立的原则，作出历史和逻辑的说明。

古往今来的学问家们，出于对道德学问、境界人格、价值和意义的追求，在中华文化的背景下，无不景仰和折服于《易传》之博大精深的理论力量，以《易传》为骨架来打造自己的世界。因此，他们自觉或不自觉地以《易传》的思想为理论先导，又把“合于《易传》”视为理论归宿。由此而产生的种种议论和思想，便处处打上了《易传》的烙印，显出是《易传》影响下的产物。这种立场见之于易学，便是用《易传》的思想来统率对《周易》的解释，《易传》事实上成为易学的始元要件，所见之易学，无不显示“《经》《传》合一”或“融《经》入《传》”的性质。这样的易学越是发展，与《传》前易学的背离也越远，而两千多年来的传统易学正是如此。人们心目中的“易学”观



念，也总是把《周易》经传合在一起的，不曾对“《易传》之前”作过认真的考虑。

以为《周易》经传不能相离，以为易学与生俱来就具有“《经》《传》合一”或“融《经》入《传》”的性质，不能不碰到这样或那样的困难。至少，当人们议论“《易传》是解经之作”时，就揭示了“《经》《传》不曾合一”的历史存在。这样的困难还可以提出许多，例如“《易传》的思想是从哪里来的”、“《易传》如何能提出那样深刻的命题”等等，但这些问题统统被“圣人作《易》”给封杀或化解。中国的“圣人”不仅代表了人格和智慧的最高追求，而且暗含有“超人”的假设，故而能超越历史，表现出需要它表现的能力。如此“圣人作《易》”，当然足以弥合一切纰漏，封杀或化解一切不协调和困难。于是，有了“圣人作《易》”做保镖，“《经》《传》合一”或“融《经》入《传》”的传统易学，便形成完整封闭的理论系统，使“易理精深”、“易道广大”，享有千年盛誉。

因此，传统的易学和“易学”观念，以“圣人作《易》”为依托，形成一个自给自足而自行封闭的理论体系。这个理论体系伴随着封建社会，走过了两千多年的历史，形成为强大的易学传统，它是排斥《传》前易学的，它不愿意《传》前易学来扰乱“圣人作《易》”框架下的易学。依照“圣人作《易》”，《易传》为孔子所作，是孔子直接承绪伏羲和文王的“圣人”业绩而做出的巨大发明，而所谓《传》前易学，则要揭示《易传》之前的易学存在，这对孔圣人和“圣人作《易》”体系来说，都是大不敬的挑战。因而，《传》前易学对于传统易学及其传统“易学”观念，是格格不入的，无怪乎传统易学繁荣显赫两千余年，而《传》前易学却默然不闻。因此，《传》前易学的莫立和研究，同时也是对传统易学及其观念的猛烈冲击，特别是对其理论前提和思想基础的猛烈冲击。

“五四”新文化运动以来的现代易学，其方向性的特征，就是推倒圣人，使易学回归于人。现代易学是在“圣人作《易》”废墟上的易学重构，它张扬“《周易》经传非一人一时之作”的新观点，用以取代“圣人演绎历史”的旧框框。这是一个非常革命的创举。经学中“圣人”的意义，名义上虽是指称古代伟大杰出的人物，实际上包含着“超人智慧和力量”的假设，同时也为现实中凌驾于一切之上的“圣上”、“圣躬”、“圣驾”、“圣聪”的独裁专制，制造合理性根据，以“文雅深沉”之法，为独裁者充当帮凶。因而，推倒“圣人作《易》”，就学术而言，是清除了潜藏在易学理性背后的超人力量，还理性以清白之身；就现实而言，则意味着一切“圣上”之类的独裁专制，失去了学术的光环。朝着“人是易学之本”的方向，迈出了重要的一步。

使易学回归于人，是现代易学的方向。它要求冲决“圣人作《易》”的传统束缚，为易学的现代发展提供了广阔的空间。但易学的回归，必须充实以相应的内容，方可显出解放思想、更新观念、塑造精神、推进历史的真作用；不然的话，它不过是一件漂亮的理论摆设，时髦一阵子后，就搁在那里充任附庸了。“《周易》经传非一人一时之作”，有还《易》于人的明确倾向，它关系到“易学存在如何可能”的根本性问题，



但却失之于笼统空泛。欲使之充实起来，就必须从根基处下大功夫，全面地考核传统易学发生发展的历史和文化条件，把实实在在的历史进程和装饰性的理论处理区别开来，以重新塑造易学的人本。例如，“圣人作《易》”的命题，既包含着人格品质的锤炼，又有关于“超人”的宣扬，这就需要从多个视角，考察它与传统易学结合的历史。既弄清楚传统易学需要“圣人作《易》”的历史合理性，也弄清楚“圣人作《易》”的理论虚伪性。

但遗憾的是，和“《周易》经传非一人一时之作”之口号的频繁呼号相比，和“打倒孔家店”的声浪相比，这些工作的力度和成就就要逊色许多，令人作表层之叹。一个最为基础的简单问题：“伏羲之易如何传至文王？文王之易又如何传至孔子？易学的历史接力棒是以怎样的方式传递交接的？”（这个问题也可近似地简化为：“《易经》以怎样的方式传递至《易传》？”）甚至无人认真地问过！至今也还是一片荒原。这个最为基础问题上的混沌盲然，致使与之相关的问题皆如空中飞絮，能够看得见，却不知根底。这就是说，现代易学回归于人的文化方向，不可能在实证的架构内得到完全解决。因此，《传》前易学力图运用新的理论和方法，寻绎出易学历史接力棒的传递交接方式，对“从《经》到《传》”的社会文化变迁和历史轨迹作出说明，对“《易传》之理盭方法和基本思想的发生如何可能”作历史和逻辑线索的揭示，对中国理论思维和形而上学的奠立，作实质性的探索。

推倒了“圣人作《易》”，“经传合一”即失去了超历史性质的粘合剂。于是，《周易》经传的成书年代和作者，就立即成为易学要正面遭遇的问题。在这种遭遇中，一些具有非常影响的实证学者，突破了“《经》《传》合一”的传统模式，开辟了“分别《经》《传》”的新途径，显出了易学的新气象。高亨先生将这种新途径称之为“离传解经”，“以经观经，以传观传”<sup>①</sup>。这种新的理论途径，显然比传统易学的立场优越。它不再用“圣人作《易》”的含糊遁词，将历史上相距甚远的《易经》和《易传》超越地粘合在一起，而是把《周易》经传的发生，交还给发生它们的各自历史。它区分了《易经》和《易传》之不同的文化性质，明确了《易经》是占筮之书，《易传》是哲理之书，突出了“占筮”和“哲理”之间实际存在的文化台阶。那些超历史作用的“圣人心意相通”的欺人之谈，在这里暴露无遗。

但是，由于实证立场的局限性，“以经观经，以传观传”实际上是历史的虚构，“以经观经”犹可，“以传观传”则是不可能的事情。其实施的着力点，恰恰不是“历史地观”、“系统地观”、“文化地观”，而给人印象深刻的却是“考据与训诂之观”。“考据与训诂”本是经学中的一种学问方法，它讲究“考镜源流，言出有据”，倡导在故纸故

<sup>①</sup> 语见高亨：《周易古经今注》第2页；《周易大传今注》第2页。实际上，郭沫若、闻一多和“古史辨”派的易学家们，早就作了经传分离之辩，并如此释《易》。高氏之论著，是对这种易学新方向的理论确认与实际参与。



物中做学问，鄙薄坐而论道，鄙薄精神价值和理论思维，鄙薄人的境界追求。因而，“考据与训诂”，实质上是经学形式的实证方法，把它当成工具使用，对于克服“自我作古”、“虚言浮词”之弊，常常会产生积极的效果，但若以它为理论指导，则是精神的萎缩和“人”的丧失。事实上，“以经观经，以传观传”的“考据与训诂之观”，示之于人者，尽是一些“出自何册何典”、“古音古义何解”之类的语句，人的精神、人的价值、人的追求，都被淡化消解了。因此，实证立场与现代易学之回归于人的方向，在基点上是相违相悖的，现代易学不可能实证主义地实现自己。

实证方法是随着近代科学技术的发展而建立起来的方法。它反对抽象，反对思辩，只承认经验世界的事实和对象，主张对具体对象进行实证来说明问题，重物重事而忽略了“人”，它视“本体”、“形而上”等哲学原则问题为“不可思议”，予以鄙弃与排斥。在理论和物质技术条件都规定好的情况下，实证方法不失为有效的科学方法；但是，在理论和物质技术条件都不曾规定好的情况下，它似乎什么都能“证实”，其实又什么都证实不了，显出盲然性。例如：“太阳从东方升起”这件事，日心说者认为“证实了地球自转”；地心说者认为“证实了太阳绕地球运动”；相对论学者认为“证实了日地运动的相对性”，甚至，金乌说者也可以认为是“证实了金乌驮着太阳由东向西飞翔”。因此，实证方法总是已知大前提下的实证，不能对大前提的真理性负责。

但当时的人们不曾对实证方法作深入的理解。他们只看到它在科学上的有用性，并把局部的、工具性的、有条件的有用性，夸大为普遍的有用性。于是就遭到哲学的滥用，形成了实证主义（positivism）。一些哲学家在招摇“批判形而上学”、“经验的客观性”的旗号下，以“科学”之名，把实证方法从有限的范围作无限的推广，使之上升为“普遍的科学之方法”。这种思潮在19世纪和20世纪初期曾经盛极一时，实证思潮如大风飘絮般地扑向各个学科，对人文社会各个学科的基础理论，都产生了重大影响。

但这种情况终于停顿下来了。在经历了20世纪初期的革命洗礼之后，自然科学重新审视自己的理论和方法时发现，实证方法是局部有效的科学方法，但不是自然科学理论和方法的基础。实证总是形而下的、具体的、特称的、抽样对象的实证，它解决不了系统的、全称的、总体的、形而上的问题。“这只乌鸦是黑的”，“A河流域的乌鸦是黑的”，“我所见的乌鸦是黑的”等等，这些问题都是可以实证的；但“所有乌鸦是黑的”，就是一个无法实证的问题。首先，“卵中的乌鸦”，“尚在进化途中的乌鸦”，“某些发生了变异的乌鸦”，“实验室选育的乌鸦”，“某人画的乌鸦”，“某人演的乌鸦”，不属于“所有乌鸦”呢？实证之所谓“客观性证实”也是虚伪的。一切实证之成为可能，必须以实证者对实证对象和实证规则的“前理解”（preunderstanding）为条件，否则，实证行为就是不可思议的；实证总是对事前已经理解的东西作某种程度的验证判别，拒绝它不曾理解的东西，因而，实证总是“自我证实”，它有利于问题的精细化，而不能保障对象的客观真理性。科学本质上要求真，它指向未知世界，是向前看的；而实证的实质则是“回顾”，故而实证方法常被学者们讥刺为“验尸”。实证论者常有“疑