

权谋文化批判

黄扬略 主编

权谋

QUANMOUWENHUAPIPAN

● 当代文化批判丛书



深圳报业集团出版社
SHENZHEN PRESS GROUP PUBLISHING HOUSE

权谋文化批判

当代文化批判丛书

黄扬略 主编



深圳报业集团出版社
SHENZHEN PRESS GROUP PUBLISHING HOUSE

责任编辑：李彦姝

封面设计：张幼农

封面题字：黄扬略

图书在版编目（CIP）数据

权谋文化批判 / 黄扬略主编. — 深圳：深圳报业集团出版社，
2008.3

（当代文化批判丛书）

ISBN 978-7-80709-150-9

I. 权… II. 黄… III. 历史剧—电视影片评论—中国
IV. J905.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2007）第 171544 号

权谋文化批判

黄扬略 主编

深圳报业集团出版社出版发行

（518009 深圳市深南大道 6008 号）

深圳彩帝印刷有限公司印制 新华书店经销

2008 年 3 月第 1 版 2008 年 3 月第 1 次印刷

开本：889mm × 1194mm 1/16

字数：245 千字 印张：17.75

ISBN 978-7-80709-150-9 本册定价：36.00 元

全套定价：108.00 元

深报版图书版权所有，侵权必究。

深报版图书凡是有印装质量问题，请随时向承印厂调换。

总 策 划：黄扬略

编 辑：《深圳特区报》

“文化星空”编辑部

主 编：黄扬略

执行主编：邓自强 梁二平

刘桂瑶 刘美贤

序

“三批判”， 一以贯之的文化忧思

当代文化批判丛书主编

深圳报业集团社长

黄扬略

2003年6月，《深圳特区报》刊发题为《历史题材影视剧：令人堪忧的权谋文化观》的长文，并进一步对近几年部分热播历史剧中传播的封建权力崇拜观念进行了长达半年的探讨和批判。随后，《深圳特区报》和《深圳商报》针对社会文化中的暴力倾向以及耗资巨大的电影大片，分别于2004年和2006年进行了“暴力文化批判”和“大片主义批判”，组织相关知名专家学者对这些社会文化现象予以研讨和反思，在文化界、理论界、教育界普遍引起了较为强烈的反响。如今，由这三大文化批判系列文章组成的“当代文化批判”丛书出版在即。

党报媒体是弘扬先进文化的重要平台。这场由媒体自觉发起的对权谋文化、暴力文化和大片主义的深度批判，集中体现了媒体的言论旗帜和文化人的社会责任，表达了新闻媒体的独立见解、立场和价值选择。

责任意识：紧扣当下社会文化热点

从关注范围来看，三大文化批判无一例外地紧抓当下社会文化热点，从历史剧到整个电视荧屏、从网络游戏到图书出版，从大银幕到整体影视创作，视野逐步扩大。在社会急速转型的今天，党报媒体敏锐捕捉社会文化热点，秉承媒体独立思考的姿态和责任，反思不良的文化倾向，从而为先进文化建设中的媒体责任做出最好的注解。

让我们把目光投向4年前的中国社会。当时，借史学、史剧宣扬权谋的文化产品一浪高过一浪地大行其道。首先是图书界《厚黑学》、《谋略学》之类大谈帝王将相政治权术的书大卖；随后这股权谋风迅速刮到电视荧屏，《康熙王朝》、《雍正王朝》、《孝庄秘史》等大量的清宫皇族戏占据每个频道，皇帝、大臣甚至后妃玩弄阴谋、夺取权势的黑幕故事牵动着广大观众的眼球和思想。甚至，很多当代现实反腐题材的文艺作品，也大量渗透“权谋文化”观念，往往使观众误以为现实生活也到处充满了阴谋、狡诈和权术。

封建社会的“权谋文化”是一种落后文化，在社会走向现代化的今天已经成为了一种进步和文明的障碍。作为文化工作者，如果我们过多地欣赏并接受这种“为权而谋”的权谋文化，就没有资格谈什么弘扬先进文化。因此，在某些受众对屏幕上泛滥的清宫戏持单纯的审美态度时，在一些人对历史剧中的权谋文化观津津乐道时，我们以向人民、社会负责的态度，在《深圳特区报》最早发起了大规模的文化批判，指出崇尚权谋乃是落后的历史观，从“权谋文化热卖的危害”、“权谋文化泛滥的土壤”、“权谋文化的祛除”等各个方面，系统地批判了权谋文化的危害，分析了权谋文化热形成的历史土壤和现实条件，并提出了铲除权谋文化不良影响的对策和方法。

这次关于“历史影视剧应该树立怎样的文化价值观”的探讨，就是通过对一些借历史或者当代反腐宣扬封建落后“权谋文化”的影视作品进行反思和批判，传播现代政治文明意识，坚持先进文化

的前进方向，为建设先进、现代的社会主义政治文明鼓与呼，从而在批判权谋文化的同时，关注和建设现代政治文明和公民意识。

批判意识：集中“火力”针对不良文化现象

从批判力度上看，力度大、“火力”集中是三大文化批判的鲜明特点。不同于其他零打碎敲式的文化批评，三大文化批判通过系统策划，形成合力：在报纸的文化版上辟出专题、专栏，对这些不良文化现象集中火力“开炮”，不少讨论议题深入展开，持续半年有余，而且声势一次比一次浩大，力度一次比一次加大。在大讨论中，“权谋文化”、“暴力文化”和“大片主义”概念的提出和新词的运用得到了各界人士一致认可。

2004年，《深圳特区报》文化版在之前一年成功对权谋文化进行批判的基础上，又敏锐果断地对当时社会上的暴力文化“开炮”。当年最轰动的社会热点之一，是大学生马加爵用铁锤残忍地杀害了四名同学，他被抓获后向警方坦言自己喜欢看武打片，因为武打片很刺激。此外青少年暴力犯罪事件近年来也不断见诸报端，究其根源大都与暴力影视作品和暴力网络游戏有关。

社会上泛滥的种种暴力文化不仅对青少年的成长产生着潜移默化的不良影响，对成年人也同样造成很大伤害，其主要表现就是权力崇拜。以权力决定人的等级，这是暴力文化的逻辑必然，它所形成的是一个以最强大者为顶端的金字塔体系。暴力文化以等级观念和权力崇拜为基本法则，是文化的病变，必须以平等、法制等理念消解、超越之，并尽早根除之。

在此次大讨论中，《深圳特区报》的批判力度不断加大，对社会文化中的各种暴力倾向进行了全方位的批评和反思，前后历时半年多。在对影视暴力、网络暴力、书刊暴力（武侠、侦破小说中的暴力情节描写等）等诸多文化现象给予无情揭露和鞭挞的同时，专家、学者也纷纷从人类学、社会学、行为学以及美学等方面进行深入剖析。

在批判权谋文化之后，我们又向暴力文化开炮，就是党报行使

文化责任的具体体现。批判暴力文化，目的就是警醒至今还对暴力文化不以为然的人们，让炮制暴力文化的人早日收敛，让暴力文化早日远离影视、网络，更远离青少年。我们的批判并非狭义上的否定式的批评，而是学术意义上的分析批评和研判，是理性的讨论和争鸣，是以建设性为最终目的的“立”的行为。

开放意识：百家争鸣成为文化“群英会”

从参与程度上看，三大文化批判均组织一大批国内著名专家、资深学者撰文，并结合记者采访等形式，每次集中刊发数十篇角度各异的文化批评文章，在社会上掀起讨论热潮，实际上成为一场场由报纸媒体和专家、学者、批评家联手打造、各抒己见的“文化群英会”。在三次大讨论中，汤奇云、尹鸿、姚新勇、杨鑫、张颐武等一批文化学者，魏明伦、陆川、王中军、文隽等一批业内人士，都亲自撰文或接受了记者专访。

去年1月，《深圳商报》开辟“‘大片主义批判’专题”，对中国电影界非“大”不拍、惟“大”是瞻、一厢情愿地以为只要“大”下去就能拿奥斯卡奖的创作趋势进行了集中批判。相对于之前对权谋文化、暴力文化众口一词的批评和鞭挞，这次策划实际上成为了名导演、名编剧、名教授、名学者、名制片人、名投资人以及众多观众各抒己见、百家争鸣的大舞台。包括李少红、路学长、许鞍华、王晶、陈可辛等十多位导演，陶东风、杨争光等数十位影评人，王中军、孙健君等投资人，近百位专家以及数百名观众参与了大讨论。

我们并不反对大片，反对的是“大片主义”。大片是物质范畴，而大片主义是精神范畴，是随着中国大片的产生而产生的，反之又影响了中国大片的发展。从发言的十几位导演、投资人以及数百位观众的观点看，他们对于大片的观点都不尽一致，但从根本上是确实统一的：就是如果让带有不良意识和文化垃圾内容的大片流行，不仅会在电影文化领域造成本末倒置、道德缺失的不良影响，甚至会随着它们的传播，影响整个社会的公众精神境界朝着一个不

健康、不完整的方向发展。许多业内人士已经意识到大片主义的负文化、反文化的消极影响，这就是通过探讨和反思达到的良好效果之一。大片主义批判就是一个让各种意见交集、交流、交锋的策划，既不想把谁“一棒子打死”，也不会片面地下结论。

原创意识：“原创批评”与原创作品一样重要

值得关注的是，影响巨大的三大文化批判是国内媒体主导“原创批评”的发轫之作。针对社会文化热点和不良思潮，媒体首次挺身而出，以警醒理性的独到眼光，主动牵头组织批评报道，四处奔走广邀名家和各界有识之士评议剖析，不计回报地拿出许多版面，连续刊出大量有深度、有分量的文章，并精心制作统一美观的版式栏头，以大手笔、大气魄的整体运作，将社会主义先进文化的影响力充分延伸扩散，凸显出勇立潮头唱大风的党报形象。参与三大文化批判的专家学者纷纷指出，由《深圳特区报》率先发起“原创批评”折射出敢为天下先的特区精神，发起行动的本身就是一种良性批判。

在《深圳特区报》、《深圳商报》展开的三大文化批判，其讨论文章和相关资料分别于2004年、2005年和去年收录形成了《权谋文化批判》、《暴力文化批判》和《大片主义批判》三本图书，在影视界、文化界、理论界、教育界均引起较为强烈的反响。如今，这三大文化批判将构成“当代文化批判”丛书体系，由深圳报业集团出版社出版。丛书将统一体例、版式，收录大量相关影视图片，按畅销书进行包装推广，进一步扩大社会影响。

实际上，权谋文化、暴力文化如今仍在盛行，大片主义的兴起正是“权谋+暴力”变本加厉的集中体现。许多作品根本不是为人民大众服务的，这样的创作倾向与我们党一贯的文艺主张背道而驰。在这样的形势下，媒体、尤其是党报集团更应该继续高举批判大旗，对社会转型时期的社会思潮和文化现象进行深度剖析，对文化传播的意识形态进行正本清源，体现党为人民群众服务的宗旨，一以贯之地坚持延安文艺座谈会的精神，坚持先进文化发展方向。

“批判”就是分析、讨论、批评，就像没有批评与自我批评就没有党内团结一样，没有积极、正确的批判，就不能正本清源、辨明大是大非，就没有和谐文化以及和谐社会。

党的十七大提出了要推动社会主义文化大发展大繁荣。作为媒体可以说是重任在肩、义不容辞。报业集团作为站在改革发展前沿——深圳的党报媒体，要继续做好文化旗手，为弘扬先进文化鼓与呼。独立的立场、辩证的态度，以及以人为本的文化情怀、社会责任将是党报集团引导先进文化舆论的最好注解！

第一章 权谋文化藏身何处？

- 3 中国影视亟待扫“皇”
- 10 历史题材影视剧：令人堪忧的权谋文化观
- 22 消费历史：影视历史剧的文化陷阱
- 28 历史剧“皇权崇拜”析
- 35 “圣化”与“权力正义”的集体书写

第二章 权谋文化的实质是什么？

学者观点

- 55 王晓华：权谋文化的实质是对人的价值的践踏
- 62 董健：影视剧对民主精神的颠覆
- 68 沈金浩：权谋文化繁衍的内在机理
- 75 王绍培：权谋文化的历史土壤
- 81 南翔：权谋影像的文化追问
- 88 汤奇云：权谋，凭什么文化
- 99 丘学强：权谋文化泛滥的多元背景

专家观点

- 111 张德祥：权谋文化对规则的腐蚀
- 117 张志忠：权谋文化观：历史叙事的大倒退
- 126 张颐武：历史剧中强权崇拜的文化背景
- 131 智效民：剖析历史影视剧中权力崇拜现象的社会根源
- 135 王锐生：从历史观视角透析权力崇拜意识

- 152 马相武：权谋文化批判：人文精神与政治文明的观照
160 丁立平：中国人的权谋心理与权谋人格
165 杨 鑫：后现代语境中的“影视乌托邦”

读者观点

- 173 渲染权谋文化 妨害人文建设
179 “权谋学”：历史留下的肮脏遗产
182 权谋文化为谁而谋？
195 历史真实与艺术虚构之间的历史剧

第三章 怎样祛除权谋文化？

- 203 历史剧应有自觉的审美意识
209 历史剧主要内容须于史有据
215 历史剧创作应遵循美学原则
228 “荧屏历史”的时代责任
235 摒弃权谋文化弘扬先进文化
241 皇权文化必须否定
245 以制度文化制约权谋文化
251 权谋文化与现代公民意识
259 权谋文化与依法治国
266 历史题材影视剧必须弘扬的先进文化观

第一章

权谋文化藏身何处？

中国影视亟待扫“皇”

——全国著名剧作家魏明伦谈“帝王戏”

◎ 王 樽

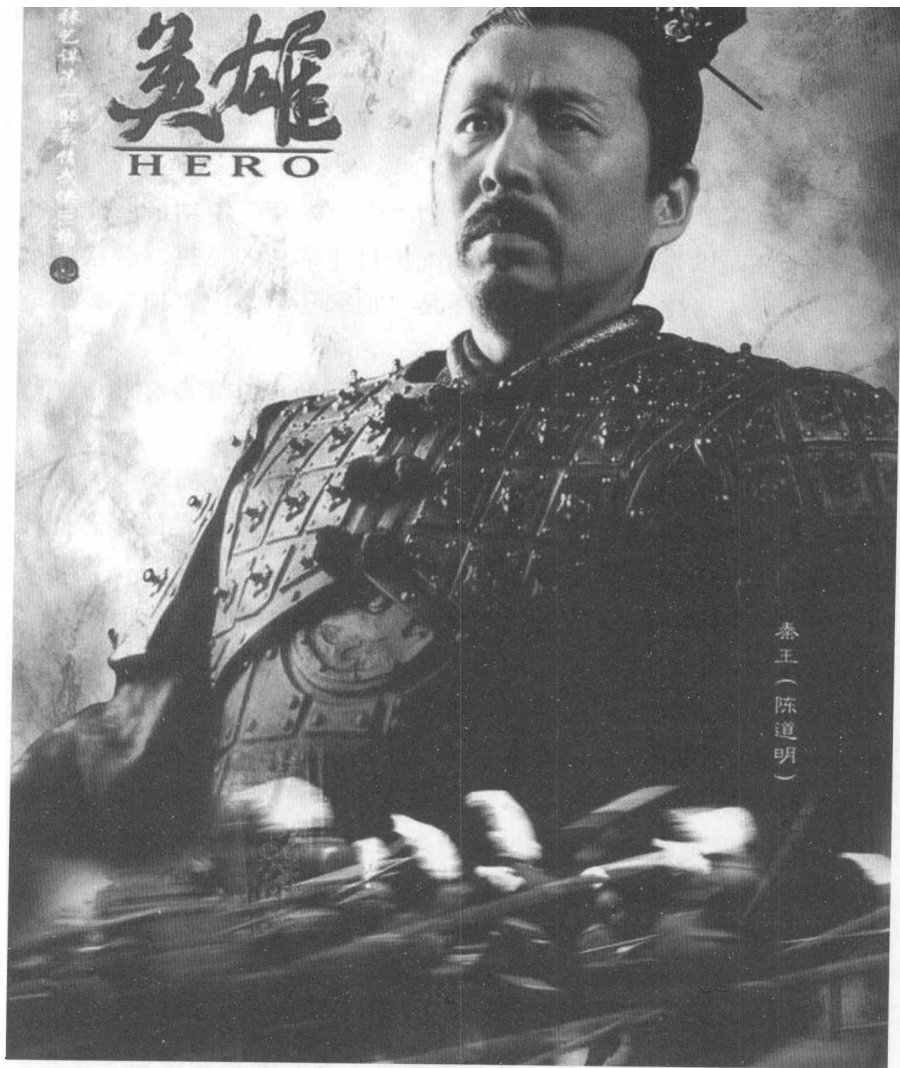
被人们誉为“巴蜀鬼才”的全国政协委员、著名剧作家魏明伦先生曾多次痛心疾首地对为封建帝王歌功颂德、树碑立传的历史影视剧进行严厉批判，在得知深圳特区报“文化周刊”正进行“关于‘历史题材影视剧应树立怎样的文化价值观’大讨论”后，他百忙之中抽空接受了本报记者的独家专访，畅谈了对当前历史题材影视剧创作中的帝王崇拜思想及其不良影响的看法，旗帜鲜明地提出——中国影视亟待扫“皇”。

在中国文坛，被称为“巴蜀鬼才”的魏明伦是个异数。他不写小说也绝不写无数人推崇的散文，硬是凭着“八部大戏、一卷杂文、一打碑赋”而名扬天下，成为中国当代最具知名度的文艺家。他的名剧《潘金莲》1985年底问世，曾引起社会各界大讨论，后来争议甚至扩大到港台海外，余波回荡十年不止，成为中国戏剧的奇观。他在80年代末期开始写杂文，以内涵和形式双重创新引起文坛和社会反响，结集的《巴山鬼话》在首届中国优秀文稿竞价会上拍卖成功，创杂文价格新纪录。由于他多方面的艺术成就，他曾被《半月谈》公布为“中国当代九大剧作家”之一；被《艺术家》杂志评选为“中国艺术界十大神秘人物之一”；在中国现代戏曲研究会上，又被推选为“新时期中国戏曲界四大怪杰之一”。不过，对于广大读者来说，作为全国政协委员的魏明伦，更常常以切中时弊的犀利发言令人瞩目。他的发言不乏嬉笑怒骂，却每每鞭辟入里，令人解颐。魏明伦曾写过《巴山秀才》、《夕照祁山》、《中国公主杜兰朵》等多部颇具影响的历史剧，他对历史剧创作有着独到的理论和认识，6月11日、12日，记者两次通过电话采访了魏明伦，他认为当前影视界帝王戏泛滥现象令人堪忧，中国影视亟待扫“皇”。

影视竞相“拍御马”

记者（以下简称记）：在您看来，当前越演越热的“帝王戏”是一种正常的文化现象吗？

· 魏明伦（以下简称魏）：现在的历史题材文艺创作充斥着“皇帝热”，主要是影视，尤其是电视连续剧，我称之为“拍御马”现象。拍片要“拍马”，“拍马”要“拍御马”，“拍御马”就是拍皇帝的“马”。这集中体现在清朝戏，主要是康熙、乾隆、雍正。写“帝王戏”，并不等于要崇拜和歌颂皇帝，过去写“帝王戏”，多是从反封建、推陈出新、剔除封建文化糟粕的角度去写，绝不是歌颂什么“皇恩浩荡”，可现在的“帝王戏”则多是在表现皇帝如何爱民，如何夙夜忧叹、日理万机，尤其是要表现他们的权谋与智慧，用一句话概括，就是几乎不加思考的帝王崇拜。艺术向来有借



古讽今的作用，但这种竞相拍古代皇帝“御马”的现象，十分可疑和不正常。从表现康熙、乾隆、雍正政绩的长篇电视连续剧到前不久的电影《英雄》，莫不是在“拍御马”。

记：对《英雄》的争议，主要是源于它的理念。您认为它是“帝王戏”的一种延续吗？

魏：关于《英雄》的“拍御马”问题，我已写了一系列文章，在此就不想多说了。张艺谋拍《英雄》，是以极其唯美的形式告诉当代观众——秦始皇是统一天下的“大救星”。反抗秦始皇的人们是不识天下大局，都不算真正的英雄。刺客无名迷途知返，改变“屠龙”初衷，他便不失为一位小英雄；而天下最大的英雄就是秦