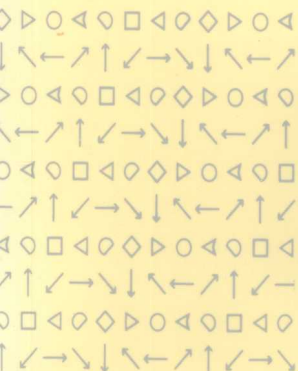
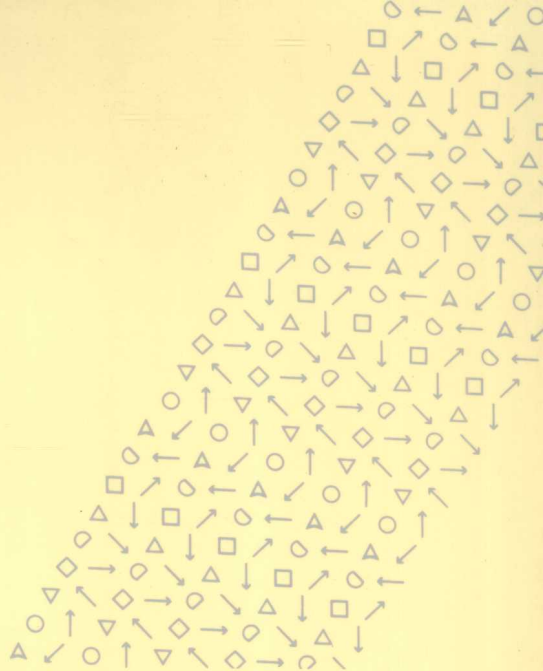


当代经济学系列丛书

Contemporary Economics Series

主编 陈昕



选择行为的理性 与非理性融合

当代
经济学
文库

何大安 著



上海三联书店
上海人民出版社

当代经济学系列丛书

Contemporary Economics Series

主编 陈昕

选择行为的理性 与非理性融合

何大安 著

当代
经济
文库



上海三联书店
上海人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

选择行为的理性与非理性融合/何大安著. —上海:
上海人民出版社, 2006
(当代经济学系列丛书. 当代经济学文库/陈昕主编)
ISBN 7-208-06615-9

I. 选... II. 何... III. 经济理论 IV. F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 132824 号

责任编辑 钱 敏
装帧设计 敬人设计工作室
吕敬人

选择行为的理性与非理性融合

何大安 著

上海三联书店
上海人民出版社
200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc
 上海世纪出版股份有限公司
高等教育图书公司 出品
世纪出版 www.hibooks.cn
上海福建中路 193 号 24 层 021-63914988

世纪出版集团发行中心发行
上海市印刷七厂印刷
2006 年 12 月第 1 版
2006 年 12 月第 1 次印刷
开本: 850 × 1168 1/32
印张: 7.75 插页: 6 字数: 180,000

ISBN 7-208-06615-9/F·1505

定价: 18.00

作者近照



作者简介

何大安，男，1957年12月生，安徽省安庆市人。1984年本科毕业于安徽师范大学经济政法学院，1988年研究生毕业于浙江大学经济学院。现为浙江工商大学经济学院院长，经济学教授，博士生导师。

作者致力于投资运行机理、产业结构变动、理性和非理性决策、政府产业管制等问题的研究，在全国有影响的学术刊物上发表论文60余篇，多次独立在《中国社会科学》和《经济研究》上发表论文。多次获得浙江省哲学社会科学优秀科研成果一等奖、二等奖、三等奖，连续两届获得浙江省高校哲学社会科学优秀科研成果一等奖。本书是作者继《投资运行机理分析导论》之后在“当代经济学文库”出版的第二部理论性专著。

出版前言

为了全面地、系统地反映当代经济学的全貌及其进程,总结与挖掘当代经济学已有的和潜在的成果,展示当代经济学新的发展方向,我们决定出版“当代经济学系列丛书”。

“当代经济学系列丛书”是大型的、高层次的、综合性的经济学术理论丛书。它包括三个子系列:(1)当代经济学文库;(2)当代经济学译库;(3)当代经济学教学参考书系。该丛书在学科领域方面,不仅着眼于各传统经济学科的新成果,更注重经济前沿学科、边缘学科和综合学科的新成就;在选题的采择上,广泛联系海内外学者,努力开掘学术功力深厚、思想新颖独到、作品水平拔尖的“高、新、尖”著作。“文库”力求达到中国经济学界当前的最高水平;“译库”翻译当代经济学的名人名著;“教学参考书系”则主要出版国外著名高等院校的通用教材。

本丛书致力于推动中国经济学的现代化和国际标准化,力图在一个不太长的时期内,

从研究范围、研究内容、研究方法、分析技术等方面逐步完成中国经济学从传统向现代的转轨。我们渴望经济学家们支持我们的追求,向这套丛书提供高质量的标准经济学著作,进而为提高中国经济学的水平,使之立足于世界经济林之林而共同努力。

我们和经济学家一起瞻望着中国经济学的未来。

前言

1992年诺贝尔经济学奖得主加里·贝克尔(Becker, G. S.)有一个著名论断“经济行为的理性和非理性具有相容性”。多年来,许多经济学文献出于各自的论证目的曾引用过这一论断。或许是由于大师的观点具有权威性,迄今为止,很少有人对这个观点持怀疑或否定态度;或许是因为“理性和非理性的相容”具有高度的抽象性,贝克尔在《人类行为的经济分析》一书中只是用几个抽象的数学模型对这个论断进行了描述,并没有对其作出联系实际的深入和细致的分析,而现有的经济学文献也几乎没有对这个问题进行专门的研究。在笔者看来,选择行为的理性和非理性包含着极其丰富的有待于挖掘的思想内容,有待于我们展开深入的分析 and 研究。

观察人们现实的决策行为,我们发现,按照目前的主流和非主流经济理论对理性或非理性的解释,某人或某群体的具体决策行为,从角度 A 来看是理性的,从角度 B 来看是非

理性的,而从角度 C(或 A、B 结合的角度)来考察,则既可理解为理性也可解释为非理性。我想,现实中的这种景况,很可能就是贝克尔以上论断在现实中的理论依据。

社会科学对现象描述或界定的妙处之一,是可以通过词汇的选用在外延性上减弱来自学术异议者的指责。贝克尔选用“相容”一词来描述理性和非理性的关联,其意是相当宽泛的,尽管这一论断可以在很大程度和范围内解说人们的决策行为,但是,以宽泛的词汇来解说这种关联所留下的缺憾,是难以详尽地说明现实中的理性和非理性决策行为的交叉。是故,笔者认为用“融合”一词来代替“相容”较为恰当一点。因为,就两种或两种以上的关联现象来讲,“融合”较之“相容”,词汇本身的规定性表明在对分析对象进行描述时,前者的外延性要比后者小一些,启用较小的外延性词汇,可以帮助我们对研究对象作出更加贴近现实的分析性解说。

促使笔者对理性和非理性融合问题产生

兴趣的最直接的动因有二：第一，某一学术观点的提出和论证并不是一回事，对大师提出的但没有经过系统分析的观点进行追踪研究，其学术价值会令人兴奋不已；第二，选择行为的理性和非理性融合在现实中有着客观实在性，揭示这种融合所内蕴的机理，是一项具有较高理论品位的工作，它可以为我们解释介于理性和非理性之间的选择行为提供一种理论依据。同时，构筑本人对理性和非理性融合产生研究兴趣的支撑点，部分来源于笔者对人们选择行为的经验观察，部分来源于笔者对前辈经济学家有关理性和非理性之深邃见解的理解。以经验观察而言，本书着重分析理性和非理性选择行为的同构关系；就理解前辈经济学家的深邃见解而论，本书则侧重于研究理性选择向非理性选择的转化。在笔者看来，将选择行为的理性和非理性的融合问题限定于“同构”和“转化”两个层面，应该说在一定范围内扣住了问题分析的主线。现实中理性和非理性的其他融合现象，

在很大程度上通常是由这条主线派生的。我很想知道,对理性和非理性问题有一定研究的经济学专家和学者,对本书关于“理性和非理性融合”之分析范围的如此设定,究竟是投赞成票还是投反对票。

近两年来,笔者曾针对理性的选择问题发表过几篇论文。其中,一篇发表在《中国社会科学》2004年第4期上的题为“行为经济人有限理性的实现程度”的文章值得一提。这篇论文在有限理性的框架内对行为人的理性实现程度进行了研究,认为行为人在决策前或多或少有一番理性思考的过程,现实中彻头彻尾的非理性决策行为是少见的。“有限理性实现程度”这个观点受到了学术界的关注。国内有学者对这篇文章进行了专题评论(见《经济学家》2005年第4期),2004年12月28日《光明日报》理论版在《名家访谈》栏目中,曾以“有限理性问题的一个纵深研究”为题对笔者进行了专题采访。从学术观点的承接性来看,本书展开“选择行为的理性

与非理性融合”的研究,似乎与先前的观点有矛盾。为此,有必要作以下几点解释:第一点,前篇文章是在理性的框架内讨论问题的,它有分析框架的设定,而本书的研究不存在分析框架或背景的限定;第二点,本书对非理性选择行为的解说,是针对非主流经济学有关非理性选择的理解而言的,以他人的见解来分析该见解所意指的现象,并不表明对这种见解或观点的绝对赞同;第三点,本书所阐述的“非理性选择在很大程度上是由理性选择转化而来”的观点,是对先前不承认“彻头彻尾非理性决策行为”之观点的重要补充。为了保持学术观点的一致性,在本书的某些必要的场合,笔者还会针对有限理性的实现程度问题作出一些与本书分析主题相关的说明。

研究理性和非理性选择行为的融合,离不开对效用问题的分析。众所周知,经济学十分重视效用函数的研究,但一旦联系理性或非理性决策来分析效用就产生了分歧。新古典经济学认为人在完全理性下能够实现效

用最大化,新制度经济学认为人在有限理性下难以实现效用最大化,行为经济学则认为人在有限理性下不仅难以实现效用最大化,而且还有可能产生效用负值。传统经济学“偏好一致性 + 效用最大化”的理性决策模型,对经济理论发展的影响是长期而深刻的,这种影响曾致使经济学的决策理论脱离实际而成为“黑板经济学”。本书在研究理性和非理性选择行为的融合时认为,尽管许多经济学家对“效用最大化”提出了批评,但“效用最大化”仍然显性地或隐性地存在于新古典、新制度和行为经济学三大理论体系之中,成为经济学世界中的一种根深蒂固的理念。其实,从人们的选择行为及其努力过程考察,“效用最大化”只是传统主流经济学依据经济行为的主观期望所作出的符合人的行为目的的一种逻辑推论,最大化效用的实现是一种偶然,而达不到效用的最大化则是一种经常性的现象。基于此,本书提出了一个新概念“行为最大化”,认为这个新概念可以较好地

描述人在选择时的实际心理活动和行为过程,用它来取代“效用最大化”可以逼近现实地分析理性和非理性的选择行为。当然,我不敢断言这种取代的正确性,只是期望经济学者能够沿着这一思路拓宽或加深对理性和非理性选择问题的研究。

我曾经就本书的中心内容与几位学术界同仁进行过探讨,有人认为我是在做一种近乎虚无缥缈的研究工作。其理由是理性和非理性的融合很难在现实的层面上予以解释。但在笔者看来,选择行为的理性和非理性融合是一种状态,这种状态只能从选择的过程来观察和体验,若从行为结果的角度来考察,这种状态的确不易被感悟。本书所研究的理性和非理性的同构现象、理性选择向非理性选择的转化现象以及行为最大化,都是针对行为过程而不是针对行为结果而言的。其实,社会生活中存在着许多在当前会被认为是虚无缥缈的运行事物,这是一个认知问题。科学研究就是要竭力以之为研究对象,并努力经

明它是否存在。当然,研究的认知路径有可能会发生偏差甚至会出现错误,但这种探索精神是不可或缺的。就经济学未能深入探讨的理性和非理性的融合问题而论,或许是因为这个问题虚无缥缈,导致了一些原本意识到这种融合现象存在的学者望而止步;或许是经济学喜欢从行为结果来观察理性或非理性的思维惯性阻碍了这一研究。不过,对问题发生原因的追溯较之于对问题本身的分析研究,要显得无关紧要;只要自己认为找到了问题的研究路径,剩下来的就应该是排除万难进行探索。

当我给本书写前言时,仍然有这样一种担忧:选择行为的理性和非理性的融合问题果真是一个介于“有和无”之间的虚无缥缈的问题吗?研究这样的问题是我辈学者所能胜任的吗?我贸然对这个专题进行研究,是不是有点自不量力?但转而一思,也许正因如此,才给自己的研究留下了空间。古人云:“明知不可为而为之,真男儿也。”现在写完了

这部书，确实感到了这一古训的激励作用。仔细品味全书所论述的内容，我又有一种充满周身的自信，那就是，针对本书所涉及的理性与非理性融合的选择行为，笔者的观点应该说存在着一定的合理性，它起码给学术界留下了一点可回味的东西。

提出并论证新的学术观点是有“风险”的，这种风险可以理解为学术活动领域中的“不确定条件下的风险决策”。不过，值得宽慰的是，学术上的风险充其量只是使作品的质量平平而达不到令人信服的境界，它不至于像风险投资那样一夜之间席卷一个人的物质财富，更不至于有损人格。我想，任何一个有创新意识的学者都是乐意迈进这一风险区域的。

何大安

2005年12月于杭州西部小屋

ABSTRACT

Compatibility of rational behavior and irrational behavior, a famous judgment put forward by Becker, G. S., winner of the Nobel Prize, has been cited by lots of economic literature for demonstrative purposes respectively for years. Perhaps because of the authority of the master's viewpoint, few people hold the negative or incredulous attitude toward this viewpoint so far. Probably because of the high abstract of the judgment. Becker described it by using several abstract mathematical models in his book named *Economic Analysis of Human Behavior*, but didn't make profound and detailed analysis in close contact with social realities. Moreover, the existing economic literature contains few specified researches on this problem. In author's opinion, the rationality and irrationality of choice behaviors comprises profuse thoughts to be explored, and to be further analyzed and re-searched.