

赵永源 著

遗山词 研究



文献整理与文学批评有机结合是本书的显著特点。上篇“考证篇”梳理遗山词集的版本、考证遗山词的作年，将词学研究建立在厚实的文献基础上。下篇“论述篇”颇多创见，如遗山诗学杜，其词实亦学杜。遗山的人生经历决定了他的词和他的诗一样，必然会在格调、境界、气韵等方面酷似于老杜。

遺山詞研究



1997年12月，在《中国环境报》发表署名文章《中国环境现状不容乐观》，指出：“中国环境现状不容乐观，环境污染和生态破坏日益严重，已成为制约我国可持续发展的主要因素。”文章呼吁全社会关注环境问题，共同治理污染。

赵永源 著

遗山词研究



上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

遗山词研究/赵永源著. —上海:上海古籍出版社,
2007.12

ISBN 978-7-5325-4862-0

I. 遗… II. 赵… III. 词(文学)—文学研究—
中国—金代 IV. I207.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 177026 号

遗山词研究

赵永源 著

上海世纪出版股份有限公司 出版、发行
上海古籍出版社

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1)网址: www.guji.com.cn

(2)E-mail: guji1@guji.com.cn

(3)易文网网址: www.ewen.cc

新华书店上海发行所发行经销 上海华成印刷装帧有限公司印刷

开本 850×1156 1/32 印张 11 插页 2 字数 238,000

2007 年 12 月第 1 版 2007 年 12 月第 1 次印刷

印数: 1-2,300

ISBN 978-7-5325-4862-0

I·1985 定价:28.00 元

如发生质量问题,读者可向工厂调换

目 录

绪论·····	1
---------	---

上编 考证篇

第一章 遗山词研究之现状·····	13
第一节 初具规模的词集整理·····	14
第二节 全面平实的作品研究·····	17
一、思想内涵·····	17
二、艺术风格·····	20
三、词学主张·····	22
四、词史地位·····	23
第二章 《遗山乐府》版本源流考·····	28
第一节 一卷本《遗山乐府》·····	28
第二节 三卷本《遗山乐府》·····	33
一、《彊村丛书》本·····	33
二、《景刊宋金元明本词》本·····	36
第三节 五卷本《遗山乐府》·····	38
第三章 《遗山乐府》作年考·····	48
第一节 元遗山的生平与他的词创作·····	48
第二节 遗山早年期词篇作年考·····	60
一、《摸鱼儿》(恨人间)之作年·····	60
二、《江城子》(旗亭谁唱渭城诗)之作年·····	63

第三节 遗山壮年期词篇作年考	66
一、《水调歌头》(滩声荡高壁)之作年	66
二、前调(相思一尊酒)之作年	69
三、前调(牛羊散平楚)之作年	70
四、《水龙吟》(少年射虎名豪)之作年	73
五、《最高楼》(商於路)之作年	75
六、《满庭芳》(妆镜韶华)之作年	77
七、《八声甘州》(许君祠)之作年	81
八、《清平乐》(垂杨小渡)之作年	84
第四节 遗山中年期词篇作年考	90
一、《木兰花慢》(拥都门冠盖)之作年	90
二、《江城子》(河山亭上酒如川)之作年	93
三、《沁园春·除夕二首》之作年	96
四、《八声甘州》(玉京岩)之作年	99
五、《浣溪沙》(绿绮尘埃试拂弦)之作年	110
六、《南乡子》(少日负虚名)之作年	113
第五节 遗山晚年期词篇作年考	115
一、《木兰花慢》(赋招魂九辩)之作年	115
二、前调《游三台二首》之作年	119
三、《江城子》(来鸿去燕十年间)之作年	121
四、《鹧鸪天》(临锦堂前春水波)之作年	126
五、《清平乐》(悲欢聚散)之作年	136
六、前调(琼枝瑶草)之作年	137
七、《谒金门》(罗衾薄)之作年	140
八、《感皇恩》(天外想春来)之作年	142
九、《太常引》(东园歌管日相娱)之作年	145

下编 论述篇

第四章 遗山的词学理论及其词创作·····	150
第一节 遗山中年时期的词学观·····	150
一、渊雅深厚——遗山心目中的宋词·····	152
二、兼容豪放与婉约——遗山的词学立场·····	156
第二节 遗山晚年时期的词学观·····	161
一、情性之外不知有文字——词体创作论·····	163
二、满心而发、肆口而成——词贵天然论·····	167
三、洒然而笑、慨焉以叹——词体感发论·····	168
第三节 遗山词艺发微·····	170
一、吟情咏怀，率真自然·····	171
二、含蓄蕴藉，韵味隽永·····	177
三、用俗为雅，雅俗兼备·····	186
第四节 遗山词体创作之自觉·····	201
一、元遗山是在具体词学理论指导下进行词创作的	
金代最重要的词人·····	202
二、与其词学主张相联系，遗山词往往体制兼备·····	203
三、遗山词之融化唐诗与学杜·····	205
四、遗山之“史”意识对其词创作亦有着莫大的影响·····	207
五、金元之际文人歌酒狎妓风气在遗山词中时有反映·····	210
六、对遗山词体创作之自觉，清代两大词评家有不同	
评判·····	212
第五章 宗唐风气下的遗山词·····	216
第一节 “以唐诗为指归”的金元诗坛·····	216
第二节 遗山融唐诗入词之特色·····	222

一、金元词人喜用唐人诗	222
二、遗山融唐诗入词概况	235
三、遗山词融化唐诗之特色	243
第三节 遗山词之尊杜学杜	257
一、“学至于无学”——遗山的杜诗学理论	258
二、尊杜学杜对遗山词风的浸染	263
三、遗山词之学杜与清真词之学杜	284
四、遗山词之学杜与苏、辛同归一途	289
第六章 遗山词的词史地位及其影响	311
第一节 遗山词对金元词人创作的影响	312
一、在宋金词沟通中的遗山词	312
二、在金元词延续中的遗山词	316
第二节 为明清时代所接受的遗山词	319
一、遗山词集在明清时期的流传刊刻	319
二、遗山词对清人词创作的启迪	325
三、清人对遗山词的褒评	327
结语	329
主要参考书目	330
后记	347

绪 论

十二世纪末至十三世纪中叶的中国词坛呈现宋金元词相互传承、交融并且有所新变的形态,以苏轼、辛弃疾为首的豪放词派多在北方绵延法乳,而以周邦彦、姜夔、吴文英等为代表的格律词派多于南方分蘖繁荣。同时南北曲兴起,词、曲这两种文体样式互相影响。在这样的时代条件和词学背景下,出现了一位举足轻重的词人。他就是生长于云朔、身历金元两朝的元好问(字裕之,号遗山)。有人说他的词集两宋之大成,有人说他堪与苏、辛“鼎足”而三,是宋金词苑的殿军,等等。总之,不管怎么说,当我们在这样的条件和背景下去考察和探究遗山词的时候,不能不承认,在宋金元时期,元好问可说是一个十分重要和关键的词人。他有词集《遗山乐府》流传于世,其词作无论是数量还是质量在金元词坛上都是首屈一指的。明清以来,其词集屡有刊刻,但到目前为止,还没有人全面完整、详尽系统地整理过他的词集,这不能不说是一大缺憾。笔者有志于改变这一现状。首先,调查《遗山乐府》的诸种版本,对词集的版本进行梳理。其次,在上述基础上,对遗山的每首词进行校勘、笺释、注解,并结合已有的文献资料,对遗山某些词的作年详加考释,提出一己之见。这些都是本书必须完成的重要内容,意在填补遗山词集文献整理方面的不足和缺陷,并以此来推动和促进其他金元词人别集的整理,对进一步推动金元词研究也不无裨益。对于遗山词的文本研

究,以往多停留在题材内容、艺术风格等层面上,这是远远不够的。而事实上,遗山词的创作究竟有哪些独特性?金元词坛的宗唐风气与遗山词之间的关系究竟如何?怎样认识遗山从诗之学杜到词之学杜?遗山如何在他的词创作中贯彻其词学理想的?研究遗山词对整个金元词研究的意义如何?等等,这些都是遗山词研究颇具学术意义的问题,也是学者们关注得不多、有的甚至是尚未探讨过的问题。探索、廓清这些问题,对于系统深入地认识宋金元词的基本特征、弥补金元词研究的某些缺漏,无疑具有不可忽视的意义。

元遗山是金元之际的大文学家,即便在中国文学史上也有相当崇高的地位。然而,就以往的研究情况来看,对于他的文学成就的评价多少有些偏颇,研究面也不平衡。诗歌以及诗歌理论主张的研究明显地是元好问研究的热点,并且取得了相当突出的成就,而对于遗山古文、曲赋以及词的研究就处于一种相对冷落的状态。因此,笔者研究遗山词,其目的有三个:一是有感于元好问研究的那种不平衡状态,以遗山词为研究对象,力图打破这种不平衡的态势;二是转换研究遗山词的角度,进一步加深对遗山词总体风格特征的体认和把握,希望这种研究对提升遗山词研究的整体水平能够起到促进作用;三是由遗山词的研究推广开去,关注并重视对于其他金元词人的研究,拓宽整个金元词研究的学术领域。

遗山词集的整理工作尚不够全面、系统和深入,还有大量的文献工作可做。有鉴于此,多年来,笔者在遗山词集的整理上已下了很大的功夫,这样也就为遗山词的研究搭建了一个宽阔的文献学平台。其终极目的,就是在遗山词研究乃至金元词研究方面,做一些文献研究与文学批评双管齐下、相辅相

成的有益尝试。

诚然,对于一个词作家的研究,首要的也是最基本的工作就是文献整理,它应包括对版本的校勘梳理、作品的编年笺注、作家生平事状以及历代评鹭资料的汇编厘定,等等。比如宋代著名词人的词集大凡都已有学者做过整理,像徐培均先生校注的《淮海居士长短句》、钟振振先生校注的《东山词》、薛瑞生先生的《乐章集校注》、邓子勉先生校注的《樵歌》、孙虹女士的《清真集校注》、邹同庆等先生的《苏轼词编年校注》、邓广铭先生的《稼轩词编年笺注》、徐培均先生的《李清照集笺注》、夏承焘先生的《姜白石词编年笺注》、杨铁夫先生的《梦窗词笺释》等。这种扎实的文献整理功夫及其成果对于学术研究来说是非常必要的,同时也为宋代词人的研究提供了极大的便利。同样的道理,对于元遗山这个词中大家,要深入地研究他,光依凭缪钺和吴庠先生于上个世纪三十年代结撰的《遗山乐府编年小笺》显然已不能完全满足要求。笔者不辞浅陋,效颦前贤时俊,从版本校勘、作品笺注、资料汇评等方面对元好问的词集《遗山乐府》进行全面而完整的整理与磨砢,矻矻于此十数年,成《遗山乐府校注》四十馀万言。正是基于这样的学术理念和前期研究工作,本论文构建了这样的研究框架:上编为“考证篇”,首先对《遗山乐府》的版本情况、版本特点等作一系统的描述,辨别遗山存词的真伪,从而使理论阐述、文学批评建立在比较可靠的文献基础之上。其次在前人研究的基础上,结合遗山本集中的文献资料,对《遗山乐府》中可编年的词篇进行解读、甄别,详加考释。作品作年考证与生平行谊生发相结合,为下编的论述部分提供较为信实的文献依据。下编则为“论述篇”,着重探讨与遗山

词相关的一些理论问题,如遗山在金元词坛上的独特地位、遗山的词学观和他的词创作、遗山词融合杜甫诗风等。

将文献考证与理论阐释结合起来,这是许多前辈学者所推崇的学术理念和研究传统,当年郭沫若先生在《屈原研究》里曾这样告戒我们说:“讲屈原的诗;首先须要考证屈原的诗。现在世间流行的屈原的作品,有好多成了问题。我们要把这些成问题的加以考证,然后才能更进一步作艺术的研究。”他还说:“我们研究屈原的作品,过细的说,每一篇都应该加以讨论,这是首要的工作,即基础工作。这步工作没有做好,更进的研究便成为空中楼阁。”说的虽然是屈原诗的研究问题,但实质上也是学术研究的思路和方法问题,它同样适用于其他诗人的研究。又诚如有的学者所指出的那样,“考证和批评本是中国传统的文学研究的两翼”,^①应该说它也是笔者研究遗山词的出发点和设想。由论文的构成来看,“考证篇”和“论述篇”组建了较为庞大的研究系统,体现了“文献”、“考证”、“批评”交相辉映、融为一体的学术构想。这也正是笔者研究遗山词的总体思路和方法。但是,限于学识与水平,在具体运用和操作过程中,笔者深有力不从心之感,最终的结果也许是事与愿违的。

本书由上编“考证篇”和下编“论述篇”两部分组成。共有六章,分别是:第一章《遗山词研究之现状》、第二章《〈遗山乐府〉版本源流考》、第三章《〈遗山乐府〉作年考》、第四章《遗山的词学理论及其创作》、第五章《宗唐风气下的遗山词》、第六章《遗山词的词史地位及其影响》。兹将各章的内

① 莫砺锋:《古典诗学的文化观照·总序》,北京:中华书局,2005年版,页3。

容扼要分述如次:

第一章主要回顾遗山词研究的现状。就词集整理而言,已取得一定的成绩,但尚未出现全面而系统的《遗山乐府》整理本。笔者历时十数年,对《遗山乐府》进行了比较详尽的校勘和笺注,可以说填补了这一空白。就作品研究来说,涉及题材内容、艺术风格、遗山的词学主张及其词史地位等,应该说比较全面,但尚须进行更深层次的理论阐释和文化观照。

第二章理清了《遗山乐府》的几个版本系统,认为其版本主要有一卷本、三卷本、五卷本三个系统。一卷本收词共 120 首,是遗山词的选本,其编者是元末明初的凌云翰;有抄本流传。三卷本是《遗山乐府》较为通行的版本之一,其祖本是明弘治间朝鲜古刊本。有傅增湘藏本,后经朱祖谋、陶湘等相继刊刻,即为《彊村丛书》本、《景刊宋金元明本词》本。五卷本这一系统的版本较多,据近人邵瑞彭《重刊阳泉山庄本〈遗山乐府〉跋》,大约有咸丰五年乙卯(1855)钜月山房校本、光绪三年丁丑(1877)南塘张氏重刊本、读书山房本(实为四卷,其底本是阳泉山庄本)、吴子苾汇刻《九金人集》本等数种。此外,五卷本尚有天津图书馆藏清抄本、南京图书馆藏清抄本、丁氏迟云楼抄本、清阮元《宛委别藏》刊本、清卢文弨校本、民国罗振玉《殷礼在斯堂丛书》本等几种。

第三章在《遗山乐府校注》的基础上,择取遗山词 25 首,就作年问题进行详赡的考辨,大多属笔者一得之见,兹拈出几例略加说明:(一)《摸鱼儿》(恨人间)是遗山现存最早的词篇,应不成问题。但根据词前小序,这首词又经过作者后来改定。因此,笔者提出这首词有始作之年和改定之年的观点,认为始作之年容易确定,即作于遗山十六岁那年,而改定之年似

不易确知。但根据词序之语气口吻以及李治、杨果和词的寓意等,其改定之年似在金亡之后,具体地说,似在甲午年(1234)金亡后遗山拘管山东聊城时。这年他亲自编定《遗山新乐府》,有可能对其早年词作加以修改,李、杨二人的和词也是在遗山改定之后所和,因为在他们的和词里有改朝换代的感慨,托旨甚大。(二)《木兰花慢》(拥都门冠盖)词的作年有几种不同的意见,缪钺、吴庠等认为应作于癸巳汴京破后;狄宝心认为此词是遗山于蒙古乃马真后四年乙巳(1245)久别重返汴京后所作。笔者同意缪、吴之说,而不赞成狄说,并进一步认为此词是寄赠癸巳汴京破后北归的友人王若虚的。然后联系遗山、王若虚癸巳之变后的行踪、王微服北归后所作《再至故园述怀五绝》以及遗山《内翰王公墓表》等文献,再对词作本身进行读解,综合考释,谓一己之说可以成立。(三)《八声甘州》(玉京岩)词作于遗山拘系聊城期间,时在金亡后的乙未年(1235)。关于这首词的作年或谓癸巳汴京破后遗山凭吊故宫遗迹时所作。笔者把这首词与遗山的组诗《俳体雪香亭杂咏十五首》综合起来考察,认为它们都是金亡后遗山追怀癸巳纷变这段伤心史而写。组诗第六首自注:“十年前,商帅国器方城梦中得后二句,为言如此。”可知这组诗写在遗山正大三年(1226)从军商帅后十年的乙未年(1236)。《八声甘州》(玉京岩)的意象及其格调情韵都与这组诗极其相似,可见它们为同时之作。聊举三例,尝鼎一脔而已。

第四章重点讨论遗山词论与他的词创作间的关系。首先具体阐述遗山中年时期以及晚年时期的词学观。遗山中年时期的词学观主要体现在他的《遗山自题乐府引》、《东坡乐府集选引》等序引中。他所尊崇的宋代词人当然是苏轼、辛弃疾

那样的大词人,提倡豪放雄壮的词风。同时,他还主张词要有言外意,要含蓄隽永,对宋代的一些以婉约见长的词人并没有鄙夷之意。在词论上也体现出兼包豪放与婉约的大家风致。遗山晚年时期的词学观在《新轩乐府引》一文中有着鲜明的显现:情性之外不知有文字——词体创作论;满心而发,肆口而成——词贵天然论;洒然而笑,慨焉以叹——词体感发论。难能可贵的是,遗山在他的词创作中较为完美地践行了自己的词学观点。其词吟情言怀,往往率真自然;含蓄蕴藉,韵味隽永;用俗为雅,雅俗兼备,具有独特的艺术个性。遗山是在具体词学理论指导下进行词创作的金代最重要的词人;与遗山的词学主张相联系,其词往往体制兼备;遗山词善于融化唐诗、是金词中学杜最成功的词人;“史”的意识对其词创作有着很大的影响,等等,无不体现了遗山词体创作的自觉。也正是这种自觉,使得金元之际文人歌酒狎妓风气在他的词中时有反映。而对于这种自觉,清代两大词评家陈廷焯和况周颐则有着不同的评判。

第五章详论宗唐风气下的遗山词。“以唐诗为指归”是金元诗坛的基本风尚,与金末元初诗坛的领袖人物如赵秉文、李纯甫、元好问等积极倡导不无关系。金元诗坛的宗唐风气自然地波及当时的词坛,金元词人喜用唐诗,于中还透露出他们的审美趣味。把遗山词放在金元词宗唐的背景下去考察,就不难发现在宗唐上遗山既有与其他金元词人相同的地方,又有迥不犹人之处,即有大家融通广博的特点,同时也是他尚雅诗学思想的具体实践。特别值得一提的是,金元词人的学唐是受宋人学唐影响的结果,是宋金词沟通的一个方面。遗山词之融化唐诗,主要显现在“深于用事,精于炼句”上,有

“风流蕴藉”之致。遗山词宗唐最为成功的地方在于对杜诗的推尊和吸收。遗山词从语汇到风格全面而系统地尊杜学杜。

第六章着重探讨了遗山词的词史地位及其独特性。关于遗山词的词史地位,或誉之过甚,说他的词集两宋之大成(清刘熙载《艺概》中的观点),或贬抑失当,称其为“别调”、“非正声”(清词评家陈廷焯语)。在本章中,笔者从“在宋金词沟通中的遗山词”、“在金元词延续中的遗山词”、“为明清时代所接受的遗山词”三个层面,具体分析了遗山词在宋金元词发展过程中的作用,认为由宋词到金词、再由金词到元词,凭遗山在当时文坛上的声望以及词作本身的成就,遗山词实在是不可或缺的一环,是金元词的重要组成部分。在明清时期,遗山词集屡次被刊刻;其词多为当时著名的词选集所择用;有些词人的创作还受遗山词风的浸染;对遗山词的总体评价较高。凡此数端,无不说明遗山词的影响到了明清时期仍然很大。综合以上这些因素,遗山词在中国词史上的地位也就可见一斑了。

当然,本书尚有缺陷与不足,由于体系庞大,头绪较多,所以有些论述可能流于浮泛,有些地方前后照应不够紧密。完善提高,有俟来日。

众所周知,文献的搜集与整理是文学本体研究的基础,它们本不应该相互割裂、被视作两途。然就目前的学界而言,似有文献与文学、考证与批评相互隔膜的情形。若说本书有什么创新之处,那么,在笔者看来,就在于将文献整理与文学批评“捏合”在一起。长期以来,笔者悉心从事于遗山词集的整理,积累了比较多的文献资料,最终撰成《遗山乐府校注》。

上编“考证篇”梳理遗山词集的版本、考证遗山词的作年,既是校注部分成果的展示,也是为了凸显“文献整理与文学批评相结合”的学术理念,说明自己的词学研究是建立在扎实的文献学基础上的。

除此之外,窃以为在本书下编“论述篇”中尚有些许新意,兹条陈数端:

其一,在宋金元词的发展史上遗山有其不可替代的作用。在这三朝中,金和元分别是由女真族和蒙古族建立的政权。因此,在这三朝的文学递嬗流变过程中存在着汉文化与少数民族文化相互交融的情形。不过,金元文学创作的基本力量还是汉人,金元文化就其主流来说仍然是汉文化的延续。金元词的发展应该说遵循的也是这样的规律。金词出于北宋词,元词又承续金词。在金元词坛上虽出现了像完颜璘、完颜璟、萨都刺这样的少数民族词人,但整个金元词的创作队伍仍以汉族词人为主。元遗山虽是少数民族鲜卑族的后裔,但实早已被汉化,就遗山本人来说,他认同的是汉文化,接受的是儒家的思想教育。在北宋词的温床上孳生、繁衍起来的金词,其初期词人是宇文虚中、吴激、蔡松年等使金的宋朝文臣,他们的词开有金一代词运。金中叶以后,党怀英、赵秉文执掌文柄数十年。特别是赵秉文词学苏轼,刚健顿挫,颇具特色。但是,赵氏并没有词集流传下来,唐圭璋先生《全金元词》据《中州乐府》、《滏水集》等书,录赵秉文词共10首,存词并不多,也许赵氏本来就很少填词。他去世后,作为其门生的元遗山以极高的词创作成就而登坛拜将。金亡之后,遗山仍以其文坛领袖的地位影响着入元后的许多北方词人。由此可见,由宋词到金元词,遗山真可谓是一座无法逾越的高山。