



WUHAN UNIVERSITY PRESS  
武汉大学出版社



# 一种中道自由主义： 托克维尔政治思想研究

胡勇 著

武  
汉  
大  
学  
学  
术  
丛  
书

Academic Library

Wuhan University

武汉大学学术丛书  
Wuhan University  
Academic Library

武  
汉  
大  
学  
学  
术  
丛  
书

胡勇 著

# 一种中道自由主义： 托克维尔政治思想研究



WUHAN UNIVERSITY PRESS  
武汉大学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

一种中道自由主义:托克维尔政治思想研究/胡勇著. —武汉:武汉大学出版社, 2007. 9

武汉大学学术丛书

ISBN 978-7-307-05991-7

I. —… II. 胡… III. 托克维尔, A. (1805~1859)—自由主义—思想评论 IV. D091. 4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 167831 号

责任编辑:王雅红 石廷修

责任校对:程小宜

版式设计:支 笛

---

出版发行:武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: wdp4@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷:武汉中远印务有限公司

开本: 720×980 1/16 印张: 28.375 字数: 401 千字 插页: 3

版次: 2007 年 9 月第 1 版 2007 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-05991-7/D·776 定价: 51.00 元

---

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

*W*  
*uhan University*

武汉大学学术丛书 Academic Library

一种中道自由主义：  
托克维尔政治思想研究

一种中道自由主义：  
托克维尔政治思想研究

Academic Library

Wuhan University

武汉大学学术丛书

责任编辑：王雅红  
石廷修

责任校对：程小宜

版式设计：支 笛

封面设计：空间设计中心



武汉大学学术丛书  
自然科学类编审委员会

主任委员 ▶ 刘经南  
副主任委员 ▶ 卓仁禧 李文鑫 周创兵  
委员 ▶ (以姓氏笔画为序)

文习山	石 兢	宁津生	刘经南
李文鑫	李德仁	吴庆鸣	何克清
杨弘远	陈 化	陈庆辉	卓仁禧
易 帆	周云峰	周创兵	庞代文
谈广鸣	蒋昌忠	樊明文	

武汉大学学术丛书  
社会科学类编审委员会

主任委员 ▶ 顾海良  
副主任委员 ▶ 胡德坤 黄 进 周茂荣  
委员 ▶ (以姓氏笔画为序)

丁俊萍	马费成	邓大松	冯天瑜
汪信砚	沈壮海	陈庆辉	陈传夫
尚永亮	罗以澄	罗国祥	周茂荣
於可训	胡德坤	郭齐勇	顾海良
黄 进	曾令良	谭力文	

秘书长 ▶ 陈庆辉





## 胡 勇

1972年出生于河南省舞阳县一农家。成年后从事小学教学工作若干年，通过自修获河南师范大学文学学士学位。1998年随初兴的考研热潮进入武汉大学政治与行政学院攻读政治学理论专业硕士研究生，获法学硕士学位。2002年又回到武汉大学政治与公共管理学院，直到2005年读完政治学理论博士研究生，获法学博士学位，随即留校留系工作至今。初入学门，有学语之作如《民主在理念与实践中的困境及其启示》、《多数暴政思想论析》、《复兴古典政治学与回归公民教育》10余篇，被人大复印资料转载数篇，译作数篇。现拟研究方向为政治学原理与西方政治理论。



阿列克西·德·托克维尔



## 摘要

---

托克维尔在西方现代政治思潮中的身份界定问题，无论是在一百多年来的西方还是在当代中国，都是一个莫衷一是、各执一词的问题。有人认为他是一位自由主义者，有人认为他是一位保守主义者，有人认为他是一位共和主义者，甚至还有人否定他的自由主义身份，有人认为他是一位左翼的社会主义的同情者，还有人认为他是一位右翼的古典自由主义的捍卫者。鉴于国内外研究现状，本书将托克维尔政治思想的类型学研究作为研究目标。经过综合的考察与论证后，将其称之为中道自由主义。此种界定首先认可了托克维尔的自由主义身份，然后确定了他在整个自由主义思想传统中的特殊性——他是一位具有平衡性与开放性特征的自由主义思想家。本书在界定托克维尔的政治思想类型时，侧重于一种思想类型的界定，并适当兼顾一种历史类型的界定。本书通过四个途径的考察来完成这项任务。这四个途径为：主流学者的研究成果，托克维尔的自我声称，其思想中的基本观点与研究方法，其思想的阶级属性。根据这种研究思路，我们将本书的主体部分分为七章，对托克维尔的中道自由主义政治思想进行论证。

我们要想对已经充满丰硕成果和遍布各个学术领域的托克维尔政治思想研究进行开拓性研究，就必须把自己的研究建立在以往的研究成果与研究教训之上。第一章从线与点两个角度介绍托克维尔在中西方政治生活与学术研究中的地位、影响及托克维尔政治思想的研究概况、研究成果和研究偏差。首先，在线的方面，本章回顾了西方托克维尔政治思想的影响与研究的兴衰过程及当代中国托克维尔政治思想研究的缘起与现状。其次，在点的方面，本章概述了托克维尔政治思想研究中的几个重要课题，即托克维尔的政治思想渊源问题，托克维尔在西方政治思潮中的定位问题，托克维尔的政治科学的性质与特征问题，及托克维尔与其他政治思想家的比较研究问题。本章行文寓评于述，从上述代表性研究成果的交集中得出托克维尔是一位自由主义者的结论，从它们的非交集中得出托克维尔是一位具有许多独特思想个性的政治思想家的结论。通过这两个方面的结合，我们把托克维尔称之为中道自由主义者。

知人必先论世。第二章从自由主义思想转型、近代社会政治实践转型的角度探讨托克维尔的中道自由主义政治思想得以形成的理智氛围与历史特征。本章首先回顾了19世纪初传统自由主义意识形态化所导致的封闭、保守，甚至堕落，呼唤思想家对自由主义原则进行更新、修正与完善，然后概括了19世纪初作为转型时代的一系列特征所给予托克维尔的多重思想选择问题，最后描述了托克维尔具有贵族传统与自由主义风格的家庭与身世给予托克维尔的多重身份定位问题。托克维尔的兼具平衡性与开放性的中道自由主义就是在这样复杂与多样的思想、历史与家庭氛围中得以形塑的。

特定的自由观念是自由主义者观察政治世界的原点。第三章概括了托克维尔的中道自由主义的核心——中道自由观的具体内涵，作为以下各章研究的前提与出发点。自由是托克维尔的政治辞典中的最高价值范畴；托克维尔的自由观是一种有机的自由观，它包括个人自由、政治自由、自我实现的自由及精神自由等含义；托克维尔的自由观是一种平衡、灵活的自由观，首先它包含多重维度：个人与公共维度、封建与现代维度、世俗与英雄维度、普世与民族维度、制度与民情维度及理性与激情维度；其次它还和其他政治观

念，如民主、秩序、福利、必然性等之间存在着灵活、有机的辩证关系。托克维尔的自由观念的中道性就体现在它的有机性、多维性与辩证性之中。

在提倡知行合一的托克维尔看来，他的自由主义首先是一种实践中的理论。第四章概括了托克维尔研究现代、政治现象的理论预设与研究路径，论证了他对民主、革命、阶级等几种现代政治现象的观察与评价。托克维尔的政治研究假设与路径是多元的、开放的，他对它们的运用凸显出了一位兼具政治哲学家与政治科学家双重身份的学术角色。托克维尔的民主观念，具有社会状态与政治形式的双重含义，他对民主持双重态度：一方面它是正义的，另一方面它自身隐藏着专制的萌芽。托克维尔考察了大革命与一般的现代革命的起源、特征，比较了两种分别代表成功与失败的革命模式：英国革命与法国革命。他在侵犯权利、法治与秩序的意义反对革命，同时他又在建立个人自由、废除封建特权、实现法律平等、打破专制统治的意义上赞赏革命。托克维尔分析了现代各阶级的起源、历史角色及其分化与组合，提出一种适度的阶级竞争与阶级合作相结合的阶级结构模式。托克维尔的民主观、革命观与阶级观体现了他的中道自由主义的特质。

在考察过托克维尔对现代政治现象的分析后，第五章考察了他对现代政治理论的解构。托克维尔反对政治生活中的唯理主义，认为政治行动来自于理性与非理性的混合，而在这个过分脱魅的时代，他更乐意倡导非理性。托克维尔反对历史决定性，认为历史发展是必然性与偶然性的统一，但在个体弱化的民主时代；他更愿意提倡意志自由论。托克维尔分析了社会主义的起源、性质与特征；他认为社会主义与资本主义具有内在的共同机理；他既反对社会主义对个体的监护，也反对古典自由主义的不干涉原则，但他也不排除社会主义因素在未来社会中存在的可能性。他在个人与社会、政府关系是否有利于维持自由的基础上排斥作为社会主义替代物的公共慈善，但随着政治经济形势的变迁，他又在同一基础上主张公共慈善观念，甚至主张政府职能向经济领域的扩张，彰显出了一位转型期具有灵活性与开放性的自由主义者形象。托克维尔具有明确的

政治学学科意识；他承认政治学具有强大的社会政治改造功能，他的政治学的核心观念是民情，表明了他对历史决定论与唯理主义的双重反对；托克维尔主张弥合政治生活与政治研究中多重的对立范畴，如事实与价值、政治与道德、政治研究与政治教育、政治科学与政治艺术、理论家与政治家等；托克维尔的政治科学是一种古典政治学传统与现代政治分析的混合物。托克维尔的中道自由主义体现在他对政治理论领域内貌似对立的各種政治观念、政治范畴之间的相互联系、相互转化的全面性、灵活性之认识上。

托克维尔对现代政治实践与政治理论的分析是为了避免一个自由主义者的梦魇——专制主义。第六章考察了托克维尔对现代专制主义起源的分析及他对现代专制主义诸版本的描述。在托克维尔对专制主义起源的论证中，他既注意到了专制的制度机制，又注意到了专制的文化机制；他既回顾了专制的传统根源，又预见了专制的全新根源——集权；他关注了专制的政治与经济起源，但更强调专制的社会与文化起源。在托克维尔对专制主义诸版本的描述中，他既注意到了硬专制——政治专制，又注意到了软专制——精神专制；他既描述了传统的专制——个人专制与多数的政府专制，又预见了未来的新专制——监护性专制。托克维尔对现代专制主义的论证彰显出了一位跨越过去、现在与未来，既有继承、又有创新，具有开放的政治思维与发展的政治眼光的中道自由主义者形象。

托克维尔对自由的期望同其对专制的恐惧构成了其自由主义思想的两极。第七章作为对以上各章的逻辑结论，分析了托克维尔所开辟的反对专制的新战场，以及他所提出的反对专制的一系列新疗方。托克维尔既没有忽视传统自由主义者反对专制的法律与制度设计原则，又从心理与文化形塑的角度找到了反对专制的新疗方。这些疗方包括：公共道德的培养，政治教育的灌输，公民宗教的陶冶与政治体制的参与等。托克维尔提倡一种私利与公益、个性与公共性相结合的温和的公共道德；他既反对古典共和国对公民行为的强制与愚昧，又不苟同于传统自由主义的制度自给论，主张通过政治教育塑造公共道德；他在主张政教分离的同时，又提倡政教精神上的统一，同样，他在希望宗教通过一种文化氛围的塑造约束民主的

专制倾向之时，又害怕于宗教的精神专制；他注意到了政治体制在制度设计方面维持自由的功能，但他更感兴趣的是它们的政治教育或文化形塑功能。在如何反对专制、维持自由方面，托克维尔既接受了传统自由主义的建议，又在大众民主时代开出了新的疗方。

总之，托克维尔的中道自由主义政治思想体现在他对政治实践中的对立事物和对政治理论中的对立观念的偏好和调和上，体现在其思想的灵活性与流动性之中，以及体现在其理论与政治立场的中立性、超然性之中，但最终这种中立性也损害了其思想的政治行动与政治改造能力。

本书希望能够通过对托克维尔的中道自由主义政治思想的研究，把托克维尔从意识形态纷争的泥淖中解救出来，还其本来面目；在各种政治思潮中，为托克维尔寻找一个合适的座椅与地位；在民主化进程已经启动的当代中国，为国人提供一个尽可能接近真实的托克维尔思想肖像，避免国人因报国心切而对他产生误读与滥用。如是足矣！

## Abstract

---

Both in the Western for over one hundred years, and in contemporary China, there is no final conclusion of how to define Tocqueville's identity in the currents of modern Western political thought. Some consider him as a liberal, some regard him as a conservative, still, some regard him as a republican, and in the extreme, others deny him as a liberal. He is called as a sympathizer of socialism in the Left wing, all the same, he is looked upon as a defender for the classic liberalism in the Right wing. On the basis of the research status quo at home and in foreign countries, this book takes the typologic research of Tocqueville's political thought as its research goal. After synthesizing others' investigations and demonstrations, I should call his political thought as liberal moderatism. First, this identity recognizes his status as a liberal, then defines his uniqueness in the tradition of liberal thought—he is a liberal thinker with the personality of balance and openness. In defining his type of political thought, this book lays its emphasis on the type of his thought, and gives attention to the type of



history. It makes use of four ways of investigation to finish this task. They include: the research achievements of the mainstream scholars, Tocqueville's self-claim, his fundamental standpoints and research approaches, the class property of his thought. In the light of this consideration, I divide seven chapters with the main body of the book, and go on to demonstrate Tocqueville's political thought of liberal moderatism.

To make a little progress in the research of Tocqueville's political thought which is full of plentiful achievements and is permeated by innumerable learning-fields, we must base our research work on the past research fruits and lessons. At the two angles of "string" and "dot", Chapter 1 presents Tocqueville's status and influence in Chinese political life and learning-research and in the Western's, and then presents the surveys, achievements and deviations in the research about Tocqueville's political thought. First, in the aspect of the "string", it reviews the course of rise and fall in the influence and in the research about Tocqueville's political thought in the Western, and the research origin and situation about his thought in contemporary China. Secondly, in the aspect of the "dot", this chapter outlines some important research problem about him, namely the source of Tocqueville's political thought, Tocqueville's identity in Western currents of political thought, the nature and the traits of his political science, and the comparative research of Tocqueville with other thinkers. This chapter hides remarks in relating, and according to the above problems gives a conclusion: from the joint of the above representative achievements, Tocqueville can be looked upon as a liberal, from the non-joint of them, we can find that he has nameless unique individualities of thinking, and plus the joint and the non-joint, we can call Tocqueville as a liberal moderatist.

To know a man, you must understand his own world. Chapter 2 inquires into the intellectual atmosphere and the historical traits in the making of Tocqueville's political thought of liberal moderatism. First, it

looks back to the closing, conservativeness and degrading of the traditional liberalism that is due to its ideologizing in the beginning of 19<sup>th</sup> century, so that some thinkers were called for the reviving, amending and perfecting of the liberal principles. Then, it summarizes the problem of Tocqueville's multi-choice in thinking which was brought about by a series of traits of the beginning of the 19<sup>th</sup> century as a transitory time. Finally, it describes the problem of Tocqueville's multi-identity that originated from his family with the tradition of nobility and the style of liberalism. Tocqueville's liberal moderatism with balance and openness was shaped in these complicated and diversified atmospheres.

A certain notion of freedom is the beginning-point with which a liberal observes the political world. Chapter 3 outlines the special connotations in the notion of moderate freedom that constitutes the essential core of Tocqueville's liberal moderatism, and makes it as the premise and the starting-point of the research of the following chapters. Freedom is the supreme category of value in Tocqueville's political dictionary; Tocqueville's notion is a kind of organic one, and its meanings include: personal freedom, political freedom, freedom of self-realization and intellectual freedom etc.; it is a kind of balancing, flexible notion of freedom, firstly because it includes multi-dimensions: individual and public dimensions, feudal and modern dimensions, secular and heroic dimensions, universal and national dimensions, institution and mores dimensions, and reason and passion dimensions, secondly because it has flexible, organic relations of dialectics with other political notions such as democracy, order, well-being and inevitability. The moderateness of Tocqueville's notion of freedom is embodied in its organics, multi-dimension and dialectics.

According to Tocqueville who advocated the integration of thinking and action, his liberalism first is a theory in practice. Chapter 4 summarizes his theory premises and research methods by means of which

he studied modern political phenomena, and demonstrates his observations and evaluations on some modern political phenomena. Tocqueville's hypotheses and approaches in political analyses are plural, opening, and his using of them highlights a learning-role with the dual traits of a political philosopher and a political scientist. Tocqueville's notion of democracy has the dual meanings with a social condition and a political form; Tocqueville has the dual attitudes towards the democracy: on the one hand, it is just, on the other hand, the germ of despotism is hidden in its body. Tocqueville investigated the origins, the traits of French Revolution and modern revolutions in general, compared two patterns of revolution, namely English revolution and French revolution, which respectively represents the revolution of success or one of failure; he opposed the revolution on the basis of its infringing upon right, rule of law and order, but at the same time, he admired the revolution providing that it found personal freedom, abolish feudal privileges, realize equality of law and smash reigns of despotism. Tocqueville analyzed the origins, the historical roles, and their divisions and combinations of modern classes, and presented a pattern of class formation with the mild combination of class competition and class cooperation. Tocqueville's views on democracy, revolution and class embody the nature of his liberal moderatist.

After the preceding chapters' reviewing Tocqueville's analyses about modern political phenomena, Chapter 5 investigates his deconstruction on modern political theories. Tocqueville fought against the absolutistic rationalism in political life, thought that political action is originated from the mixture of reason and irrationality, but in this over-disenchanted time, he was more inclined to advocate irrationality. Tocqueville fought against historical determinism, thought that historical development is brought about by the combination of inevitability and chance, but in this democratic time which was distinguished by weakening of individual, he was more willing to advocate the argument of