

第3期

高全喜 主编



National Interest



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



主編：高全喜

編輯：呂本富 程亞文

高超群 周子衡

National Interest



北京大學出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

大国. 第3期/高全喜主编. —北京:北京大学出版社, 2005. 4

ISBN 7-301-08854-X

I. 大… II. 高… III. 发展战略—中国—文集 IV. D61-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 023537 号

书 名: 大国·第3期

著作责任者: 高全喜 主编

责任编辑: 朱彦 王业龙

标准书号: ISBN 7-301-08854-X/D·1137

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn> 电子信箱: pl@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752027

排 版 者: 北京高新特打字服务社 51736661

印 刷 者: 北京中科印刷有限公司

经 销 者: 新华书店

730 毫米×980 毫米 16 开本 17.75 印张 314 千字

2005 年 4 月第 1 版 2005 年 4 月第 1 次印刷

定 价: 26.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究

编者手记

一个国家的发展离不开对于发展道路的理性选择,这是全体国民的本分,更是国家领导者义不容辞的职责。特别是对于中国这样一个老大的国家,它在步入现代民族国家的百年路途中,内忧外患,荆棘丛生,因此,如何制定一个审慎的战略规划就显得格外重要。本期的基本主题是国家战略,贯穿本期各篇文章的一条主脉,是作者们对于现时代中国国家战略问题的思考。

其实,国家战略具有更为宽广的蕴涵,它不仅包含外交,更包含内政,不仅指涉军事,更涵盖政治、经济与文化。本期的文章很少论及枝节问题,而是关注所谓“大战略”(grand strategy)。例如,李强教授在文章中提出的在中国如何建设一个共和民主政体就是一个国



家战略问题；吴稼祥先生论证的“现实的自由主义”理论，则在国际政治中为我们指出了一条适合中国发展的战略框架。本期各个栏目中的其他文章，或者讨论中国当今在国际社会面临的一些新问题，捕捉一些建设性的观念因素；或者从学理上梳理国家战略的经纬脉络，为构建我国未来的大战略提供理论基础；或者汲取传统的资源，重读前人的高论，探讨适合中国国情的政治原理；或者就中国目前面临的外交和内政、政治与经济等诸多问题，高屋建瓴，多有条陈。上述文章，虽然思想分殊，观点各异，但笔下流淌着的却是滚烫的热血，这是我们的欣慰之所在。

《大国》一路走来，在第一期集中讨论了和平崛起问题，在第二期聚焦于国家利益，本期则是国家战略，下一期将着重研究民生问题。近些年来，随着中国公共意识的发育成熟，人们的思想已经日渐摆脱陈旧的意识形态的束缚，关于国家制度和国家建设等问题，我们开始能够从一个政治体的本性出发考察它的利益得失、兴衰机制和战略构架。时代呼唤理论，一个发展的大国呼唤自己的大战略！本期编者愿以此与广大读者共勉。



目 录

一 论 文

- 超越大众民主与权威主义
——共和政体对中国民主转型的启迪 李 强 (3)
- 论“现实的自由主义” 吴稼祥 (22)
- 论中欧伙伴关系中的观念因素 田德文 (33)
- 崛起中的不安全:新兴大国的困境及应对 李开盛 (61)
- 试论美国对华决策模式:以 1995 年李登辉访美为例 聂 露 (73)

二 专 题 报 告

- 面向二十一世纪的国家战略:历史演进与理论构建 张 安 (99)
- 经济外交与中国的选择 何中顺(151)

三 会 议 摘 要

- 政治、法律以及两种资源、一个原理
——《政治与法律思想论丛》座谈会摘要 (177)



四 评 论

- 中国正在“拉美化”吗?
——我对“拉美化”的看法 郑秉文(201)
美国的强国之路和大国之道 任东来(210)
什么是单边主义? 储昭根(216)

五 旧 文 新 识

- 政治学大家伯伦知理之学说 梁启超(225)
梁启超的“国家主义” 吴小龙(241)

六 读 书 札 记

- 现代性理论中的极权主义问题
——读吉登斯《民族—国家与暴力》札记 李公明(259)
东盟安全共同体构想与现实挑战
——《建构安全共同体:东盟与地区秩序》介评 喻常森(270)



CONTENTS

I. Academic Papers

- Transcending Mass Democracy and Authoritarianism
——The Inspirations of Republic on China's Democratic
Transformation Li Qiang (3)
- On "Realistic Liberalism" Wu Jiaxiang (22)
- On the Concept Factor in Sino-Europe Partnership Tian Dewen (33)
- Insecurity in Rise: The Dilemmas and Countermeasures of
Emerging Powers Li Kaisheng (61)
- A Preliminary Analysis of US China Policy Decision-Making
Model: Taking Lee Teng-hui's Visit to the US in 1995
as an Example Nie Lu (73)

II Reports on Special Topics

- National Strategy Oriented towards 21st Century: Historical
Evolution and Theoretical Construction Zhang An (99)
- Economic Diplomacy and China's Choice He Zhongshun (151)

III Conference Abstracts

- Politics, Law and Two Resources, One Principle
——A Seminar Abstract of "*Series of Political and
Legal Thoughts*" (177)

IV Comment Articles

Is China Being “Latin Americanized”?

——My Personal View on “Latin Americanization”

..... Zheng Bingwen(201)

US’ Road to a Powerful State and Way to Maintain Her Big

Power Status Ren Donglai(210)

What is Unilateralism? Chu Zhaogen(216)

V New Understanding of Old Articles

The Theory of a Great Politician Johann

Caspar Bluntschi Liang Qichao(225)

Liang Qichao’s Thought on Statism Wu Xiaolong(241)

VI Reading Notes

The Totalitarianism Issue in Modernity Theory

——A Reading Note of “*The Nation-State and Violence*”

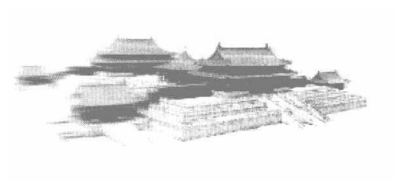
by Anthony Giddens Li Gongming(259)

The Concept of ASEAN Security Community and Realistic Challenges

——A Review of “*Constructing A Security Community in*

Southeast Asia : ASEAN and the Problem of Regional

Order” Yu Changsen(270)



一 | 论文

超越大众民主与权威主义

——共和政体对中国民主转型的后迪

◇ 李 强

改革开放二十多年来,中国理论界对民主化问题的讨论大体经历了两个阶段。改革开放初期,理论界对民主的价值似乎并无明显歧见。当时所争论的仅仅是,民主需要何种经济、社会、文化条件,中国如何从权威主义向民主转化。人们对民主的质疑主要表现为对中国实现民主化条件与步骤的审慎分析。不少人认同民主的目标,但强调中国实现民主的条件尚不成熟,仍需要相当长时间的稳健过渡。但是,自20世纪90年代以来,质疑民主本身是否具有价值的声音愈来愈强烈。不少人开始从理论上质疑民主的可欲性,或者至少质疑在中国这种独特的文化与社会传统中引入民主制的价值。^①

应该说,近来对民主的质疑与国际大背景有关。自20世纪90年代以来,苏联、东欧以民主化为重要内容的改革并未带来人们所预期的积极后果,不少第三世界国家的民主转型也遭遇种种挫折,以美国为代表的西方强权势力以“民主”为口号追求霸权主义政治,而中国最近二十多年的发展却取得了出人意料的成绩。对于这些事实的不同解释构成了国内学术界争论民主价值的重要背景。

除了国际背景外,对民主价值的争论也折射出中国社会对民主问题的关注已从抽象的理论思考转变为现实的政策权衡,这种转变要求理论界对民主

* 作者单位:北京大学政府管理学院。

① 在众多批评民主的文章中,潘维博士的“民主迷信与咨询型法治政体”颇具代表性。参见潘维:“民主的迷信与中国政治的前途”,载《法治与民主迷信》,香港社会科学出版社2003年版。





的讨论从启蒙主义式论证转变为现实主义式探讨。这就是说,单纯弘扬民主、高唱民主赞歌的时代已经过去。尽管从理论上论证民主、倡导民主仍然是长期的任务,但毫无疑问,如何将民主原则转化为具有可操作性的政体框架成为理论界面临的更为迫切的问题。为了完成这一任务,民主的倡导者必须有能力回应对民主的形形色色的批评,探索能够承接中国传统并适应中国现状的民主模式。

在下面的文字中,笔者试图从理论的角度探索中国民主化的方向。首先,笔者将概括在民主化问题上赞成者与反对者的主要理据。然后,笔者试图展示,在西方近几千年的政治传统以及近代民主化的实践中,真正成功的政体模式是一种可以称作是“共和政体”的模式,这种模式的特征是追求混合政府,而不是单纯的民主政府。最后,笔者将简要揭示共和政体形式对中国政治转型的意义。

一、民主的价值:赞成与反对的理据

20世纪以来,民主的倡导者往往倾向于将民主描述为政治现代化的必然要求,是人类治理方式的发展方向。对这种理念的最新表述当属亨廷顿的“第三波”理论。根据这一理论,从19世纪20年代起,世界经历了一浪高过一浪的民主化浪潮。1828年到1926年是民主化发展的第一波,西方主要国家先后实现了民主化;其后,在短暂的倒退之后,1943年到1962年,民主化经历了第二波发展浪潮,西方及诸多拉美国家实现了民主化;从1974年开始,整个世界出现了规模更加浩大的第三波民主化浪潮,民主潮流浩浩荡荡,向世界各国蔓延。^②

当然,民主的倡导者不仅声称民主政治是人类发展的方向,而且强调民主制度具有内在的或工具性的价值。如果我们将国内学者为民主辩护的理论作一番概括的话,赞成民主的论据大概包括以下四方面:

第一个是保护性论据。其基本逻辑是,每个人就其本性而言必然追求自身的利益,如果某一阶层或阶级控制了政权,就可能只追求本阶级或阶层之私利,而罔顾社会大众的利益。一个良好政治制度的基本特征是追求公共利益。为了保障公共利益,必须引入民主制度。这一理论最早、最清晰的表述可以在英国19世纪自由主义者的学说中发现,边沁(Bentham)、穆勒父子曾诉诸这

^② 亨廷顿:《第三波——20世纪后期民主化浪潮》,刘军宁译,上海三联书店1998年版。



一理论来倡导议会民主改革。^③ 最近十多年来,民主的呼声在中国民间日益高涨,很大程度上源于人们对政府丧失公共性的担忧。人们看到政府中的腐败现象,看到政府极易受到少数人或小集团利益的影响,看到一些强势群体利用政权剥夺大众的利益、追求私利。许多人认为,如果能够使中国的政治体制进一步民主化,就会在相当程度上减少腐败,增加政权的公共性。

赞成民主的第二个论据,可以称为合法性论据。这种理论往往以某种形式的权利学说与社会契约学说为出发点。该理论认为,现代社会是一个以个人权利为基础的社会,个人权利的核心内涵是“自主”。用卢梭的话来表述,“自主”意味着,“一个人一旦达到有理智的年龄,可以自行判断维护自己生存的适当方法时,他就从这时候起成为自己的主人”。根据这种逻辑,只有建立在民主原则上的政权,才是一个具有合法性(legitimacy)的政权。任何违背个人自主原则而确立的政治权力都是非法的权力。^④ 最近二十年来,国内学术界通过韦伯的社会政治理论而理解合法性在政治统治中的重要性,认定合法性构成政治稳定的基础,认定在现代社会政治权威的合法性将愈来愈依赖民主制度。

赞成民主的第三个论据,就是民主的教育功能。尽管国内学者在讨论民主时对这一点讲得并不明确,但它确实是民主倡导者的一个隐含的主题。其实,自鸦片战争后,先进的中国人在最初接触西方时,就对西方的民主制度颇感兴趣。林则徐、魏源等人很早便指出,民主制度导致西方国家君民沟通、上下一致,导致西方人产生强烈的爱国心。甲午战争之后,严复发表了著名的《原强》,分析西方强盛之基础。他注意到,西方民主制造就了西方人的爱国情感;并强调,只有在民主制度下,才能培养人民的爱国情操和公民意识。严复的观察与西方民主理论家的观察是一致的。托克维尔在《论美国的民主》里注意到,美国人爱国感情之深令人难以置信,在美国,人们以关注个人事务般的热情关注国家事务。究其原因,美国的民主制度培育了人民对国家的强烈认同感。英国思想家穆勒在《代议制政府》里声称,在民主制度下,可能有千千万

③ 对这一理论的最清晰表述是詹姆斯·密尔,见 James Mill, *Political Writings*, Cambridge University Press, 1992 (中国政法大学出版社影印本, 2003)。关于这一理论的内涵及其所受到的批评,参阅李强:“大众民主与精英统治的结合:约翰·密尔民主理论述评”,载《北京大学学报》,1995年,“政治学与行政管理专刊”。

④ Alan Ryan, “Mill and Rousseau: Utility and Rights”, 引自 Graeme Duncan ed., *Democratic Theory and Practice*, London: Cambridge University Press, 1983, p. 42。卢梭:《社会契约论》,何兆武译,商务印书馆 1982 年版,第 9、13、14、23 页。



万个爱国者；但是在专制制度下，最多只可能有一个爱国者。中国近代，许多思想家希望引入民主制，强化人民的公民意识与爱国情感，使人民齐心协力保卫国家。这一观点一直构成今天许多人支持民主的重要理据。^⑤

赞成民主的第四个论据是，民主有利于经济发展。当然，并不是所有人都秉持这一观点，关于民主与经济的关系，有许多不同的研究、不同的结论。但是，一些民主的倡导者往往认定民主制度有利于避免经济决策中的重大失误。至少，正如诺贝尔经济学奖得主阿玛蒂亚·森试图证明的那样，在民主制度下，不会产生大规模的灾荒。^⑥

对于民主倡导者关于民主价值的理论，最近若干年来，国内不少学者发出强烈质疑。如果将各种明确或隐含的反民主理论加以概括的话，反对民主的理由也可以归纳为四个方面。

第一，民主能否实现共同利益？民主的倡导者往往声称，民主能够防止某一个阶层专断地控制政权，从而最大限度地保障共同利益。但是，近几年来，民主的批评者通过大量经验研究发现，在民主制度下，利益集团往往通过操纵选举、影响立法与执法等方式影响政府决策，实现一己之私利。事实上，美国宪法的制定者很早就注意到，“纯粹的民主政体”不仅不可能实现公共利益，而且极可能导致“党争”。“党争就是一些公民，不论是全体公民中的多数或少数，团结在一起，被某些共同感情或利益所驱使，反对其他公民的权利，或者反对社会的永久的和集体的利益。”^⑦正是在这个意义上，《联邦党人文集》声称，“不安定、不公正和带进国民议会里的混乱状态，事实上是使平民政府处处腐败的不治之症”^⑧。当代美国著名政治学家洛伊在《自由主义的终结》中曾对以利益集团运作为基础的多元主义民主作过深入分析与批评。^⑨当然，中国学术界对多元主义的批评尚未达到洛伊那样系统的程度，不过，从大家的批评中，仍然可以感受到对多元主义可能损害公共利益的担忧。不少人注意到，民

⑤ 关于严复这一理念，笔者在“严复与中国近代思想的转型”中有过简要概括，见刘桂生等编：《严复思想新论》，清华大学出版社1999年版。

⑥ See Amartya Sen, “Democracy as a Universal Value”, *Journal of Democracy*, Vol. 10, No. 3. 关于民主与经济发展关系的全面性经验研究，可参见 Adam Przeworski et al, *Democracy and Development: Political Institutions and Well-being in the World, 1950—1990*, Cambridge University Press, 2000. 中文世界关于民主与经济发展关系的研究可参见朱毓朝：“政治民主与经济发展的关系——从一个发展理论的悖论谈起”，www.ehawk.org/earthboy。

⑦ 汉密尔顿等：《联邦党人文集》，商务印书馆1982年版，第45页。

⑧ 同上。

⑨ Theodore J. Lowi, *The End of Liberalism*, N.Y.: Norton & Company, 1969.

主可能会使不同利益集团的利益定格化、明显化、激化。在尚未实行民主时,不同集团对自身的利益只有朦胧的意识,大家往往还会有共同利益的幻觉。实行民主制会造成利益集团的分化与组织化,不同利益集团的利益将变得十分明显,而且这些利益还会通过政党的方式定格化,这样最终会使整个国家的利益分裂成多元的利益,从而丧失了对共同利益的追求。

与第一个观点相联系的担忧是,在一个多民族、多元文化的国家内实行民主,往往会激活各个民族与文化的认同感(identity),从而导致政治的不稳定。应该说,无论从理论的角度还是从经验的角度,民主往往会导致民族认同的明确化、政治化。在实行毫无限制的民主地方,民族主义、族群主义调子愈高、愈激进,往往愈能获得大众的认可。修昔底德在《伯罗奔尼撒战争史》中生动地展示了雅典的民主热情如何导致雅典作出战争的选择。^⑩今天,某些地区的大众民主导致分裂意识强化与族群撕裂只不过是最新的例子而已。

反对民主的第三个论据,就是怀疑民主制度不能产生高素质的领导和高效率的政治体制。任何人都不会否认,对于一个政府制度而言,政治运作的高效率、领导人的高素质,是值得追求的目标。正如托克维尔所言,民主在本质上体现了平等的原则,它承认每个人,不论其知识与美德,在政治中有同等分量。这样,在选择领导人时,民主将传统政治的多重标准简化为单一的标准,即人数标准。然而,不幸的是,在选择政治家时,普通老百姓的理性能力并不永远都是令人钦佩的。常常有这样的情形,一些似乎并不适合担任政治家的人,由于某些特殊原因而在选举中获得选民的认可。^⑪当然,实事求是地说,在不民主的环境下也会产生许多不合格的政治家。不过,正如达尔所指出的那样,民主的批评家往往不倾向于将非民主的实践与民主的实践作比较,他们更喜欢将民主的实践与非民主的理想进行比较。这种比较恰似“用理想的橘子比较现实的苹果”,是一种不公正的比较。^⑫

批评民主者的第四个论据涉及民主和经济的关系。最常见的是以最近二十年中国经济和印度经济的发展作比较,证明权威主义比民主更能促进经济发展。应该说,进行这种抽象的比较在方法论上是相当危险的。休谟早已警告我们,在社会现象之间建立因果关系十分困难,两个或两个以上事物先后或同时出现并不表明它们之间有因果关系。就经济发展而言,一个国家的经济

^⑩ 修昔底德:《伯罗奔尼撒战争史》(上、下册),商务印书馆1997年版。

^⑪ 熊彼特在《资本主义、社会主义与民主》中对此有生动而细腻的分析。

^⑫ Robert A. Dahl, *Democracy and Its Critics*, Yale University Press, 1989, p. 84.





发展会受到多重因素的影响。譬如,根据马克斯·韦伯的分析,宗教中包含的经济伦理对经济发展有重大影响。此外,资源、历史机遇、某些具体的政策导向都会或多或少影响经济的发展。当然,不可否认的是,政治制度对经济的发展具有重大影响。但是,对这种影响的分析必须建立在具体的研究之上,必须指出影响的机制。许多严肃的研究表明,民主与经济发展的联系是相当弱的。在特定情况下,民主会防止相当不合理的经济政策,对发展有正面意义。另一方面,某种形式的民主也可能会对经济发展产生负面影响。特别是,民主可能导致民粹主义,而民粹主义可能会影响经济发展。以印度为例,曾经担任过世界银行驻中国及印度官员的著名经济学家林重庚指出,印度政治中的民粹主义特征是阻碍印度经济发展的原因之一。林重庚注意到,印度农村存在“广泛而持续的贫困”,但印度的政治家“很少采取行动去改变它们”。相反,由于民主选举的压力,印度的地方政治活动“变成了竞争性的民粹主义”。“在每次选举中,各个政治派别许诺向农民家庭免费提供水、电力、煤油和其他基本商品。目前,对电力、食品、化肥和汽油的补贴已经超过国内生产总值的3%。”^⑩英国著名自由主义思想家穆勒很早就预言,民主有可能导致福利主义。印度、拉美民主政治中民粹主义导致福利主义的现象值得进一步研究。

当我们把赞成民主和反对民主的论据作了一番简单概括之后,立即会感到选择之艰难。在最近十多年关于民主的争论中,理论界给人的普遍印象是,我们必须在两个不可爱的方案中进行选择:其一,选择民主,追求大众民主的理想,强调大众参与、直接选举;其二,为了防止民主可能带来的消极后果,继续维持权威主义政治。

我希望提出一种新的理论思路,超越大众民主和权威主义,以期鱼和熊掌兼得。这种新的思路就是在中国政治转型中借鉴西方共和政体传统,实现民主成分与非民主成分在制度内的混合与均衡。

二、西方共和政体传统

“共和”是西方政治思想传统中历史最悠久的传统之一。今天,世界各国以“共和”为国体名称者当不在少数,尤其在推翻君主政权、建立独立新政权时更是如此。在这个意义上,共和是与君主政体相对立的政体。

^⑩ 林重庚:“中国的经济改革:一个国际性的对比观察”,载中国经济体制改革研究会:《中国改革论坛文集》,2003年10月30日,北京。