

FINANCIAL SLEUTH

Detect Financial
Misstatement

郑朝晖 ● 著

财务 侦探

发现财务错报

牛市造假，熊市曝光
中国资本市场即将迎来新一轮的财务舞弊风暴
本书是一本反财务舞弊力作

 大连出版社
DALIAN PUBLISHING HOUSE

F279.246/82

2007

财 务 侦 探

郑朝晖 著

⊙ 大连出版社

内 容 简 介

本书第一部分是审计分析框架,将价值分析理念及工具引入审计分析中,帮助分析师及审计师发现财务错报。第二部分是报表粉饰动态分析,介绍了中国上市公司财务舞弊演变趋势,帮助读者更新对财务舞弊手法的认识,并研究了新时期审计手法的演变趋势。第三部分是财务侦查案例,收集了笔者2006年以来发现的十几个真实的财务侦查案例,帮助读者理解审计分析框架下的理念及工具并付诸实践,这些案例都是独家发现,具有重要的监管意义及新闻价值。

© 郑朝晖 2007

图书在版编目(CIP)数据

财务侦探/郑朝晖著. —大连:大连出版社,2007.12

ISBN 978-7-80684-603-2

I. 财… II. 郑… III. 财务管理—会计法—案例—中国 IV. D922.265

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第201096号

责任编辑:王天华 魏 悦 彭理文

封面设计:张 金

版式设计:金东秀

责任校对:金 琦

出版发行者:大连出版社

地址:大连市西岗区长白街10号

邮编:116011

电话:(0411)83627430/83621049

传真:(0411)83610391

网址:<http://www.dl-press.com>

电子信箱:chs@dl.gov.cn

印 刷 者:大连天正华延彩色印刷有限公司

经 销 者:各地新华书店

幅面尺寸:180mm×230mm

印 张:18.25

字 数:245千字

出版时间:2008年1月第1版

印刷时间:2008年1月第1次印刷

印 数:1~5000册

书 号:ISBN 978-7-80684-603-2

定 价:35.00元

如有印装质量问题,请与我社营销部联系

购书热线电话:(0411)83627430/83621049

版权所有·侵权必究

疾风知劲草(代序)

对于飞草(郑朝晖)先生,是先见其文,后识其人。

飞草先生揭露、分析与研究上市公司财务舞弊的诸多文字,深邃、犀利、富含专业底蕴却又不失灵动。正是这些分析文章使得资质庸钝的我开始见识财报数字的另一面,开始粗浅思考种种会计游戏背后的利益纠葛与企图,甚至于东施效颦般地试图也码出些类似文字。

在上海国家会计学院工作期间,有幸亲见飞草先生。如受其文字触动一样,飞草先生特有的清秀、睿智、严谨而低调,同样令人印象深刻。

应该说,在中国财经界(包括财会界),飞草先生是执著于上市公司财务舞弊分析的少数几个人之一。更难能可贵的是,不论是在曾经的熊市还是近期的牛市环境中,也不论是涉身于某种体制之中,甚至于遭受股民谩骂与威胁时,飞草先生始终保持着自己的独立思考,深深眷顾于财报数字的背后。

十年磨一剑。

正是飞草先生长期的观察、分析与笔耕,才有了摆在我们面前的这部力作,使我们得以进入广阔的财报分析的世界,去共同体验财务侦探的经历。

经过财务侦探的历险,你会发现自己受益良多,其中至少有如下四点:

第一,立新式地提出了审计分析框架的问题,并且,这种分析框架不是来自空中楼阁,不是引进西方的囫囵吞枣,而是建立在大量的案例分析与财务问题探讨之上。

书中指出,对于分析师,首先要进行审计分析,对财务信息进行过滤,发现可能存在的重大错报,然后再进行价值分析;同时也指出,审计师更要向分析师学习基本面分析的能力,不管是审计分析还是价值分析,离不开对公司价值的评估,如公司的竞争优势和经营风险、公司的成长性和收益性、公司的财务健康情况等。其实,这种“要相互学习”的提醒,不仅仅是针对分析师与审计师,在目前经济、社会等诸多方面呈融合态势的情形之下,应当是每个人的必修之课。

第二,结合财经界的最新情况系统,立体、及时地探讨了报表粉饰动态。

应该说,报表粉饰问题既有本土化特点,也有专业间不同的视角,更有国际范围的共性。书中紧紧把握了中国实情,对中国上市公司财务舞弊十大招数、报表粉饰趋势研究进行了探讨;同时,还进行了跨专业的不同视角的分析,如结合新会计准则体系实

施而探讨的报表粉饰新贵——资产负债表债务法的问题,以及从注册会计师审计角度上对“中注协七大高风险领域是否高风险”的思考;并且,还树立了全球化思维,对美国学者在财务舞弊方面的最新研究成果进行了深度点评。

第三,具体分析了大量的、一手的、鲜活的案例。

文字如同生命,鲜活的才是充满生机、值得书写并值得一看的。从这个意义上讲,大量的案例是本书的核心与精华。尽管本书在第一单元“审计分析框架”与第二单元“报表粉饰动态”中,已经提及了大量的上市公司的案例,但是仍旧设了第三单元“财务侦查案例”。其实,这并不重复。前面类似于财务侦查的工具箱,是经过诸多实战后思考和总结的方法与分析手段;而后面的案例部分,则是对前面规范性探讨的具体应用,是针对一个个案例的深度分析与解读。在具体案例中,可以见到一些并不陌生甚至非常熟悉的上市公司的名字,诸如鄂尔多斯、中国嘉陵、方正科技、丰原生化、亿利科技、东盛科技等等。

第四,在品读的过程中,会有大量的灵动思考,能够给人以别样的启迪。

比如,指出审计分析需要自上而下与自下而上相结合;又如,总结了“巴菲特陷阱”问题,认为如果秉承巴菲特的投资理念,一定会错过前段中国股市的一轮大行情;再如,提出了审计分析的 KAI(关键分析指标),认为虚构收益、虚增资产会导致盈余质量和资产质量下降,或者会导致财务数据的反常,具体包括绝对指标和相对指标。

尤为可贵的是,随着探讨问题的层层深入,飞草先生也对过往的分析进行着不断的反思。

在探讨上下两种分析方向时,指出“自上而下”要求全球视野,“自下而上”要求本土眼光,在美国是衰退行业,在中国可能是高速成长性行业。进一步介绍了曾经接触的一家生产国外禁止生产产品的企业,当时对其高速发展不了解,但现在终于明白在中国因环保不到位等原因,化工股也可能因此而坐收暴利。国外因劳工、环保等原因导致衰退的行业,在中国可能仍有很好的发展空间,而国外发展良好的行业如科技在中国的发展空间不一定大,如 IT、生物制药等行业,因为中国技术劣势非常明显。其实,这些探讨已经不仅仅属于财报分析的问题,已经开始拓展到中国经济乃至社会发展等领域。

凡事自有两面。

上述这些闪光点,从另一个方面理解,也是本书存在的一些不足。比如,提出了审计分析框架的思路,但未能对其进行充分详细的论述;又如,案例总结是及时的、立新的,但由于时间短与时效性等方面的限制,还不能更深层次地去分析财务造假背后的种种要素。

但是,瑕不掩瑜。

正因为存在些许问题,使我们对飞草先生未来的更加深入与精彩的探索充满着期待,同时也使得飞草先生有着更加巨大的思考与笔耕的空间。

曾经多次与飞草先生探讨上市公司及财报分析问题,却未曾问过其笔名中“草”之含义。

古语云,寒来暑往,秋收冬藏。

大牛市也好,步入熊市也罢,学术探讨也好,投资分析也罢,凡此种种,随着岁月流逝,终将如梦如幻。然而,思想的光芒与探索的勇气常在。

恰似疾风中之小草,见证着一切的一切,执著着自己的坚韧。

王大力

2007年12月于北京

前 言

格林柯尔倒了,德隆倒了,它们倒在证券欺诈上,但德隆旗下的湘火炬(000549)却大放光芒(如今通过整体上市改名为潍柴动力),股价涨了几十倍。顾雏军和唐万新这两位一代雄主,现在还都在牢里,但其创下的产业整合模式依然在中国商界流传,他们的眼光,他们的能力,并不因为其“出事”而被贬低。

2005年年初,笔者在新浪网发表文章,指责德勤助纣为虐,帮助顾雏军诈取国有资产,并怀疑科龙涉嫌财务欺诈(飞草,2005),当时就有分析师跟笔者说,她认为科龙是一家很好的企业,很有投资价值。只可惜,证监会当年5月对其立案调查,当年7月顾也被抓起来了。要是科龙还在顾的经营之下,其业绩会出现2005年年报的37亿元亏损吗?顾如果没有被抓,今天白电市值王也许就是科龙,而不是美的。

作为审计师,进行基本面分析的主要目的是发现错报;而作为分析师,进行基本面分析的主要目的是发现价值,发现价格低于价值的股票,当然如果允许做空,也可以进行价格高于价值的价值发现。最近看《对冲基金风云录》(比格斯,2007),文中谈到做空有两种方式。

1. 投资性做空:经过严格证券分析之后,基金经理发现一家公司的前景比当前的股价反映的要差,在这样的情况下,做空者也许会不断交易,或是连续几年持有空头头寸。

2. 揭骗性做空:这是一种针对骗局的做空,揭骗性做空者有可能成为大赢家,因为纸总是包不住火的。

小牛队老板建立的股票侦探网(www.ShareSleuth.com)就是典型的第二种做空方式,笔者认为,如果中国也允许做空,则联办也可以借助旗下《财经》的威力,事先建立巨额的空头头寸,然后抛出类似“银广夏陷阱”之类的揭发文章,银广夏从三十几元跌到五六块钱,市值蒸发七十亿元,联办怎么能不大赚特赚呢?当然这违反媒体的公正立场,否则华尔街日报的老板早就发了。

这种做空分析与审计分析目标基本是一致的,通过基本面分析发现公司涉嫌重大错报。但分析师更多是正面分析,因此他们更愿意相信公司不存在重大错报,即使可能存在重大错报,也瑕不掩瑜,只要价值高于价格,就是好股票。

当然,这两者其实是承上启下的,对于分析师,首先要进行审计分析,对财务信息

进行过滤,发现可能存在的重大错报,然后再进行价值分析。如今价值投资日益成为主流,进行价值投资必须掌握相关的财务、会计知识,分析师要向审计师学习他们的财务、会计知识。

审计师更要向分析师学习基本面分析的能力,不管是审计分析还是价值分析,都离不开对公司价值的评估,如公司的竞争优势和经营风险、公司的成长性和收益性、公司的财务健康情况等。分析师要对公司基本面好坏进行判断,审计师更要判断公司基本面的好坏,这决定了公司的持续经营能力的大小。审计师更要从公司基本面分析中得出公司会计政策的选择及会计估计结果是否合理的结论。

黄世忠教授有句名言:有效的报表分析要求分析者善于运用非会计数据。会计数据只是企业实施其经营战略的“财务表现”,忽略对企业所处环境和经营战略的分析,报表分析只能是一种重形式、轻实质的“数字游戏”。他举了两个事例来说明这一问题。

1. 没有基础战略分析,任何对会计政策和估计的评价都是武断的。黄世忠教授举了一个例子,两家不同的航空公司,对相同的波音飞机运用了不同的折旧年限,分别是10年和25年,飞机的经济使用年限是15年,哪家公司的折旧政策更为合理呢?10年或25年的回答都是片面的,关键要看折旧政策是否和公司的战略相一致。第一家航空公司采用的是差异化战略,主要为高端乘客提供高质、安全的服务,这种情况下缩短飞机使用年限,及时重置和更新飞机,保证服务质量是同公司战略相吻合的,因此采用10年的折旧年限是合理的。第二家航空公司采用的是低成本战略,通过低价来吸引价格敏感度高,而对服务和安全质量要求较低的中低端客户,所以通过延长飞机的适用年限来降低成本,同样具有合理性。

2. 没有战略框架作为指导,报表分析往往得出与事实背道而驰的结论。黄世忠教授用戴尔财务案例分析对此作了鲜活的注解。该公司的流动比率从2000年的1.47下降到2004年的0.98,一般认为,流动比率在2左右比较合理,而且戴尔的流动比率逐年下降,是否就此得出现金周转不灵,短期偿债能力严重不足,戴尔快“死”的结论呢?答案是否定的。对于作为低成本领先战略的倡导者和实施者的戴尔公司而言,因为毛利率较低,公司只有通过较高的资产周转率,才能保证一定的资产回报率,可见资产周转率是在战略指引下分析戴尔的有效切入点。戴尔的存货周转天数从2000年的6天下降为2004年的3天;应收账款周转天数从2000年的34天下降为2004年的30天;应付账款周转天数从2000年的58天上升为2004年的70天。众所周知,现金转化周期是存货的周转天数加应收账款的周转天数减去应付账款的周转天数而得的。根据上面的数据,戴尔的现金转化周期从2000年的-18天变为2004年的-37天!原来戴尔营运资本管理已经达到了用供应商的资金为自己赚钱的境界,戴尔不但不是

“接近死亡”，而是“活力无限”！

如何对公司基本面进行分析，这是笔者本书主题“审计分析框架”研究的目标，基本思路是将分析师的分析理念及分析工具引进审计分析中，当然由于两者侧重点不同，价值分析发现价值，审计分析发现错报，分析师重未来，审计师重历史，分析师以未来财务数据的预期为中心，审计师以历史的财务数据预期为中心，前者重估值，后者重差异，但不管怎么说，两者分析对象是相同的，就是公司的基本面。

本书构建了一座分析师与审计师的沟通桥梁：第一部分是审计分析框架，这是一个财务侦查分析框架，将价值分析理念及工具引入审计分析中，帮助分析师及审计师发现财务错报。第二部分是报表粉饰动态分析，介绍了中国上市公司财务舞弊演变趋势，帮助读者更新对财务舞弊手法的认识，并研究了新时期审计手法的演变趋势。第三部分是财务侦查案例，收集了笔者去年以来发现的十几个真实的财务侦查案例，帮助读者理解审计分析框架下的理念及工具并付诸实践，这些案例都是独家发现，具有重要的监管意义及新闻价值。本书的愿景是站在国际前沿探索风险基础审计及财务舞弊审计，但因能力所限，第一部分内容仅在探索之中，该部分引用了大量先知的真知灼见，特别是黄世忠教授的部分研究成果，如有不当之处，还请文献的作者及读者多多包涵。

郑朝晖

2007年12月

目 录

第一单元 审计分析框架

1. 审计分析程序 /3
2. 审计分析路径 /10
3. 审计分析预期 /20
4. 审计分析工具 /25
5. 审计分析的关键指标 /44
6. 报表粉饰的分析性征兆 /56
7. 电子数据分析方法 /60
8. 审计分析陷阱 /63

第二单元 报表粉饰动态

1. 中国上市公司财务舞弊十大招数 /83
2. 中国上市公司报表粉饰趋势研究 /85
3. 资产负债表债务法:报表粉饰新贵 /100
4. 中注协七大高风险审计领域是否高风险 /105
5. 美国学者财务舞弊最新研究成果点评 /107
6. 上市公司存货舞弊手法诡异 /110
7. 华源系造假全攻略 /112

第三单元 财务侦查案例

1. 交大博通(600455):三角交易下的罪恶 /129
2. 内蒙古造假三剑客:草原兴发、鄂尔多斯、亿利科技 /136
3. 微利隐藏巨亏,巨亏扭亏有假:以两公司为例 /146
4. 海星科技(600185)隧道挖掘之谜:大股东是否截留了售房款 /149
5. 同一控制下的国企寄生虫——金马集团(000602) /151
6. 九发股份(600180)隐瞒占资6亿(2007.05) /153

7. 湖北迈亚(000971)隐瞒3亿银行借款? /157
8. 中小板“罂粟花”:江苏琼花今安好? /161
9. 紫光古汉:独董“离奇失踪”PK“资产置换”游戏 /163
10. 雷伊B造假往事 /166
11. 中国嘉陵:大股东地下占款严重 /179
12. 资金链断裂:宏盛科技供应链模式缺少何种元素 /183
13. 透视经营现金流:以苏宁为例 /188
14. G丰原:又一起10亿元级造假大案? /195
15. 收益与现金流背离 天威太阳能真的盈利吗 /217
16. 军工股陷阱 /235
17. 东盛科技造假近似无知 /238
18. 现金流反复无常,沙隆达涉嫌贷款炒股 /251
19. 浑水摸鱼,中铁暗增141亿利润 /253

附录

- 附录一 资本市场的“财务杀手” /261
- 附录二 飞草正传 /264
- 附录三 申草的“财务杀手”足迹 /267
- 附录四 2007年度十大报表粉饰嫌疑上市公司 /268

致谢 /277

参考文献 /278

财务侦探 第一单元

审计分析框架

1 审计分析程序

一、分析缺位导致 CPA 受罚

2007 年 7 月 25 日,两家事务所的处罚公告发布在中国证监会网站上,这两家事务所主要违规事实如下:

案例一 经查明,中天华正所在审计美雅集团(000529)过程中未勤勉尽责,导致未能发现美雅集团 2003 年虚增非经常性损益和未及时调整价差收入的事实:

1. 对银行账关注不够。经查明,中天华正所未充分关注美雅集团使用并控制的鹤山市鹤伊毛纺织有限公司银行账号;对银行存款的当期发生额关注不足;未关注到银行存款余额与银行存款日记账的差异;未充分关注银行函证结果与账面数的差异;对银行询证函的回函中反映的美雅集团存在委托贷款和拆借行为,中天华正所没有取得上述业务的相关合同、追查收益情况、对其可回收性作出合理判断,也未提请公司根据业务性质作账务调整处理并在会计报表附注中进行充分披露。

2. 中天华正所在审计风险的控制上存在疏漏,缺乏对企业经济活动中重要过程的必要关注和合理怀疑。对主要经销商和供应商的往来余额形成缺乏审计过程;对所取得的审计证据没有进行充分的甄别和相互印证,未发现部分数据前后不一致;对一些缺乏支付依据的付出款项,没有取得进一步证据证实其真实性和合理性;缺乏对相关数据的分析性复核程序。^①

附:证监罚字[2007]17 号

经查明,美雅集团存在以下违法行为:

(一)通过虚增非经常性损益虚增 2003 年利润 110 675 160.25 元

经查明,2003 年,美雅集团以自有或第三方提供的资金,通过将鹤山市宏科贸易有限公司等 8 家公司的银行账户作为中间账户,以代还款等形式虚收鹤山市鹤伊毛纺织有限公司等 7 家公司以前年度大额欠款 173 787 976.43 元;另外,美雅集团还以相同的方法虚收广西边贸、云南边贸两公司历史债权(2003 年年度报告未作披露) 14 971 956.38 元,合计虚假收回历史债权 188 759 932.81 元,合计冲回坏账准备 110 675 160.25 元,虚增 2003 年非经常性损益 110 675 160.25 元。

^① <http://www.csrc.gov.cn/n575458/n776436/n3376288/n3376382/n3418730/n3418870/3973971.html>.

(二)未及时调整价差收入导致虚增2003年利润57 250 031.37元

经查明,2003年10月,美雅集团根据销售代理合同中关于定价权的条款,与鹤山市双英纺织物资有限公司等3家主要的代理商签订提价合同:代理商接受美雅集团的提价要求,并同意补回2003年度毛毯销售的价差。美雅集团于2003年11~12月向该3家代理商补开销售发票64笔,合计金额57 250 031.37元(不含税)。2003年12月,美雅集团在前述虚收历史债权的资金周转过程中,将部分往来资金认定为收回的应收账款,确认了前述销售收入57 250 031.37元。2004年1月,美雅集团终止了原有的代理关系并于2月8日与前述3家公司签订了价差收入的解除协议;但其并未按照期后事项的账务处理的规定,在2003年年度报告中对该项主营业务收入进行调整,导致虚增2003年度利润57 250 031.37元。^①

案例二 天职孜信在对嘉瑞新材(000156)2002年度、2003年度会计报表的主营业务收入进行审计时,当事人没有保持应有的职业谨慎,没有执行和追加必要的审计程序,在未按照独立审计准则的要求实施相应的审计程序和未取得相应的审计证据的情况下,为嘉瑞新材出具了含有虚假内容的标准无保留意见的审计报告。

1. 嘉瑞新材及其控股子公司湖南中圆科技新材料集团有限公司(以下简称中圆科技)对上海守正公司、上海源清公司、上海极鑫公司、上海群仪公司、上海沪荣公司等单位的购销业务仅凭销货发票入账。会计师没有审阅购销合同、货物运输凭证和入库凭证,确认销售收入的依据不足。

2. 2001年度嘉瑞新材母公司主营业务收入为177万元,2002年度为7 967万元,2003年度为16 294万元。经调查,嘉瑞新材母公司的主营业务基本上是虚构的。对此,会计师没有进行适当的分析性复核工作,审计程序不适当。

3. 中圆科技的主要业务是购入PU材料加工成PU皮革后出售,但是在2002年11月到2003年10月,近一年的时间内,中圆科技分别向嘉瑞新材和上海守正、上海沪荣公司销售了102 103 195.27元的PU材料,2003年8月从上海群仪公司购入了680多万元的PU皮革。经调查,这些逆生产流程的销售业务都是虚构的。对此,会计师没有进行恰当的分析性复核和穿行测试。

4. 对于增值税发票显示的关联购销单位存在的几个显著疑点没有发现:

(1)上海守正公司与上海沪荣公司的办公地址都是“浦东新区向城路15号锦城大厦18B”,电话号码都是58200899。

(2)上海守正公司与上海源清公司的开户银行和账号都是“上海银行川沙支行,

^① <http://www.csrc.gov.cn/n575458/n776436/n3376288/n3376382/n3418730/n3418870/3974003.html>

319842-00001041108”。

5. 2003年有的应收账款询证函的存根联和发出联都保存在工作底稿里面,没有对外发出,省略了函证程序。^①

附:证监罚字[2007]2号

经查明,嘉瑞新材存在如下违法事实:

(一)嘉瑞新材在2002年年报、2003年年报及2004年中报中披露虚假的主营业务收入与利润

在2002年6月到2004年6月的两年时间里,嘉瑞新材通过虚构与其控股子公司湖南中圆科技新材料集团有限公司(以下简称中圆科技)之间的购销业务和中圆科技与湖南鸿仪实业集团(以下简称湖南鸿仪)下属其他关联公司之间的购销业务虚构了大量的主营业务收入和利润。其中,嘉瑞新材2002年年报披露的利润为2842.84万元,实际虚增主营业务收入9880.07万元,扣除相应的成本,虚增利润2699万元,扣除虚增利润,嘉瑞新材2002年实际利润为143.84万元;2003年年报披露的利润为1918.76万元,实际虚增主营业务收入12488.11万元,扣除相应的成本,虚增利润2731万元,扣除虚增利润,嘉瑞新材2003年实际利润为-812.24万元;2004年中报披露的利润为-2964.62万元,实际虚增主营业务收入3732.38万元,扣除相应的成本,虚增利润53万元,扣除虚增利润,嘉瑞新材2004年中报实际利润为-3017.62万元。

(二)重大事项未及时披露且在2002年年报、2003年年报和2004年中报中也未予以披露

1. 未及时披露巨额对外担保

截至2004年9月30日,嘉瑞新材应披露对外担保余额为71406万元(嘉瑞新材应披露对外担保33笔,余额为67366万元,其子公司应披露对外担保7笔,余额为4040万元),其中有59206万元是为实际控制人湖南鸿仪的关联方提供担保。在上述担保中,共有36笔金额为59506万元(嘉瑞新材29笔计55466万元,子公司7笔计4040万元)未及时披露,也未在2002年年报、2003年年报、2004年中报中披露。在立案调查期间,嘉瑞新材对上述未及时披露的担保事项分别进行了补充披露,其中2004年9月22日,补充公告了24笔,金额为36006万元,2004年10月15日,补充公告了10笔,金额为20000万元,2005年1月25日,补充公告了2笔,金额为3500万元。

^① <http://www.csre.gov.cn/n575458/n776436/n3376288/n3376382/n3418730/n3418870/3973985.html>.



2. 未及时披露实际控制人及其关联方占用大量资金

嘉瑞新材的实际控制人湖南鸿仪及其旗下的一系列关联公司,通过各种往来款和嘉瑞新材账外银行借款的方式大量占用嘉瑞新材的资金。截至2003年12月31日,占用资金余额为38 779.33万元;截至2004年12月31日,占用资金余额为61 922.84万元。而嘉瑞新材在2003年年报、2004年中报中均未如实披露实际控制人及关联方占用资金情况。直到2004年9月13日,嘉瑞新材才补充公告称关联单位占用其资金19 611.49万元,在2004年11月29日,嘉瑞新材又补充公告称关联单位累计占用其资金49 226.01万元。

3. 未披露大量银行借款

截至2004年9月30日,嘉瑞新材共有未归还贷款42笔计67 805万元。其中有9笔计18 580万元(其中,2003年5笔,金额为13 780万元,2004年4笔,金额为4 800万元)在收到贷款后没有及时入账。在调查期间,嘉瑞新材在2004年9月23日才对上述未入账的贷款事项进行了补充公告,并在2004年9月30日才一次性补充入账。

(三) 未如实披露其实际控制人情况

嘉瑞新材在2002年年报、2003年年报和2004年中报中披露了第一大股东洪江市大有发展有限责任公司(以下简称洪江大有,持股比例29.85%)、第二大股东湖南盛华投资管理有限公司(以下简称盛华投资,持股比例11.72%)、第三大股东上海沪荣物资有限公司(以下简称上海沪荣,持股比例11.40%)、第四大股东湖南日升物资贸易有限公司(以下简称日升物贸,持股比例原为0.62%,后增至1.44%)等单位,同时在2002年年报、2003年年报和2004年中报中披露“未发现本公司前10名股东之间存在关联关系,也不属于《上市公司持股变动信息披露管理办法》中规定的一致行动人”。

经查明,上述四名股东均系湖南鸿仪以其员工的名义出资设立并控制的公司,其最终控制人为鄢彩宏。

这也许是监管部门首次在处罚事实中指出CPA未进行恰当的分析性复核,最近的这两起审计失败案处罚事实中,多处对CPA未能进行恰当的分析程序提出了指控,这说明,监管部门已完成从重细节测试到细节测试与分析程序并重的转换。

2001年银广夏审计失败案,监管部门抓到的“最大辫子”是未进行恰当的函证,这个指控令人感觉很可笑,银广夏审计失败案最大指控也应该是分析程序不当,当然细节测试也很重要。最近这两起审计失败案处罚中,仍然多处提到了未能进行恰当的细节测试导致审计失败。

在美国,法庭判决是CPA的方向标;在中国,监管处罚是CPA的方向标。在此再