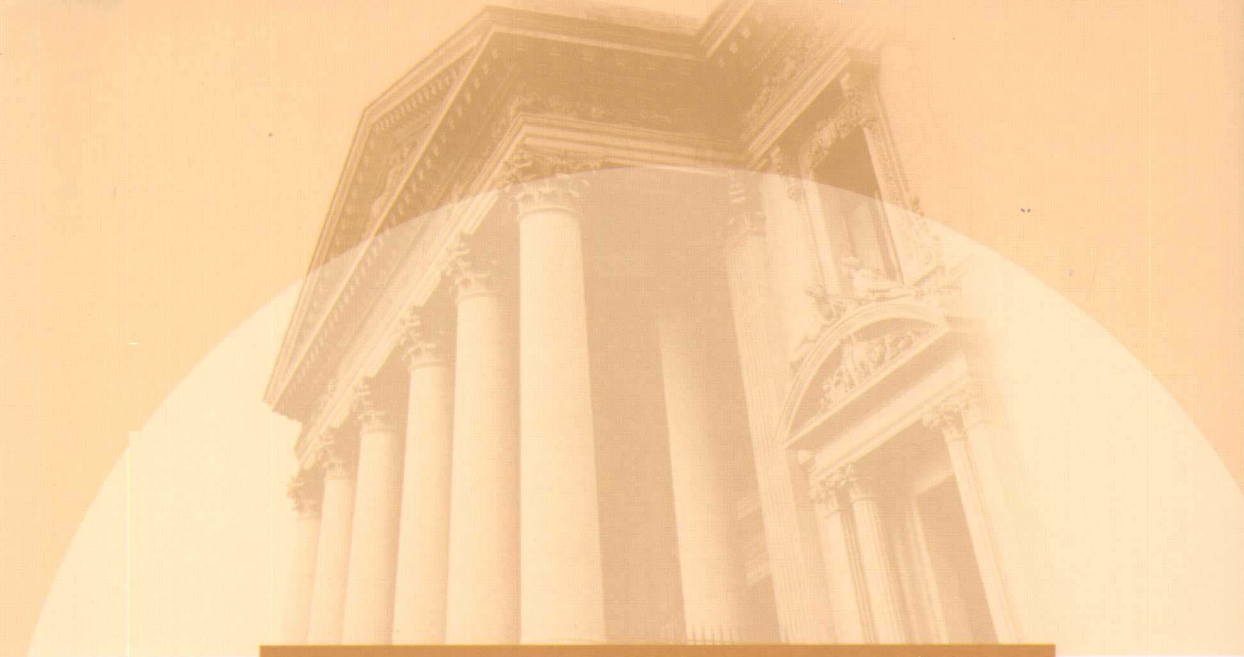




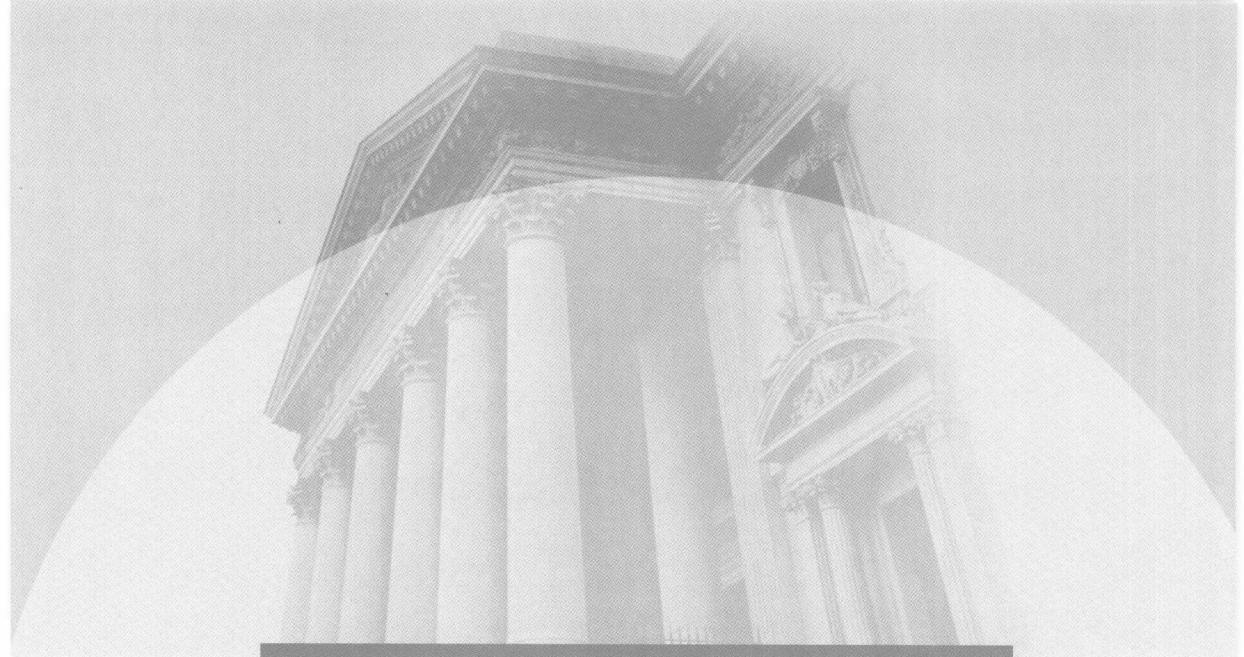
美国高等院校 招生制度研究



MEIGUO GAODENG YUANXIAO
ZHAOSHENG ZHIDU YANJIU

吴向明 著

中国社会科学出版社



美国高等院校 招生制度研究



MEIGUO GAODENG YUANXIAO
ZHAOSHENG ZHIDU YANJIU

吴向明 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

美国高等院校招生制度研究/吴向明著. —北京: 中国社会科学出版社, 2008. 4

ISBN 978 - 7 - 5004 - 6778 - 6

I. 美… II. 吴… III. 高等学校 - 招生 - 教育制度 - 研究 - 美国 IV. G649.712.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 021666 号

责任编辑 宫京蕾

责任校对 韩天炜

封面设计 弓禾碧

技术编辑 李 建

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂 装 订 广增装订厂

版 次 2008 年 4 月第 1 版 印 次 2008 年 4 月第 1 次印刷

开 本 710 × 980 1/16

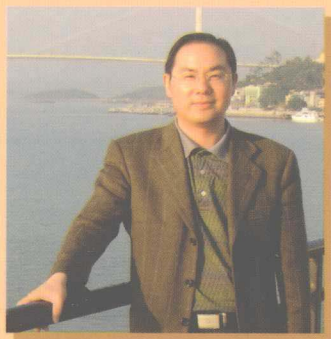
印 张 15.5 插 页 2

字 数 266 千字

定 价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

作者简介



吴向明，男，1970年1月出生，浙江东阳人。1993年毕业于武汉粮食工业学院油脂工程系油脂工程专业，获工学学士学位；1996年毕业于无锡轻工大学油脂与蛋白质工程专业，获工学硕士学位；2007年毕业于浙江大学教育学院比较教育学博士专业。现为浙江工业大学经贸管理学院副院长、副研究员、硕士生导师。在《高等工程教育研究》、《比较教育研究》、《教育发展研究》等学术刊物上发表论文20余篇，主持或参与省部级教改课题5项。

本书是中国高等教育学会教育科学“十一五”规划重点研究课题“高考招生制度改革研究”的研究成果。

摘 要

在高等教育从精英阶段向大众化阶段发展的过程中，美国高等院校招生制度逐步经历了一个从个别校筛选制，经证书入学制、综合选拔制，到选择性招生制和开放招生制并存的发展过程。

美国高等院校招生制度的历次变化都与中等教育和高等教育的发展紧密相关，中等教育的逐步普及化和多类型高等院校的快速发展推动了高等院校择优录取、平权行动和补偿教育等招生政策的形成和发展。在美国，没有全国统一的高等院校招生制度，州与州之间，学校与学校之间，招生制度各不相同。美国教育的分权管理体制和高等院校的自治权是多样化招生制度得以存在的根本原因。自主招生、双向选择和社会化考试成为美国高等院校独特的招生选拔方式，较好地满足了美国高等教育系统中各类型不同层次院校的发展需要。

招生制度受一定的价值观所支配，不同的价值取向决定其不同的路径选择。在招生理念上，谁拥有高等教育入学机会反映了美国高等院校招生制度中的平等与优秀价值取向。通过高等教育体制创新，美国实现了高等院校招生中的平等与优秀的基本价值取向。机会平等由分类型的高等教育系统或结构来实现，优秀通过多层次的高等院校本身来完成。在招生录取标准上，基于多样化的高等教育系统结构，美国高等院校招生制度兼顾了公平与效率的平衡。越是处于高等教育系统金字塔底层的院校，强调入学机会平等的公平优先，公平与效率的统一性就越强。顶尖大学坚持基于学术才能的综合性的选择性录取政策，坚持人才选拔效率优先，适当执行向弱势群体倾斜的招生公平政策，兼顾公平。在招生录取方式和结果上，实现不同院校和不同背景学生的选择平等，体现了美国高等院校招生制度中的自治与责任价值取向。

美国高等院校招生制度受高等教育体系的内外环境因素的制约。一方面，是政治、经济、文化的外在要求所带来的影响，如政府利用经济资助政策介入高等院校招生事务，社会捐赠者附加的条件，以及美国社会长期存在

的种族歧视等。另一方面，在招生制度中长期存在的提前录取、地域差别、考试偏见和资源耗费，已成为影响美国高等教育实现平等与优秀双重目标的制约因素。

总之，高等院校招生制度改革必须适应本国的政治、经济、文化的发展阶段，只有赋予高等院校招生自治的权利，高等院校在招生中才能扮演“守门人”的角色。中国高等教育刚刚迈入大众化阶段，政府应通过立法和政策推动高等教育发展以实现公平，高等院校依法自主招生，建立与高等教育体系相适应的多样化招生制度，提高学生的择校权，是未来中国高等院校招生制度改革和发展的方向。

Abstract

With the development of American higher education from the elite to the popular stage, the admissions system changed gradually from the individual school screening system, admission certificate system, integrated selective system to the co-existing selective admissions and open enrollment system.

The changes in American college admissions system closely correspond to the development of the secondary education. The gradual popularization of the secondary education and a wide range of tertiary institutions prompt the institutions of higher education to implement the policies of enrolling the best, affirmative action and compensation for education. The American institutions of higher learning have full autonomy in that there is no uniform enrollment system nationwide, between states or among schools. The decentralized management structure in American education and the autonomy of universities is the fundamental reason for the existence of diversified enrollment systems, and autonomous admissions, two-way selection and social examinations into universities have become a unique enrollment selecting feature in American universities, which would better meet the need for the development of all types of institutions at various levels in American higher education system.

Admissions system is at the disposal of certain values in that the values one adopts determine his/her decision for taking certain paths. In concept, whoever has the opportunity of receiving higher education is a matter of balance between equality and excellence value orientation in American college admissions system. This controversy has been resolved through institutional innovations of American higher education. Equal opportunity is achieved through type classification of the higher education system or structure whereas excellence is realized through multiple levels of the tertiary institutions themselves. According to the enrollment standards, college admissions system is based on the diversified American educational structures,

namely, the balance between fairness and efficiency. Those higher educational institutions that are at the bottom of the pyramid emphasize the equality of opportunity and fair priority and strive for the greater uniformity of fairness and efficiency. Those at the top insist on the admissions policy that aims at highly selective and comprehensive criteria on the basis of the student competence and implement properly the policy favorable to the disadvantaged groups, giving priority to efficiency and consideration to fairness. Enrollment method and the results reveal that the realization of selection equality among different institutions and the students with different backgrounds embodies the university autonomy and both responsibility and value orientation in American college admissions system.

Limitations in American college admissions system result from the internal and external factors in the higher education system. Some are caused by the external demands arising from the political, economic and cultural environment. For example, the government intervenes with college admissions affairs through its economic subsidy policy. The donor could impose additional improper conditions. What's more, there exists the long-standing racial discrimination in American society. Similarly, early admission, geographic disparities, examination bias and resource overuse in enrollment system for a long time attracted the attention of the society and triggered fierce debate on equality and excellence as to the access to higher education. These problems have become the obstacles preventing American higher education from achieving the twin goals of equality and excellence.

The dissertation suggests that the universities admissions system must be suited to stages of its own countries' politics, economy and culture. The government takes mainly responsibility for equality enrollment chances. Do universities and colleges' autonomy claim have precedence over all others the colleges and universities could play the role of "gate-keepers". China can use the experience of the universities admissions system in America for reference to push forward higher education. It will be the orientation of admissions system reform in China that the government devotes major efforts to developing higher education, that the higher educational institutions make their own choice in admissions requirements according to legislation. Such admissions system will be diversity adapting to higher education system and enhancing students' choice rights.

目 录

摘要	(1)
Abstract	(3)
1 导论	(1)
1.1 选题背景和研究意义	(1)
1.2 研究现状	(9)
1.3 研究方法和主要内容	(15)
2 美国高等院校招生制度的形成与发展	(20)
2.1 个校筛选制	(20)
2.2 证书入学制	(25)
2.3 综合选拔制	(31)
2.4 开放招生制与选择性招生制并存	(38)
3 美国高等院校招生制度及其特征	(52)
3.1 高等院校招生政策的内容	(52)
3.2 高等院校录取标准的特征	(64)
3.3 高等院校招生选拔的方式	(78)
4 美国高等院校招生制度的价值取向	(96)
4.1 平等与优秀的冲突与协调	(96)
4.2 公平与效率的冲突与协调	(117)
4.3 自治与责任的冲突与协调	(130)
5 美国高等院校招生制度的制约因素	(152)

5.1	高等院校招生制度的外部制约因素	(152)
5.2	高等院校招生制度的内部制约因素	(175)
6	美国高等院校招生制度对中国的启示	(190)
6.1	美国高等院校招生制度的发展趋势	(191)
6.2	美国高等院校招生制度对中国的启示	(201)
7	结论与展望	(218)
	参考文献	(224)
	后记	(237)

1 导论

现代教育不仅是经济发展的加速器，同时具有促进社会平等、保持社会和谐、稳定的平衡器的功能。高等教育被认为是促进经济成长的原动力，也是个人获得高报酬的工作和崇高地位的“守门员”。随着经济社会的快速发展，即使在受高等教育机会比其他国家多的美国，高等教育“守门员”的功能所面对的难题仍然是入学机会，尤其是成功就读大学的机会^①。德鲁克（Drucker, 1969）认为，大学现在“不仅是美国教育的中心，而且是美国生活的中心。它仅次于政府成为社会的主要服务者和社会变革的主要工具”。大学的作用还远不止如此，它在分配职业阶梯上的等级和社会结构中的位置方面起着标杆作用，为社会不利群体提供了向上流动的机会。如果没有高等教育提供的这种机会和作用，人类的理想也许只是空中楼阁。从这种意义上讲，强调接受高等教育的入学机会平等，促进教育公平对于构建和谐社会具有重要的现实意义。

教育是国家发展的基石，教育公平是社会公平在教育系统的延伸和体现。在不平等的社会现实中能够接受高等教育将意味着具有潜在的经济社会向上流动的机会，能够改善其生存状态，减少社会性的不公平。因此，隐含教育机会的高等院校招生制度研究也成为高等教育发展和改革的一个永恒课题。

1.1 选题背景和研究意义

1.1.1 选题背景

近年来，中国有关高考制度的讨论十分激烈。高考的公正、公平问题已

^① [美] 阿尔巴赫等著：《21 世纪美国高等教育——社会、政治、经济的挑战》，北京师范大学出版社 2005 年版，第 346 页。

成为社会关注的热点。2001年8月,青岛应届高中毕业生栾某、姜某、张某等3人起诉教育部《关于2001年全国普通高等院校高等教育招生的计划》违宪,侵犯了公民的平等受教育权。这是我国实行高考制度以来首次公民对我国现行的高考制度提起的诉讼。原告认为,宪法赋予公民的权利,包括平等权和受教育权,而教育部的这一行政行为,即按地域确定招生人数的做法,使得各地录取分数线不一,造成了全国不同地域考生被划分成了不同的等级,从而直接侵犯包括原告在内的广大考生的平等受教育权。这一诉讼虽以栾某等人的撤诉而告终,却在全国引起了极大震动。2005年“两会”期间,全国某政协委员的一项提案“高招指标分配不能地域歧视”再次激起千层浪,于是高考录取公平问题也成为“两会”关注的焦点。矛头直指部属重点高等院校。重点高等院校的招生地域指标分配,在照顾了教育欠发达省区的同时,将更多的指标倾斜给了高等院校所在地。然而这些高等院校的绝大部分办学经费来源于国家拨款,来自于全国纳税人的钱!据中国青年报进行的一项调查显示,89.3%的人认为,目前全国重点大学招生指标的分配是不公平的,63.3%的人对地方高等院校对本地生源的倾斜政策表示理解。既然大多数人认为招生配额制不公平,那么如何解决招生指标的公平问题?如何解决各地区教育资源不均衡所带来的起跑线不平等问题?如何评价社会阶层、贫富差异所带来的不公平竞争?

争议背后,似乎让我们看到了一个无解的方程,但大家都有一个共识:一是必须进行高考改革,不能以升学考试科目分数简单相加作为唯一录取标准。二是教育公平是构建社会和谐的基础,高等院校招生制度直接关系到考生受高等教育的起点平等。教育部部长周济在2005年表示,教育公平是一个非常重要的问题,教育部门要把怎样处理好教育的快速发展和教育公平之间的统筹和协调,作为一个非常重要的任务来抓。教育部明确规定:2005年起在高等院校招生中实施“阳光工程”,把高等院校招生的政策、过程、结果都公布于众,接受舆论和群众的监督,从根本上给群众创造一个更加公平的教育环境、更加公平的受教育的条件,能够为广大群众接受。三是中国高等教育从1999年扩大招生后,2004年毛入学率^①(Gross enrolment ratio,

^① “高等教育毛入学率”(GER)反映的是国家提供高等教育机会的整体水平,是高等院校在校生数(分子)与高等教育适龄人口(分母)的百分比。大多数国家适龄人口采用18—22岁人口组,相当一批国家用19—23岁人口组。按联合国教科文组织统计标准(UNESCO),适龄人口组为中等教育毕业后的第五年,如18—22岁、17—21岁、19—23岁。

缩写为 GER) 已经超过 19%, 当年招生人数达到 420 万。据统计, 目前我国各类高等教育机构在校生已超过 2300 万, 毛入学率达到 22%, 高等教育规模已超过美国, 跃居世界第一。比较欧美发达国家高等教育从精英教育到大众化教育的历程, 均是由于量的扩张而引起质的变化, 而且承担大众化的机构均是新增的院校, 如英国的多技术学院、法国的短期技术大学、德国的专科学校、日本的私立大学与学院。美国于 1862 年《莫雷尔赠地法案》(Morrill Acts of 1862) 颁布后兴建了赠地学院和州立学院, 为大众化教育的到来做好了铺垫。20 世纪初以后, 社区学院和初级学院的发展成为推动高等教育大众化的主要力量。原先承担精英教育的大学, 如哈佛、耶鲁、常春藤等名校的招生并没有不断增加, 而是稳定在一定的规模。而中国的高等教育大众化并没有这样一个充分准备的过程, 规模的骤然扩张自然导致质量标准模糊不清, 大学办学定位层次不清, 甚至部分学校盲目追求升格。质量问题已成为社会对高等教育大众化背景下的关注重点, 读好大学成为许多学生的新的追求目标。一些社会人士因此回过头来质疑高考制度和高等院校录取制度, 认为高等院校以考试成绩为唯一录取标准的指标棒正在扼杀初中等教育的素质教育。由此对高考制度展开了社会化讨论, 取消高考论、统一考试论、自主招生论等充斥各大媒体新闻。争论的焦点仍然是公平与公正, 不公平是因为以高考分数为录取标准的分数平等不能掩盖中等教育以及地域间经济社会发展差距, 高考分数能否正确反映学生的实际能力和素质。不公正是因为单一评价的高考制度压制了优秀学生的脱颖而出。这些问题不禁让我们思考: 高等院校招生制度能否走出上述这些阴影与困境? 招生制度的改革如何寻求并找准国家、地区、高等院校和个人间的平衡点? 这些促使笔者确定了以招生制度作为研究对象的动力。

细究中国高等院校招生制度改革发现, 自 1977 年全国恢复高考以来, 高考制度的改革从来没有停止过。1985 年《中共中央关于教育体制改革的决定》就改革高等院校招生计划体制问题提出, 改变高等院校全部按国家统一计划招生为国家计划招生、单位委培和定向招生及招收部分自费生的“双轨”办法。1994 年试行招生收费“并轨”改革。1995 年前, 中国的高考科目一直按照文理分科进行设置, 文史类专业考政治、语文、数学、外语、历史、地理。理工类专业考政治、语文、数学、外语、物理、化学、生物。高考模式一直是统一的升学考试、统一的考试科目、统一的高考内容, 高考成绩成为高等院校录取的唯一标准, 升学率成为衡量中学教育质量的主要依据, 高考成为了“应试教育”的指挥棒。为改变高考的这种局面,

1995 年开始实行“3+2”高考科目设置方案,1999 年试行“3+X”科目改革,2002 年推广到全国;2000 年试行上海、天津、安徽等部分省市春、夏两季高考招生;2002 年推行考试时间由三天缩短为两天;2003 年教育部属 22 所高等院校试行 5% 自主招生改革,在上海、北京等直辖市试行分省命题,并将高考时间提前到 6 月;2004 年教育部将“统一考试,分省命题”的新举措扩大到上海、北京之外的天津、辽宁、江苏、浙江、福建、湖北、湖南、广东、重庆等 9 个省、市;2005 年实行“阳光工程”,等等。应该说,高考制度仍是迄今为止认可度最高的社会制度之一,这几年之所以对高考制度改革的呼声越来越大,很大程度上来自于高等教育的大发展和老百姓对优质高等教育的需求越来越大。社会越是向前进步,高等教育在社会经济地位中的作用就越明显,大众渴望接受高等教育的愿望就越强烈。随着高等院校扩大招生后出现的大学生“就业难”现象,许多家长和考生把追求高质量高等教育作为找到好工作的“敲门砖”。高等教育机会均等就成为教育公平的又一个热门话题。高考制度作为进入高等院校的“试金石”,人们有理由对高考制度的公平、诚信等问题提出更高的要求,况且高考制度本身存在一些缺陷,诸如高中文理分科、一考定终身、招生指标配额制、高考移民、城乡差别、高考舞弊、三好学生加分政策,等等。由此,如何改革高考制度?改革的切入点在哪里?如何做到招生公平与效率的协调统一?这些问题成为研究高等院校招生制度的核心内容。

纵观世界各国高等院校的招生制度,大致可归纳为两种类型,即证书制和高考制。采取证书制的国家对应于中等教育终了资格认定型模式,只要学生通过高中毕业考试(或会考),并获得毕业资格证书,同时也就基本获得大学学籍登陆权和进入大学学习的资格,采取这种考试方式的国家有英国、法国、前联邦德国、瑞典、西班牙等。这些国家的中等教育有两个特点:第一,中等教育实行双轨制。学生在中等教育时期就开始分流,一部分学生进入为就业作准备的职业学校,另一部分学生进入为升学作准备的高级中学。第二,中学毕业考试非常严格。例如,法国的中学毕业考试由国家统一组织,一般有 30% 以上的学生不能通过考试。前联邦德国的中学毕业考试由各州教育部根据各校建议统一命题、统一阅卷。持有证书意味着学生具有初步的入学资格,名牌大学一般还要进一步审查和面试,以了解申请者对所报专业的学习能力和学生在中学时各方面的表现。采取高考制的国家一般有大学统一考试方式,由某个考试机构负责全国考试,为大学提供选拔性信息。实行这种考试模式的有日本、美国、俄罗斯、中国等。这种模式的特点是:

一是具有统一的尺度性，用一个标准衡量每个学生。二是区别性，即通过考试把考生区分为不同等级的学生。采取这种模式的国家一般还有其他补充和辅助手段。例如日本虽然有统一考试，但各高等院校还要单独进行第二次考试，而第一次考试的成绩对是否参加第二次考试以及能否录取起着重要作用，两次考试的成绩是考生能否被录取的根本条件。

本研究选择美国作为比较对象，主要是基于三方面的考虑。一是美国是世界高等教育的强国，其教育体制是各国借鉴的重要对象。美国从 1776 年 7 月 4 日独立建国之日算起，只有两百多年的历史，缺乏深厚的历史文化积淀和维系各个不同地区、不同种族、不同肤色、不同信仰的移民紧密团结的固有纽带。尽管建国时间不长，美国高等教育在模仿英国大学模式的基础上，注意吸收德国教育的传统，成为当今世界上一流大学最多的国家。教育制度中的高等院校招生制度几经发展，适应了美国高等教育的发展与变革。由于美国存在广泛的种族、民族、区域、贫富等多元差异性，教育尤其是高等教育成为许多中下阶层改变社会地位和等级的首选途径。因此，高等教育入学机会问题同样成为国家和社会关注的焦点和公共政策解决的重点。20 世纪中叶以来，美国获得诺贝尔奖的得主独领风骚，这与美国高等院校的人才选拔与培养是分不开的。二是美国与中国一样主要采取高考制这种方式，设有“教育考试服务处”（ETS）和“美国高等院校考试中心”（ACT）等服务机构，负责高考试卷的命题、组织考试及评卷。美国大学指定申请者参加的考试主要有 SAT（Scholastic Aptitude Test）和 ACT（American College Test）。SAT 是一种学术倾向测验，考试的目的在于考查学生掌握中学所学知识，而在于检验学生的综合推理能力，考查学生是否具有完成高等教育学习的能力。此种考试每年举行 7 次。ACT 主要测验学生掌握高中课程基本知识和基本技能，与高中课程紧密相关。此种考试每年举行 5 次。一般高选择性大学还要求申请者提供学科考试 SAT II 成绩，学生在规定的 15 门考试科目中，根据自己的实际情况任选 3 门。三是美国的招生考试制度比较完善，较好地适应了美国高等教育从精英向大众化教育的转变，不同类型与层次的高等院校有不同人才招生方式，推动了美国高等教育的多样化发展。考察美国高等院校的招生考试制度发现，与中国大学所不同的是，统一入学考试（SAT 和 ACT）是由非盈利的民间机构组织与承担，高等院校自主选择确定是否需要采用统一考试及种类，考生可以在十一年级（相当于中国的高二）开始参加 SAT 或 ACT 考试，考试次数不限。考试机构将把申请者历次考试中的最高成绩向其所报考院校寄送成绩单。美国高等院校招生往往需

要考察考生的高中课程平均成绩 (GPA)、班级排名 (CR)、课外活动、工作经历及担任社团职务以及面试成绩等。考生对高等院校有充分的选择权, 如果条件允许, 可以申请报考任意数量的学校。考生可能在 4 月上旬同时收到不同大学的录取通知书, 而他对是否到哪所大学报到具有决定权, 这对高等院校完成招生指标产生重大影响。高等院校则在招生方面享有充分的自主权, 当然这种自主权是基于招生政策与标准而非其他诸如捐款等因素。美国大学招生录取工作一般由大学校长或大学理事会负责, 联邦政府或州政府一般不干预, 但是如有违背尊重不同种族、性别、宗教、信仰准则, 或弱势群体的基本权益被侵犯时, 则通过司法程序, 提出纠正要求或劝告意见。大学招生录取也呈现出多样化趋势, 有高度选择或竞争性的, 有一般选择性的, 大多数社区学院或初级学院则采取开放入学政策。纵观美国高等教育的发展进程, 美国早在 20 世纪 40 年代末就进入了高等教育大众化行列, 在 70 年代初开始迈入普及化高等教育。但不同类型与层次的高等院校有不同人才招生方式, 美国高等教育系统的分层次办学特点, 使得以“常春藤盟校”为领跑的高水平大学仍然实施精英教育, 生源间的竞争十分激烈, 而开放性的社区学院为美国高等教育的普及化作出了主要贡献。实践证明, 美国大学入学考试方式较好地适应了多样化的高等教育机构的不同需求。目前有中学后教育机构近 4000 余所, 除开放性招生录取的院校机构不要求考生提供 SAT 或 ACT 成绩外, 其他高等院校一般要求提供一种或两种, 甚至提高性的学科课程 SAT II 和 AP 课程的考试成绩。

研究美国高等院校的招生制度及其特点, 可以为中国高等院校招生制度的改革与建设提供借鉴。这些问题大致可以归结为: 美国高等院校招生制度如何适应高等教育大众化甚至普及化发展需要? 美国这样一个多元文化背景的国家, 对所有不同种族、肤色、家庭出身、原有国籍等群体的高等教育招生政策的价值取向如何? 少数族裔和社会地位低下人群如何追求教育公平? 获得均等的教育机会表现在哪些方面? 为什么美国的统一考试没有导致应试教育? 应试教育的“导火线”是考试制度的问题还是招生录取评价制度问题? 抑或整个教育系统中之中等教育与高等教育衔接的问题? 等等。要回答这些问题, 我们必须从美国高等院校招生制度的历史发展脉络入手, 系统研究美国高等院校招生制度的价值取向。在此基础上, 结合中国高等教育招生制度的现实和未来走向, 探索适应高等教育大众化背景下的高等院校招生制度, 促进高等教育的健康、持续、和谐发展, 培养有中国特色的社会主义事业的建设者和接班人。

1.1.2 研究意义

高等院校招生制度研究是一个既具理论价值又有现实意义的研究课题，是介于基础研究和应用研究之间的偏重于应用研究的课题。它不仅丰富比较教育学的研究领域，而且可以为中国大学招生制度改革与发展提供理论支持和实践借鉴。

第一，高等院校招生制度研究有助于丰富比较教育学的领域。教育尤其是高等教育由于能给人提供公平竞争，向上流动的机会，帮助弱势群体改善其生存状态，减少社会性的不公平，被视为实现社会平等的“最伟大的工具”。教育公平是社会公平在教育领域中的延伸，是构建和谐社会的重要基础，接受高等教育的机会均等成为高等教育改革和发展的基本出发点之一。实际上，高等院校招生制度改革的难点就是平等与优秀两者平衡与取舍的问题。因此，对高等院校招生制度的研究，是社会学领域有关公平公正理论在高等教育领域的应用，是对比较教育学的一种丰富与贡献。如前所述，中国的高考制度改革一直处于变化之中，但教育公平的讨论反而在高等教育大众化后更加激烈。杨东平教授主持的国家教育科学“十五”规划课题“我国高等教育公平问题的研究”的成果——《高等教育入学机会：改善中的差距》，对大学扩招前后影响高等教育机会均等的主要问题进行了实证调查，认为影响全国教育不平衡主要因素按重要程度依次为城乡差距、地区差距、民族差距、性别差距。结论表明教育制度作为社会分层的机制日益凸显，哪些人能够享受高等教育入学机会，如何才能享受好的教育重新成为社会和高等教育界值得认识的重要问题。平等的肯定不公平，公平的不一定公正。高等院校招生制度必须在照顾公平的基础上，最大程度地体现公正性，即让有才华有创造力的学生脱颖而出。近年来，制度层面的研究一直是比较教育的研究重点之一，但关于招生制度方面系统的国别研究却相对较少。高等院校招生制度作为高等教育制度的重要组成部分，在学校系统中是大学与中学相衔接的中间环节，对高等院校的教育质量和中等学校的人才培养有着重要的影响。因此，选择美国高等院校招生制度研究作为研究课题，符合比较教育研究的发展方向，可以促进比较教育研究向纵深方向发展。

第二，高等院校招生制度研究对丰富高等教育与终身教育关系有一定的理论价值。高等教育是终身教育体系的一个阶段，建立高等教育各层次间的立交桥，推进高等院校分层次发展，满足社会和学生的多样化需求，是高等教育今后的发展方向。中国高等教育已经迈入马丁·特罗（Martin Trow）所