

刘龙根·著

A Philosophical Inquiry  
into the Meaning of "Meaning"

# 意义底蕴的 哲学追问

M e a n i n g

MEANING



吉林大学出版社

刘龙根·著

A Philosophical Inquiry  
into the Meaning of "Meaning"

# 意义底蕴的 哲学追问

吉林大学出版社

# MEANING

H0-05  
L3

## 图书在版编目 ( CIP ) 数据

意义底蕴的哲学追问 / 刘龙根著. —长春: 吉林大学出版社, 2004.11

ISBN 7-5601-3137-9

I. 意… II. 刘… III. 哲学理论—高等学校—教材 IV. B0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 ( 2004 ) 第 122427 号

## 意义底蕴的哲学追问

刘龙根 著

---

责任编辑: 杨 枫

装帧设计: 孙 群

吉林大学出版社出版

吉林大学出版社发行

( 长春市明德路 421 号 )

吉林农业大学印刷厂印刷

开本: 850 mm×1168 mm 1/32 2004 年 11 月第 1 版

印张: 9.875 字数: 213 千字 2004 年 11 月第 1 次印刷

---

ISBN 7-5601-3137-9 / B·74

定价: 15.80 元

## 前 言

20 世纪西方哲学的历史被认为在很大程度上是关于意义这个概念的历史。随着我国马克思主义哲学研究的不断发展,深入研究语言哲学的必要性日趋显见,而关于意义问题的研究作为语言哲学的核心课题,不失为开展马克思主义语言哲学研究的基点和起点。本书专题研究意义问题,目的在于从马克思主义经典作家的基本立场和观点出发,系统研究现代西方语言哲学的意义理论、批判地吸收其研究成果,在对西方传统意义理论加以积极扬弃的基础上,建构马克思主义的意义理论,并使之成为逐步建立与发展起来的马克思主义语言哲学体系的有机部分。

意义问题堪称是历史最为悠久的哲学命题之一,中西方哲学家早在两千四五百年前就初开了意义探究之先河。20 世纪初西方哲学界出现“语言转向”之后,意义问题研究更成为语言(分析)哲学的核心课题。专注于意义理论研究几近成为众多西方哲学家所患的“职业病”。意义理论之所以发展成为一种显学,从根本上看无疑是意义研究的极端重要性使然。一些哲学家认为澄清表达式的意义是探讨一般哲学问题的先决条件,另有一些哲学家将意义理论研究视为探究诸如指称、真理(性)等哲学概念的前提和基础,还有一些哲学家把意义理

论研究看作探讨语言与实在之关系的突破口,更有一些哲学家试图借助于意义研究来揭示形而上学的性质与限度。由于西方哲学家探究意义问题的出发点与侧重点不尽相同,因而虽然他们有些看法似乎接近,但许多观点差异迥然。而且以马克思辩证唯物主义的立场加以审视,西方意义理论既为我们深化对意义概念的认识提供了大量有益的洞见,但是这些理论又程度不同地存在片面性与局限性。这些片面性与局限性唯有在代表我们时代精神之精华的马克思主义哲学中方能克服。

意义问题又是一个公认的哲学难题。意义作为人类社会存在的产物,体现了人与世界之间各种错综复杂的关系。意义问题的复杂性根植于人类自身及其社会的复杂性。同时,意义一词本身又表达了种种十分抽象、难以明确界定的概念。人们往往是在不同含义上、从不同的视角使用意义这个词和探讨意义问题的。意义问题几乎涉及人类活动的所有领域,因此它不仅对哲学研究至关重要,而且对其它很多相关学科同样十分重要。由于它们在研究意义问题上重点和角度上的差异,不同学科对意义的理解与阐释不尽一致,即使在哲学学科内部,研究意义问题的角度、方式、目标等,经常也呈现出显著的差异。所有这些又进一步增加了意义界定的难度。就其本身而言,意义的复杂性还体现在这一概念所具有的一些复杂特征上,包括:意义既抽象又具体、既稳定又变化、既具主观性又有客观性、既有模糊性又有精确性。而对于意义的这些特征的认识,尤其是

对于意义的客观性及其与意义主观性的辩证关系的理解成为马克思唯物主义意义观同种种唯心主义意义观的重要区别。

意义概念的复杂性比较充分地体现在意义定义与意义理论的多样性和异质性之中。本书第二章集中探讨了西方语言哲学中六种颇具代表性的意义理论:(1)意义的指称论——语言表达式的意义即为所指称的对象。这一意义论似乎为语言如何与外部世界相联系的问题提供了简捷的答案。语词通过指称外部事物而获得意义,意义则是语言关联外部世界的纽带。指称论的起源可追溯至古希腊哲学家柏拉图。到了近代,密尔成为传统指称论的先驱。他的观点对现代语言哲学的创始人弗雷格、罗素等产生了影响。现代语言哲学中的意义指称论由罗素、(前期)维特根斯坦等人系统提出,当代哲学家克里普克、普特南等又进一步做出了发展。意义指称论强调语言与(世界)实在事物的联系,但同时却走向了极端,将意义直接与所指对象相等同。结果,不仅语言中大量无法用作指称性表达式的词语之意义得不到阐释,而且对于那些可用作指称性表达式的名词(短语)具有的复杂意义亦难以充分揭示。(2)(狭义的)意义的观念论指那种以语言使用者在认知活动中形成的观念来解释意义的理论。这一意义论被认为在一定程度上弥补了指称论的不足,为那些缺乏指称对象的语言表达式之意义提供解释;但这两种意义论均属于意义实体论。一般认为,将语词的意义归结为与语词相联系的观念的观点,其源头可追溯到古希腊哲

学家柏拉图和亚里士多德；但近代意义上的观念论却萌芽于霍布斯的名称所指理论中。他的观念论思想萌芽在洛克那里获得了系统的发展。洛克明确提出，用以代表相应观念的词语其意义即为所标示的观念。据此，任何有意义的语言表达式并不直接指示事物，而与作为精神实体的观念直接相联系。洛克的这种意义观也不同程度地反映在嗣后的哲学家（如休谟、摩尔、罗素等）的思想中。意义的观念论者在阐述语言意指关系中突出强调人的认知观念的重要作用，这对全面考察并认识意义问题不无价值，但他们片面地将意义统统归结于作为人的精神实体的观念，势必会陷入难以摆脱的困境。观念论者往往将“观念”解释为“意象”，但不仅“意象”本身令人难以捉摸，语词与意象之间也并不存在一成不变的对应关系。此外，意义与观念有着不同的性质，前者具有公共性、社会性，后者体现出主观性与私人性。（3）（刺激—反应）行为主义意义论是对意义观念论的反动，将语言表达式的意义解释为在具体语境中引发该表达式的“刺激”或对之做出的“反应”，或两者的结合。这种意义观的基础是华生和施金纳等人倡导的行为主义心理学，由皮尔士和杜威等引入哲学，并经罗素和奎因等结合到意义理论之中。布龙菲尔德是系统推行行为主义意义论的另一位代表人物，他将语言形式的意义明确定义为“说话人发出语言形式时所处的情境和这个形式在听话人那里引起的反应”。行为主义意义论着重从刺激—反应的角度说明意义，这对于强调言语行

为与其效果的联系、矫正观念论中的心理主义倾向具有一定的积极作用；但是语言形式与刺激—反应之间并无一一对应的必然联系，以后者来解释前者的意义无疑具有极大的局限性。

(4) 证实主义意义论由“维也纳学派”倡导，将命题的意义归结为证实它的方法。这一思想既受到了爱因斯坦科学哲学观的启迪，又受到了前期维特根斯坦哲学思想的影响。证实主义者将命题的可证实性作为判定命题有无意义的标准，并为最终从哲学研究中清除无意义命题这一逻辑经验主义的基本目的服务；但无论是最初的强证实原则还是后来的各种弱化方案都陷入了困境，意义并不等于证实的方法或命题的可证实（伪）性。证实论者对经验做出了唯心主义的理解，其方法论及其对语句意义的阐释明显具有局限性。

(5) 真值条件意义论将语句的意义归结为语句的成真条件。这一理论是戴维森在塔尔斯基语义学的真理论的基础上建立的。塔尔斯基把意义看作当然的原初概念，用以解释真理；与之相对，戴维森则将真理概念视作是当然的，并以此对意义做出阐释。这一意义论自创建以来，哲学界对之褒贬不一、毁誉参半。有人认为，戴维森是在新的基础上把意义理论构成逻辑语义学，并将从奎因开始的把深刻哲学思辨同高度技术性的逻辑分析相结合的研究方法推进到更高水平而取得的成果；但是，真值条件意义论也遇到了诸多挑战，作为其理论基础的塔氏真理论被认为是古典符合论的翻版。再者，这一意义理论只是满足于将说话者的话语同世界上的事态相

联系,却未能阐明说话者相应的心理活动过程。尽管受到诸如此类的质疑,该意义论的建构仍不失为意义研究中有价值的“思想实验”。(6)用法意义论公认由维特根斯坦在其后期哲学研究中创立。他在批驳拒斥图像论的基础上,提出语词乃至整个语言在一定意义上就是一种工具,依据不同的目的,有着不同的用途,其意义就在于它的具体用法。用法意义论着眼于语言游戏中语词(句)的具体用法考察意义,既避免了将意义概念实体化的倾向,又改变了传统意义理论惯用的静态研究方法,开创了意义研究的动态方法。但意义不能与用法混为一谈,用法意义论不足以对语言使用者的语义能力从理论上予以阐明,且存在忽略语符意义与指称意义等片面性。可见,以上六种经典意义理论尽管从不同侧面深化了意义概念的研究,但无论其中何种理论均无法独立地对自然语言的意义做出全面合理的阐释。

在对上述经典意义理论进行批判探析的基础上,本书转入对言语行为意义论这一当今颇具活力与影响的意义论的阐发。在此之前,扼要阐述了言语行为论的创立与演进。现代意义上的言语行为理论是由奥斯汀创立,并经塞尔等哲学家系统发展的。言语行为理论是关于如何以言行事、即如何把言语视为行为,并且充分关注言语活动参与者的意向及相关语境等语用因素的理论。奥斯汀在言语行为论的创立中,首先提出了“施事语”的概念,并从对比“施事语”与“述谓语”的性质与功能入

手,初步阐述了“说话就是做事”的思想。后来,为了对更广泛意义上的言语行为做出考察,即“考察说任何话都是在据以做这种或那种事情的全部方式和涵义”,奥斯汀放弃了“施事语”与“述谓语”的二分法,代之以更具普遍性的言语行为理论,即言语行为三分说。奥斯汀经过对一个完整的言语行为进行抽象,认为完整的言语行为可从三个层次来分析,也即认为,在说出一句话语时就同时履行了三种行为:言说行为、施事行为和取效行为。在这三个层次中,奥斯汀及其追随者突出强调施事行为。他依据所创立的“语力论”对施事行为的基本类型做出了探索性的划分。他对施事行为的分类具有奠基性的意义,但却失之粗陋,为塞尔等发展言语行为理论留下巨大空间。塞尔被公认为当今言语行为理论的杰出代表。他为该理论发展所做出的贡献包括对奥斯汀言语行为三分说的修正、对施事行为的性质与分类标准的系统阐述以及创立了间接言语行为论。塞尔针对奥斯汀关于言说行为与施事行为之区分上的不一致性、并基于他们在意义与语力之关系看法上的分歧,对奥斯汀的“言语行为三分说”做出修正,并区分出四种行为:话语行为、命题行为、施事行为与取效行为。其中施事行为同样成为塞尔研究的重点。他对施事行为的性质及其分类标准的研究产生了广泛的影响。

言语行为意义论发端于奥斯汀言语行为论的创立及其在意义研究中的运用,后经塞尔等人的努力得以继承并系统发

展。这一意义论被认为是一种集大成的意义理论。与许多传统意义论不同，言语行为意义论将言语行为看作意义的基本单位；坚持语义、语力、语效的三维意义观；强调意义作为意向性的一种派生形式，产生于内在心灵意向与外在言语行为规则的统一，并在具体语境中得以规定，从而将言语行为及其构成规则、言语交际者在特定语境中的意向同表达式的意义以及说话者的意义有机地结合起来，形成了一种多维度、综合型的意义理论。但言语行为意义论并不代表意义理论研究的终极成果。经典言语行为论本身也因为对一些基本概念界定不清、对施事行为的分类尚需完善、对取效行为重视不够等问题而屡遭质疑。而就言语行为意义论而言，虽被誉为意义理论百花园里的一朵奇葩，但它脱离人们的社会实践，抽象地研究意义，因而一定程度上存在片面性，包括未充分关注语言规则的社会实践基础；过分突出意义的主观性，忽视乃至否认意义的客观性；其心智哲学的视角囿于生物学自然主义的窠臼；将语句意义研究等同于言语行为研究的极端立场。言语行为意义论所有这些方面的片面性与局限性只有在马克思主义实践意义论中方能克服，而它所包含的有益的洞见也只有在实践意义论中才能发扬光大。

实践的观点是马克思主义哲学的基本观点，实践性是马克思主义哲学的本质特征。马克思主义哲学摒弃以“绝对本体”为依托、从客体和直观的形式考察世界的哲学观，代之以实践

这一人的存在方式为中介的哲学视角,立足于现实的、感性的生活,把世界看成是不断生成和显现的过程,从而实现了现代哲学的伟大变革,亦即完成了哲学中的“实践转向”。这种由马克思主义哲学完成的“实践转向”远比由实证主义、分析哲学、解释学等现代西方哲学流派完成的“语言转向”所包含的意义更加丰富深刻。语言转向的局限与语言哲学面临的困境,只有在实践转向中求得克服或摆脱;在抽象的语言中无法克服的矛盾也只有诉诸具体的历史实践方能解决。同样,意义问题这一语言哲学难题唯有基于实践的观点才可望找到答案。诚然,马克思主义经典作家并未对意义问题专门做过系统的阐述,但实践唯物主义却为意义研究提供了新的立场、观点和方法。据此,就能将意义研究建立在人类社会实践的基底上,从而克服现代西方哲学中由于片面夸大实践活动的某个环节或拘泥于意义概念的某个侧面而导致的错误倾向。

马克思主义在实践观上的革故鼎新,体现在对人类实践活动的对象性与社会性特征从辩证唯物主义的立场所做的科学揭示和深刻阐述。人作为实践的主体既是一种客观实在的自然物,又是一种在实践中自我生成的对象性存在物。人作为实践活动的主体在本质上具有社会性。人类实践活动的社会性则内蕴着实践主体间的关系性和交往性。主体间的交往性与生产活动的对象性构成了人类实践活动的二重性特征。

人类语言与其社会实践活动息息相关,语言作为人际交往

不可或缺的中介,产生于人类的社会实践活动,社会实践活动不仅导致产生语言的迫切需要,而且也创造了产生语言的主客观条件与可能。同时,语言既是思维的工具、历史的表达、又是实践的媒介。也正是从人的实践活动中语言才获得丰富深刻的意义。实践活动既构成了意义生成之源又提供了意义阐释之本。正是由于忽略了这一点,西方语言哲学中的许多意义理论才陷入了种种形而上学的片面性。以马克思主义实践观为指导的意义论区别于上述意义理论的根本标志就在于,它坚持认为语言意义同承载意义的语言符号一样都源于人类生产实践和交往活动,因而意义的阐释也必须建基于实践活动、在主—客—主交往实践框架内进行。在以主—客—主关系为基本框架的交往实践观的视野中,应当将意义规定为基于人类实践活动、以语言符号为中介的诸种互动关系的复合体。尽管为了研究的目的,可以将这一复合体分解成若干种关系,以揭示意义概念的不同侧度,但这样做不应导致误将构成意义整体的某个部分或维度认同于意义整体本身。择其要者,意义由以下几种互动关系整合而成:语言符号与所指客体之关系、使用符号的主体与解释符号的主体之关系、语言符号与主体意向之关系、特定体系中语言符号之间的关系、语言符号与主体实践活动之关系,等等。在这些关系中,导致(狭义)实践意义生成的语言符号与主体实践活动之关系最为基础,经常与其他关系交叉重叠。其次,主体在各种关系中的作用不言而喻,离开了实践主体

及其实践活动,就无意义可言,意义关系也无从谈起。最后,社会性内在于各种意义关系之中。

总之,求解意义是人类的天性,人区别于动物的一个重要标志在于人生活在意义世界之中。意义世界既然是由人类在社会实践中创造出来,她也必须以人类社会实践为基本参照系才能索解。随着信息时代的到来,人类社会实践的步伐不断加快、活动领域愈加宽广,人类的意义世界亦愈加绚丽多姿。与之相应,意义研究的重要性必将更加显豁,围绕意义底蕴的哲学追问将愈加深入持久地得以推进。在哲学家与其他学科的仁人志士的共同努力下,人类对于意义概念的不懈探索也必将在这个信息时代结出更加丰硕的果实。

最后,这本小书不揣浅陋,试图参与到关于意义概念的研究之中。该书是在作者博士论文的基础上加工而成的。该论文的完成首先应当感谢导师邵正教授的悉心指导,他以其渊博的学识、聪睿的才智、非凡的师艺引领学生在习做“爱智慧”的学问中不断求索而长进。同时还应感谢答辩委员会高文新教授、刘少杰教授、苏国勋教授、杨耕教授、宋宝安教授、田毅鹏教授等各位专家的中肯指教与匡正。同样令人不能忘怀的是,在读期间,尤其是在论文构思与撰写过程中,作者曾多次向孙正聿教授和孙利天教授讨教,获益良多。在论文开题会上,艾福成教授、孙利天教授、杨奎森教授、贺来教授的热情指点使作者少走了不少弯路,谨致谢忱。此外,拙著能在目前学术专著出版困难

之际面世,承蒙吉林大学出版社领导和责编的鼎力支持,谨在此一并表示谢意。最后,笔者尽管对意义研究的兴趣由来已久,但从哲学视角比较系统地探析意义问题,这尚属尝试性地迈出的第一步。因此,虽经上述专家的指导与帮助,但限于本人才疏学浅,书中纰缪在所难免,诚望学界方家和广大读者斧正。

作者

2004年8月

# MEANING

## 目录

### 第一章 绪论

|                         |   |
|-------------------------|---|
| 一、意义研究的悠久历史与当代意义        | 3 |
| (一) 意义研究的悠久历史           | 3 |
| (二) 意义研究的当代意义           | 4 |
| 二、意义研究的特殊困难与意义(概念)的复杂特征 | 7 |
| (一) 意义理论研究的特殊困难         | 7 |
| (二) 意义概念及其复杂特征          | 9 |

### 第二章 传统意义理论批判

|                      |    |
|----------------------|----|
| 一、意义的指称论             | 21 |
| (一) 弗雷格关于涵义和指称的联系与区别 | 22 |
| (二) 罗素的“菲多—菲多论”      | 24 |
| (三) 前期维特根斯坦的“图像论”    | 28 |
| (四) 克里普克的因果—历史的指称论   | 32 |
| 二、意义的观念论             | 37 |
| (一) 广义与狭义的意义观念论      | 37 |
| (二) (狭义)意义的观念论探源     | 38 |
| (三) 意义的观念论之是与非       | 41 |
| 三、(刺激—反应)行为主义意义论     | 43 |
| (一) 行为主义意义论的理论基础     | 43 |

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| (二) 布龙菲尔德的行为主义意义论            | 45  |
| (三) 奎因以行为主义意义观拒斥意义论中的“展览馆神话” | 47  |
| (四) 行为主义意义论的得与失              | 49  |
| 四、证实主义意义论                    | 49  |
| (一) 证实主义意义论的思想渊源             | 49  |
| (二) 逻辑上证实的可能性作为区分有无意义的标准     | 51  |
| (三) 强证实原则的种种弱化方案             | 53  |
| (四) 证实主义意义论的困境               | 58  |
| 五、真值条件意义论                    | 60  |
| (一) 真值条件意义论溯源                | 61  |
| (二) 戴维森真值条件意义论探析             | 64  |
| (三) 真值条件意义论的曲与直              | 67  |
| 六、用法意义论                      | 71  |
| (一) 用法意义论的思想萌芽               | 71  |
| (二) 后期维特根斯坦对用法意义论的创立         | 71  |
| (三) 用法意义论的功与过                | 77  |
| <b>第三章 言语行为论的创立与演进</b>       |     |
| 一、言语行为论的创立                   | 97  |
| (一) 施事语与述谓语的划分               | 100 |
| (二) 言语行为为三层次的区分              | 114 |