

王干才

哲学文集

第五卷

王干才◎著

实践思维

——马克思主义哲学当代形态研究



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

王干才

哲学文集

第五卷

王干才◎著

实践思维

——马克思主义哲学当代形态研究

充

王干才

实践思维

马克思主义哲学当代形态研究

王干才

实践思维

马克思主义哲学当代形态研究

实践思维

马克思主义哲学当代形态研究

王干才

实践思维

马克思主义哲学当代形态研究

王干才

实践思维

马克思主义哲学当代形态研究

王干才

实践思维

马克思主义哲学当代形态研究

王干才

实践思维

马克思主义哲学当代形态研究

马克思主义哲学当代形态研究

王干才

实践思维

马克思主义哲学当代形态研究

王干才

实践思维

马克思主义哲学当代形态研究

实践思维

马克思主义哲学当代形态研究

王干才

实践思维

马克思主义哲学当代形态研究

王干才

实践思维



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

实践思维——马克思主义哲学当代形态研究/王干才著.

—北京:中央编译出版社,2007.10

(王干才哲学文集)

ISBN 978-7-80211-462-3

I. 实...

II. 王...

III. 马克思主义哲学-研究

IV. B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 099925 号

实践思维——马克思主义哲学当代形态研究

出版人 和 龔

策划编辑 冯 章

责任编辑 冯 章 杜乃建

出版发行 中央编译出版社

地 址 北京西单西斜街 36 号(100032)

电 话 (010)66509360(总编室) (010)66509366(编辑室)
(010)66509364(发行部) (010)66509618(读者服务部)

网 址 <http://www.cctpbook.com>

经 销 全国新华书店

印 刷 北京蓝海印刷有限公司

开 本 787×1092 毫米 1/16

字 数 310 千字

印 张 20

版 次 2007 年 10 月第 1 版第 1 次印刷

定 价 260.00 元(共 6 册)

本社常年法律顾问:北京建元律师事务所首席顾问律师 鲁哈达

凡有印装质量问题,本社负责调换。电话 010-66509618

自 序

马克思主义哲学诞生已近一个半世纪，时至今日，对它的理论形态（包括研究对象、理论性质、功能作用在内的精神实质与体系结构的有机统一）仍众说纷纭，意见不一。究竟是自然主义、人本主义、辩证唯物主义与历史唯物主义、实践唯物主义、实践本体论、人学，还是实践思维论，学界分歧甚大。从20世纪80年代起，我也在思考这个问题，并怀着极大的兴趣参加了讨论。读者面前的这本拙作和它的姊妹篇——《实践思维导论》（中国政法大学出版社2002年版）就较为集中地代表了我现在的认识，把它奉献给大家，期待批评指正。

在一定意义上，把马克思主义哲学的实质归结为从实践观点出发的思维方式得益于我的导师——高清海先生，本想请他为本书作序，又恐怕加重先生的负担。高先生的道德文章，学界自有公论，无须我在这里妄加评议。只是日见先生身体状况不佳，十分焦虑。趁着拙作出版之际，衷心祝愿高先生早日康复。

作 者

2004年10月于烟台师院愚石居

再 序

刚写完“自序”两周，就传来高先生辞世的噩耗，说实话，虽说早有预感，但没想到来得这样急促和突然。我匆匆从烟台乘飞机飞往长春，站在先生的灵前，瞻仰先生面带微笑的遗像，几十年来，无论遭遇什么样的痛苦和磨难、挫折和失败都没掉过一滴眼泪，自认还算刚强的我，这时再也抑制不住内心的悲痛，泪如泉涌。我知道，这泪水寄托了我对先生的无尽哀思，寄托了我对先生的崇敬之情。

1982年，我一边作硕士论文，一边照顾患癌症的母亲。不仅时间紧迫，而且面临难以毕业、甚或拿不到学位的危险。情急之下，冒昧向一些从未谋面、无任何关系的知名专家请教。在收到的30多封回信中，深感高清海先生的来信虽然言简意赅，但却句句中的，无论是肯定还是批评，都让人心悦诚服。1984年得知高先生要招收博士生，十分喜悦，决心报考。高先生也几次来信予以鼓励，每次来信都用毛笔，写在专门的信笺上，庄重严肃，情真意切，现在每当捧读这些来信，总觉心痛。

1986年夏，高先生到西安开会，期间我陪他参观游览。此时，因工资微薄，还要养家糊口，无奈之下只好对高老师说：“你这个学生既无权又无钱。有权可以给你派辆车，有钱可以雇辆车，两样都没有，只好让你挤公交车了。”时任吉林大学副校长、国务院首届哲学学科评议组成员且近花甲之年的他，笑了笑，什么也没说，冒着三十六七度的高温，和我一起挤公交车，现在想来，酸楚之余，更觉得先生可敬可爱。

当年，毛泽东盛赞鲁迅“没有丝毫的奴颜和媚骨”，是“中国社会的脊梁”，这些话用在高先生身上是再合适不过的。学界无人不晓，高先生自青年

时代起就命运多舛。虽说27岁就凤毛麟角般地被选任为副教授，但时隔不久就因和他的老师刘丹岩先生共同提出辩证唯物主义与历史唯物主义不属同一层次，不应并列提出的观点而遭到公开批判。先是不能继续担任马克思主义哲学原理的教学工作，接着便是“文革”期间的挂黑牌、戴高帽、游街示众，后来又受到不公正的待遇而被停招博士生，先生从未低过头、哈过腰。大概是1990年元旦前夕，吉大一位好心的教授来西安出差，找到我，让我劝劝高老师写一份检查。我说：虽然我和高老师接触时间不长，但据我所知，只要你说得对，高老师是绝对不会不同意的，但如果道理说不通，只是以权压人，他是根本不会屈服的。没过几天我去长春探望高先生，开门后，高先生显得异常兴奋，不仅精神矍铄，神采飞扬，而且一连几天与我一起到好几位老师家吃饭。此时此地，我觉着这决不是一般的师生感情所能表达得了的，它是心与心的沟通，是灵魂深处的契合与碰撞。

我和我的同学们都有一个共同的感觉：高老师虽然年长我们十几岁、几十岁，但他的思想却总是显得那样的活跃、那样的新鲜、那样的前卫。我从1985年来到高老师身边，1988年毕业回到西安，这之后又多次见到高先生，总觉得每一次见面都有新的收获，新的提高。正如我在以前写的拙著中谈到的，我是从本体论接受马克思主义哲学的，是高老师的实践论观点使我进入了一个新的境界。这之后，无论是“哲学是主体自我意识理论”、“唯物主义与唯心主义不是不可超越的”、“类哲学”与“类思维”，还是应进一步解放思想，创立独具特色的中国当代哲学都给我以深刻的启迪。

2003年中秋节，我再次到长春探望高老师，没想到这竟是最后的诀别。其时他正住院治疗，临别时他对我说，恐怕难以过去冬天。当时我心中“咯噔”一下，不知他到底患了什么病。后来同学才告诉我：高老师得了癌症，不给你说是怕你担心。可从那以后，我一直惴惴不安，电话也不敢打，害怕听到不幸的消息，但害怕听到、不愿听到的噩耗仍然不期而至。

高先生走了，但我坚信：高清海哲学思想必将发扬光大，高清海追求真理、捍卫真理的崇高精神必将鼓舞我们继续前进！

作者

2004年12月于西安长安寓所

目 录

Contents

自 序	1
再 序	1

第一章 马克思主义哲学当代形态就是“实践思维”

一 “哲学形态”的内涵	1
二 哲学形态的演进	1
1. 本体论哲学与单纯客体性思维	2
2. 认识论哲学与单纯主体性思维	10
3. 方法论哲学与实践思维	32
三 对马克思主义哲学形态的不同理解	39
1. 马克思主义哲学是关于世界观的理论	39
2. 马克思主义哲学是“人学”	45
3. 马克思主义哲学是“实践思维”	47

第二章 实践思维形成确立的现实依据与思想根源

一 实践思维形成确立的现实依据	59
1. 实践是人类存在的基本方式	59
2. 实践是人类面临的一切矛盾产生的总根源和解决的总途径	65
3. 实践是人的本质生成的最终根据和实现的唯一场所	68
4. 实践是任何理论产生的最终根源和发展的根本动力	86
5. 实践活动的构成环节与矛盾内容	89

二 实践思维形成确立的思想根源	91
1. 实践范畴的发生	91
2. 实践范畴的发展	94
3. 科学实践范畴的确立	99

第三章 实践思维的基本特征

一 实践思维的致思趋向	108
二 实践思维的运思途径	109

第四章 遵循实践思维变革哲学观念

一 实践思维视阈中的“物质观”	122
1. 物是“自在之物”	122
2. 物是“感觉的复合或集合”	123
3. 物是感性活动的对象或产物	123
二 实践思维视阈中的认识论	125
1. 认识是主体意识对客体的反映	125
2. 认识是思维自己建构自己的过程	126
3. 认识是知、情、意共同作用的结果，是选择、反映、建构、 创造的过程	126
三 实践思维视阈中的辩证法	129
1. “辩证法是自然界的独白”	129
2. 辩证法是思维自己构成自己的矛盾运动	134
3. 辩证法是主体与客体之间的对话	178
四 实践思维视阈中的“历史观”	201
1. 人类社会的发展是一个“自然历史过程”	202
2. 人类社会的发展是一种神秘的力量使然	202
3. 人类社会的发展是合规律性与合目的性的统一	203
五 实践思维视阈中的价值观	207
1. 价值源于实践	208

2. 从实践观点出发界定价值本质	210
3. 实践与价值的创造和实现	215
六 实践思维视阈中的自由观	227
1. 实践是自由的根源	227
2. 实践是自由的动力	231
3. 自由的实质是自主地、“无障碍”地进行实践	232
4. 自由是实践的目的	237

第五章 运用实践思维回答时代课题

一 当代中国的时代精神	241
二 市场经济与价值观的重建	244
1. 市场经济建设过程是主体性的生成过程，同时也是人的 价值增值过程	244
2. 市场经济与拜金主义	247
3. 世纪之交的信仰失落与价值观的重建	249
三 “全球化”辨析	253
四 时代变革与思维方式变革	255
1. 经验性思维向科学性思维的转变	257
2. 知性思维向矛盾思维的转变	258
3. 个体性、群体性思维向类思维的转变	291
4. 从“实体”型思维转向“关系”型思维	300
5. 从“结果”型思维转向“过程”型思维	301
6. 从“两极对立”型思维转向“中介环节”型思维	302
五 “以人为本”刍议	303
1. “以人为本”的内涵	303
2. “以人为本”的根据	304
3. 怎样才能“以人为本”	306
4. 将“以民为本”提升为“以民为主”	309

第一章 马克思主义哲学当代形态 就是“实践思维”

一 “哲学形态”的内涵

“形态”，顾名思义，是指事物的“形状”和“样态”。从字面上看，似乎是侧重于事物的外在表现，但是在实际的运用中，却多是指事物的内容与形式的有机统一。而且相比之下，更是侧重于由不同内容所决定的、既包含内容又包含形式在内的总体状态。比如一个人的成长经历少年、青年、中年、老年几个阶段，我们即可说，他先后呈现出几种不同的形态。同理，人类社会的发展先后经过原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会、社会主义和共产主义社会，我们也常常说它要历经五种历史形态。

时间和空间是事物存在的方式，因而任何事物都具有时、空特性，形态也不例外。处于不同时间、空间中的事物往往具有不同的形态。即使同一个事物，由于具有不同的时、空特性，其形态也是各不相同的。

同任何事物一样，哲学作为不同内容和形式的有机统一，也自然具有不同的形态。比如，从空间上看，就有东方哲学与西方哲学之分；从时间上看，又有古代哲学和现代哲学之别。这表明哲学形态也是处于不断的发展、变化当中。那么，侧重于时间纬度考虑，从古至今，哲学主要经历了哪些不同的形态呢？显然，这涉及到哲学形态演进的问题了。

二 哲学形态的演进

哲学作为一门学科自产生之日起，已历时两千多年。从总体上看，主要

经过本体论形态，认识论形态，进入当今的方法论形态。

1. 本体论哲学与单纯客体性思维

发端时期的哲学之所以是本体论形态，那时人们的思维之所以是单纯客体性思维，是与当时人们的发展状况紧密相连的。

人类原本与自然界是混沌统一、浑然一体的。自从以劳动为主的实践活动使人和自然界有了初步分化之后，人们就开始考虑周围万事万物的实际情形。最初，人们惊异于“电闪”、“雷鸣”之类的自然现象，为了说明它们形成的原因，多半是借助于猜测，认为是由于“雷公”、“电母”发威造成的。可是，在现实中谁也没见过雷公、电母，这种解释无法为人们的直观经验所证实。在进一步的发展中，有的人就提出一些既合于人们感官事实，又富于理性色彩的答案来。于是人们就把这些人称为“智者”，即聪明人、最早意义上的“哲人”、“哲学家”，而把他们所提出的答案，叫做“智慧”，即“哲学”。这表明，最初的哲学正是在与宗教神话对立的意义上产生的。可是，为什么发端时期的哲学要把世界万物的本原、本质即本体论方面的问题作为中心呢？回溯到那时人们生存的情形，这一点并不难理解。

在人与物还没有完全、充分分化的情况下，人们往往会自觉或不自觉地从人出发去考虑“物”，也往往从物出发去考虑“人”，常常是人、物不分。比如当他们看到一对祖先可以繁衍出众多的子孙，而要了解、把握子孙辈的人物，就必须了解、把握他们的祖辈时，便很自然地想到万事万物也应像人一样，有着共同的祖先、“始原”、“基质”。而要了解、把握一个特定的具体事物就必须像了解、把握人的祖先一样去了解、把握它的本原。反之，了解、把握了它们的本原，也就在一定意义上了解、把握了这个具体事物。基于这样的考虑，那时的人们以“探讨万事万物的本原”、本体问题为中心就是非常自然的了。和“本原物”相对，人们把一个一个直观到的具体事物称为“变体物”，因为这样的事物无不处于不断的发展变化之中。那么，“本原物”和“变体物”之间是什么样的关系，就构成了古代人们讨论的核心问题，而“本原物”与“变体物”之间的矛盾也就因此成为了古代哲学的基本矛盾。围绕这个基本矛盾展开、演化出一系列的矛盾，大体说来有这样几个方面：

(1) 具体和抽象的矛盾。古代的人们探寻“本原”，最初都是把某一种具体的事物直接指称为万物的本原。就西方而论，泰勒斯说是“水”，赫拉克

利特说是“火”，阿那克希米尼说是“气”。水、火、气无疑都是具体事物。之所以如此，有两方面的考虑：一是人们直观到的一个个具体事物有一些确实是由这些东西构成的，或者说内中包含着这些东西。比如植物的种子中含有水，万物的生长离不开水等。另一个原因是这些东西都富于变化性，比较容易说明一种东西为什么能够发展变化为另一种东西。但是再易变的事物，也不能由它说明万事万物的来源和变化。为了解决这个疑难，在西方就出现了恩培多克勒的“四根说”，即用水、火、气、土四种东西共同来说明万事万物的本原和基质，在东方则出现了“五行说”，即用金、木、水、火、土来解释万物的发生和演化。和以往相比，用几种东西作为本原虽说比用一种东西可以说明更多的事物，但也带来了新的困难：其一，迟早总会遇到即使用几种东西作为本原也说明不了的事物；其二，作为本原的几种事物之间哪一种更具有“本原性”，换句话说几种事物之间的关系又是怎样的呢？为了解决这个困难，古希腊先是阿那克西曼德提出用“无限物”、德谟克利特和留基伯提出用“原子和虚空”、毕达哥拉斯提出用“数”、巴门尼德提出用“存在”，直至柏拉图提出用“理念”作为万物的本原。和具体事物相比，“无限物”、“原子”、“存在”、“理念”等无形、无状、没有特定的规定性。恰似老子的“道”，“视之不见”、“听之不闻”、“搏之不得”，因而既可以成为这个事物的本原，又可以成为那个事物的“基质”；既为万事万物所共有，又不为哪一个特定的事物所独有，因而可以“无为而无不为”。但是，同样明显的是，这样的事物现实中并不存在，它只能作为思维的抽象而存在。这样，原有的困难暂时解决了，但新的争论也就开始了：第一，人们直观到的具体事物和作为本原的“不定物”、抽象物之间是一种什么样的关系？第二，有些人主张用物质性的事物作为本原，另有些人主张用精神性的事物作为本原，究竟孰是孰非呢？显然对这些问题的不同回答一方面构成了古代哲学的重要内容，同时也开启了唯物论和唯心论长期斗争的先河。

(2) 一与多的矛盾，也即统一性和多样性的矛盾。人们借助于感官，直观到的具体事物是多种多样、形形色色的，而人们探求设定的“本原”却是统一的、唯一的。这样，本原物和变体物、一和多、统一性和多样性之间的关系问题自然就成了人们长期关注争论的焦点。“本原”、“本体”在先哲们看来是“万物所从出者和所复归者”、是“一”。人们往往用一去说明多，认

为只要探求到、理解了某个具体事物的本原，也就理解了这个事物。那么，究竟从“一”怎样产生了“多”呢？老子提出的看法是：“道生一，一生二，二生三，三生万物。”与此相类似，毕达哥拉斯认为“万物的本原是一。从一产生出二，二是从属于一的不定的质料……从完满的一与不定的二产生出多种数目，从数目产生出点，从点产生出线，从线产生出面，从面产生出体……产生出四种元素：水、火、气、土。这四种元素以各种不同的方式互相转化，于是创造出有生命的、精神的、球形的世界”^①。这些说明简要、直观、易于接受，但明显包含有许多猜测成分。因为谁也无法经验到万事万物从一种本原中产生出来的具体情形。随后提出的“种子说”、“四根说”、“五行说”，虽然易于说明千差万别的变体物的不同来源，但却造成了自身的矛盾，既破坏了作为本原的统一性，又因为设定四根之间、五行之间、种子之间没有转化，仍然说明不了万事万物产生的具体情形。

原子论和理念论的提出者力求在本原自身寻找一与多的统一，借以说明本原物与变体物的关系。德谟克利特主张：“一切事物的本原是原子和虚空……原子在大小和数量上都是无限的，它们在宇宙中处于涡旋运动之中，因而形成各种复合物。”^② 这就是说，作为万物本原、本体的原子在性质上无差异，因而是“一”；但在数量、大小上却各不相同，因而是“多”。正是由数量、大小不同的原子在虚空中作涡旋运动，才形成了多种多样的事物。柏拉图提出“感性事物都是按理念来命名的，因理念而得名的，因为众多的事物之所以存在，是靠‘分有’与它们同名的理念”^③。这是说作为同类事物的理念是“一”，分有理念的不同事物是“多”，多因一而产生，一表现为多而存在。和以前种种说法相比，这种在本原自身内部寻找一与多统一的观点虽然更富于思辨性，比起单纯从外在直观上去说明一如何产生多更为深刻，但在亚里士多德看来仍然没有能够真正解决一与多的关系。他提出“本体是一”，但它同时又表现为“多”。在具体事物之外并不存在一个具有独立性、实体性的“理念”，力求把多样性与统一性内在结合于个别事物之中，从而把这一问题的解决向前推进了一步。

① 《西方哲学原著选读》上卷，商务印书馆1984年版，第20页。

② 同上，第47页。

③ 同上，第72页。

(3) 永恒和变化、存在和非存在的矛盾。古人借助于感官看到“冷的变热，热的变冷，湿的变干，干的变湿”，“太阳每天都是新的，永远不断地更新”^①，但同时又认为变化应有推动者，有归宿者，作为推动者和归宿者的事物即是万物的本原、“始因”，它是永恒不动的，否则一切都在变化，变来变去世界就会成为空无，这是不可想象的。那么，具体事物的流动变化与本原事物永恒存在之间是一种什么样的关系呢？永恒存在虽然没有生灭的变化，有没有其他形式的变化？如果有，又是如何变化的呢？对这些问题解决得比较好的，最早的要算赫拉克利特。他说：“这个世界……过去、现在和未来永远是一团永恒的活火，在一定的分寸上燃烧着，在一定的分寸上熄灭。”^② 这表明，在他看来火是万物的本原，作为一种永恒的存在同变体物一样，处在不断的变动之中，但变动的是火的表现，而不是火的本质。原子论者提出：原子本身不变，变化不过是原子的分离和结合；柏拉图则认为像“美”、“善”一类的理念是最真实的存在，而“一大堆被众人赋予美和其他类似性质的事物，可以说是在不存在和真存在之间滚来滚去”^③。这显然是把理念和具体事物、真实存在和虚假存在、本原和变体物绝对地割裂开并对立起来，认为变化的只是分有“理念”的具体事物，而作为具体事物“本原”的理念却处于永恒存在之中。亚里士多德吸收了以往哲人思想中的合理因素，明确提出“永恒存在‘是在’不断变化的形式中存在的，变化的趋势是由‘潜在’到‘实现’”，从而推进了上述问题的解决。

(4) 因果必然性与偶然性的矛盾。早期自然哲学家，特别是具有朴素唯物论倾向的哲学家都试图从自然本身去寻找原因，借以说明自然物的变化。阿那克希美尼说：“使物体凝聚和浓缩的是冷，使它稀薄和松弛的是热。”^④ 恩培多克勒提出使“四根”混合与分离的力量是“万古长存的憎和爱”，“在一个时候一切在爱中结合为一体。在另一个时候，每件事物又在冲突着的憎中分崩离析”^⑤。这些论述表明，在这些先哲们看来只要自然物处在某种关系中，它们就会发生某种相应的变化，引起变化的是因，被引起的变化是果，

① 《古希腊罗马哲学》，商务印书馆1964年版，第30、19页。

② 同上书，第21页。

③ 《西方哲学原著选读》上卷，第89页。

④ 《西方哲学原著选读》上卷，商务印书馆1984年版，第18页。

⑤ 《古希腊罗马哲学》，商务印书馆1964年版，第42—43页。

因果密切相连处于一种必然性的关系中。但对于变化的结果为什么是这样而不是那样，为什么这样变而不那样变等等问题，却很难予以说明。

为了突破这个局限，从苏格拉底开始又提出了“合目的性”观点。他认为寻求原因就是寻求目的。某种事物之所以发生这种变化而不发生那种变化，变化的结果之所以是这样而不是那样，归根结底是由于任何事物都在追求一种目的，“都在选择最好的事情”。事物之间之所以存在着“一个广阔而高尚的秩序”则是神有目的地安排的。

从理论上充分发挥目的论思想的是柏拉图。他提出“理念”不仅是万物依照的模型，而且是万物运动变化、生存灭亡追求的目的。一个自然物“分有”、摹写“理念”的程度越高、份额越大就越真实。理念是分等级的，事物也是分等级的。最高的理念是万事万物追求的最高目的，这就是“善”。亚里士多德也把“善”作为最高信念，并把“目的因”作为事物运动变化的一个重要原因，初步认识到应如何协调自然因（物因、动因）和目的因（极因）之间的关系。在他看来，“目的”表达了因果必然性所表达不了的深刻内容。合目的性与合规律性之间究竟是一种什么样的关系，至今依然是学术界激烈争论的一个问题，先哲们的种种看法对我们有着重要的借鉴意义。

（5）感觉和思想的矛盾。凭借感官，人们直观经验到一个个具体事物；凭借思维的抽象，人们获得了作为万物“本原”、“本体”的认识。具体物和本原物相比、获得具体物的感觉和把握本原物的思想相比，哪一个更真实，哪一个更重要，就此展开了激烈的争论。

留基伯、德谟克利特等唯物论哲学家大都认为“知识就是感觉，感觉就是身体的改变”，“我们感觉到的现象必然就是真的”，“真理就是现象，与显示于感官的东西毫无区别，凡是对每一个人都显现，并且每一个人都觉得存在的东西就是真的”。显然，在他们看来，感觉和思想相比，只有前者是真的，由感觉直观到的具体事物是真的，而眼睛看不到、感官感觉不到的东西则是不真实的、是虚假的。

与留基伯、德谟克利特针锋相对，苏格拉底，尤其是柏拉图认为人们直观到的经验事物都是有生有灭、随时变化着的。比如，张三今天活着明天死了，树叶春天绿了秋天黄了，因而是虚假的存在。只有共相性的“理念”才是永恒存在着的，因而是最真实的，是事物的本体。但理念却是直观不到的，

只有靠思维的抽象，换言之即靠思想才能把握。因此思想和感觉相比，前者是“真知”，后者最多只能算作“意见”。真知和意见、感觉和思想的矛盾是从本原物与变体物的矛盾中引申出来的，反过来又为判定本原物和变体物哪个更真实而服务。这说明当时的哲学即使涉及到认识论方面的内容，但从归根结底的意义上讲又是为本体论方面问题的解决服务的，认识论隶属于、服务于本体论。

以上五种矛盾都是围绕着本原物与变体物这个基本矛盾展开的，都是为了说明世界是什么、世界怎么样的问题而进行的。由此确认古代哲学形态主要是本体论而非其他形态应当说是切合实际的。

那么，古代的人们运用的思维方式主要是或仅仅是从“存在”观点出发的“单纯客体性思维”，其根源或依据何在呢？概而言之，这是因为那时的人们还不可能顾及到作为主体的“人”，或者说作为思维者的“主体”会对思维的结果、思维运行的过程产生什么样的影响，便非常自然地直接将思维的矛头指向作为思维对象的客观存在、客观事物，即与思维主体相对而言的“客体”。联系到当时哲学讨论的中心问题，这样的单纯客体性思维具有一些什么样的特征呢？大体说来应有这样一些：

1. 直接性。说得是此时人们思维的矛头直接指向客体，不经过任何中介环节，也没有任何的迂回曲折。整个运思过程在思维者的心目中是仅仅涉及主体之外的对象而从不顾及主体自身。所谓“单纯客体性思维”中的“单纯”二字正是指此而说的。这种情况的出现是完全合乎情理的。因为那时的人们刚刚从动物中分化出来，急于了解、认识周围世界，不可能也没有能力意识到自身状况会对认识过程、认识结果产生什么影响。

2. 自信性。是指当时的人们对自己的认识能力充满了自信。从不怀疑自己有没有能力、有多大能力认识自身之外的事物。并且总以为认识与事物之间是完全一一对应的。外界有一种事物，头脑里就必然产生一种认识，反过来，头脑里只要有某种认识，现实中也必定有和它相对应的事物存在，二者完全一致，没有任何矛盾。

3. 终极性。那时的人们认为只要探求到了一个事物的“本原”、“基质”、“始基”，就算是把握到了这个事物之所以存在的最终根据、最隐秘最深层的内在本质、最基本的构成成分。因而事物的本原、本体便很自然地成了古代

人们思维方式的致思趋向，成了那时的人们苦思冥想，孜孜以求的东西。

4. 还原性。“本原”、“本体”固然是人们追索的最终动因、最内在的本质、最基本的构成成分，但思维直接指向的却是当下存在着的具体事物。因而为了理解、把握它，就必须把思维的矛头从开始指向具体事物，继而指向本体。从变体物到本原物，再从本原物到变体物；从现象到本质，再从本质到现象；从整体到基本成分，再从基本成分到整体：这恰恰是以本体论为中心内容的古代哲学运思特色的充分体现，究其实质正是还原性即追本溯源特性的充分体现。

在一定意义上，单纯客体性思维之所以是本体论形态哲学的固有特征，正是因为无论思维的矛头是指向具体事物还是事物的本质、本体，只要思维者意识不到主体会对运思过程、思维结果产生什么样的影响，径直把思维的矛头指向客体，就难以超越单纯客体性思维的范围。

本体论哲学迄今已有两千多年，在其发展的不同阶段具有不同的特点，这就使得与此相适应的单纯客体性思维随之也相应地呈现出了一些不同的历史特征。

发端时期的哲学，表现在思维方式上除了具有上述单纯客体性思维的基本特征外还具有整体性、具体性、群体性特征。

整体性，包含两层意思。其一是说刚刚从动物当中分化出来的原始人所具有的思维还不能把人与其他事物完全区分开来。他们往往从人出发去理解物，也往往从物出发去理解人。法国学者列维·布留尔讲的原始思维所具有的“互渗性”特征就内涵有这方面的意蕴。再如，四川小凉山彝族传说中远古时期人和马、牛、羊、猪皆为兄弟。蒙古族传说中天是“慈悲仁爱的父亲”，地是“乐善好施的母亲”。云南白族传说中有一首《开天辟地》的诗，说盘古、盘生两兄弟变成了巨人木石伟，木石伟变成了天地万物。他的左眼变太阳，右眼变月亮，心变成星，气变成风，肝变成湖泊，肺变成海洋，其中都贯注了上述思想。

其二是说，在原始人的意识中不仅思维的内容没有分化，万事万物常常处于混沌不分、浑然一体的状态中，更没有思维内容与思维形式的区分，诸如概念、判断、推理、演绎、分析、综合之类根本不可能提上议事日程。

群体性，是说原始人不仅常常把人混同于物，而且也没有清楚明白的