

上海市出版工作者协会推荐
上海青年出版人
学术丛书
上海市学术著作出版基金资助

丛书主编◎孙颢 副主编◎曹培章
总策划◎吴士余

科学技术的人本内涵 与网络时代艺术审美创造

梁玲 王多◎著



华东师范大学出版社

上海市出版工作者协会推荐
青年出版人学术丛书
上海市学术著作出版基金资助

丛书主编◎孙颢 副主编◎曹培章
总策划◎吴士余

上海青年出版人学术丛书

科学技术的人本内涵 与网络时代艺术审美创造

梁玲 王多◎著



华东师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

科学技术的人本内涵与网络时代艺术审美创造 / 梁玲、王多著. —上海: 华东师范大学出版社, 2007. 12
(上海青年出版人学术丛书)
ISBN 978-7-5617-5768-0

I. 科... II. ①梁... ②王 III. 科学技术-关系-人文
科学-研究 IV. G301-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 194890 号

科学技术的人本内涵与网络时代艺术审美创造

著 者 梁 玲 王 多
项目编辑 孔繁荣
文字编辑 周志凤
封面设计 卢晓红
版式设计 蒋 克

出版发行 华东师范大学出版社
社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062
电 话 021-62450163 转各部 行政传真 021-62572105
网 址 www.ecnupress.com.cn www.hdsdbook.com.cn
市 场 部 传真 021-62860410 021-62602316
邮购零售 电话 021-62869887 021-54340188

印 刷 者 华东师范大学印刷厂
开 本 787×960 16 开
印 张 7.5
字 数 134 千字
版 次 2008 年 2 月第一版
印 次 2008 年 2 月第一次
印 数 3100
书 号 ISBN 978-7-5617-5768-0/C·160
定 价 15.00 元

出 版 人 朱杰人

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社市场部调换或电话 021-62865537 联系)

作者简介

梁玲,复旦大学出版社编辑,副编审。毕业于同济大学玻耳固体物理研究所,获理学博士学位。2003年7月起从事图书的选题开发、策划出版、营销宣传工作。发表相关论文及各类书评多篇,曾参加过过多本教材的编写工作。

王多,解放日报评论员,主任记者。复旦大学文学博士,新闻传播学博士后。长期在新闻宣传一线从事新闻评论的撰写、编辑工作。发表各类新闻评论数百篇、相关学术论文二十多篇,曾参加过过多本教材的编写工作。独立撰写的新闻评论《媒体自身也要讲荣辱观》获第十七届中国新闻奖二等奖和第十六届上海新闻奖一等奖,还曾荣获全国党报好新闻一、二等奖和上海新闻论文奖等。

内容提要

在当今高科技时代条件下,科学主义与人文主义、科学技术的本质与人的本质、科学技术与艺术审美创造的关系问题具有突出的重要性、现实性和迫切性。本书对科学主义与人文主义论争的焦点和实质进行认真研究,对马克思主义科学技术观念的人本主义内涵及其美学意义展开深入剖析,并在此基础上仔细探讨了当代高科技与艺术审美创造的关系及蕴含于其中的科技与人文相结合的未来发展趋势。

在最基本的理论层面上解决科学技术的本质与人的本质的关系问题,我们必须重新回到马克思。按照马克思的分析与逻辑,在资本主义生产条件下,劳动手段与资本的结合直接导致了劳动手段的固定资本化。其最后形式是自动化的机器体系。而这种自动化机器的本质就是物化的知识力量,即科学技术。在此基础上,马克思不仅向我们指出科学技术作为一种外部力量,在促进人的解放、实现人的自由本质的过程中所起到的积极作用,同时还向我们揭示了科学技术自身向人的本质复归的内在要求,这集中体现在当代科学技术的人性化、智能化和信息化的发展趋势之中,马克思的伟大与过人之处也正在于此。

马克思人本主义科学观对美学研究的影响是巨大的。它的美学价值集中体现在:1. 科学技术的发展与进步为美创造了更为自由的主体条件;2. 科学技术的发展与进步为美提供了较为宽泛的客体条件;3. 科学技术的发展与进步改变了社会价值关系的基础,为人与对象的实践关系向更广阔的审美关系过渡创造了前提条件。

本书导读

在当今高科技时代条件下,科学主义与人文主义、科学技术的本质与人的本质、科学技术与艺术审美创造的关系问题具有突出的重要性、现实性和迫切性。本书对科学主义与人文主义论争的焦点和实质进行认真研究,对马克思主义科学技术观念的人本主义内涵及其美学意义展开深入剖析,并在此基础上仔细探讨了当代高科技与艺术审美创造的关系及蕴含于其中的科技与人文相结合的未来发展趋势。

本书分引言、第一章、第二章、第三章及结语五部分。

引言部分交待了本书的写作原因、论题的研究现状、全书的逻辑线索、每个部分的主要内容及核心观点。

第一章我们论述了关于科学主义与人文主义一些最基本的问题。重点探讨了科学主义与人文主义论争的主要内容及其焦点和实质。我们认为科学的概念具有不同的侧面和多维结构。科学产生与发展的历程,证明了科学与各种社会、历史、文化条件及人的价值观念密切相关。科学的精神价值体现在科学精神之中,而科学主义则是对科学精神的无限放大。在与艺术的关系上,科学主义拒斥人文艺术审美体验的形而上学特性。人文主义是对人文精神的扩大化和绝对化,它具有不同的历史风貌和价值取向。人文主义与艺术有着天然的血脉联系,人文艺术被视为人文主义思想的完美表现形式。西方近现代历史上人文主义主要从道德、非理性和意识形态(即政治)三个层面对科学技术进行批判。经过分析,文章认为对科学技术的人本主义内涵缺乏全面而深入的认识是造成科学主义与人文主义、科学技术与人、科学技术与人文艺术尖锐对立的思想根源。

我们在第二章中对第一章提出的问题进行了马克思主义理论的解答。这一方面是理论上的自觉,同时也是文艺学、美学建设的时代需要。在第二章里,为了更清晰、更准确地把握马克思的人本主义科学思想,特别引入了劳动的概念。因为劳动是马克思从人到科学技术过渡过程中的第一个,也是最为重要的一个环节。这一章第一节分析了马克思科学技术思想的来源——黑格尔的劳动思想;第二节描述了马克思科学技术观念的产生——劳动内涵在马克思思想中的嬗变过程;第三节重点论证了马克思科学观念的人本主义内涵;第四节在前三节的基础上阐述了马克思人本主义科学观的美学价值与意义。这一章是本书的重点与核心部分,是全书的理论基础。通过以上研究,可以得出结论,马克思认为在最基本的理论层面上,科学技术的本质与人的本质是息息相通的,是有机地统一在一起的。科学技术本身是人的自由本质

的一种特殊的,甚至可以说是“异化”的表现形态,但是这并不意味着科学技术的本质与人的本质的断裂与分离,恰恰相反,科学技术的发展与进步正是人的本质在一个更高的层次上向自身复归的表现形式。马克思不仅指出了科学技术作为一种外部力量,在促进人的解放、实现人的自由本质的过程中所起到的积极作用,同时还揭示了科学技术自身向人的本质复归的内在要求,这集中体现在当代科学技术的人性化、智能化和信息化的发展趋势之中。科学技术的发展为艺术审美创造提供了更为自由的主体条件,更为宽泛的客体条件,同时促进了社会价值关系的审美转型。马克思的上述思想为高科技时代下重新理解科技与人文、科学技术与艺术审美创造的关系,提供了坚实而深厚的理论基础和实践根基。

我们在第三章对第二章的理论部分作了一个形而下实践领域的解释,同时也是对第一章内容的呼应。这一章主要描述与分析了当代科学技术,尤其是以计算机网络为主体的数字化技术对传统艺术样式的影响,及其自身可能带来的艺术样式的变革,同时通过这些描述对科学与艺术、科学与人的结合作出一种形而下的解答。我们认为数字时代艺术审美创造的特征表现在:艺术创作的即时交互性;艺术创作主体的隐退;艺术接受主体的凸现;艺术品存在形态的可复制性、可移植性、超文本性和可链接性;审美经验的开放性、直觉性和自由性程度的加深;艺术生产与艺术消费模式的结构性的变迁。网络文学就体现出上述的艺术审美特征。电脑游戏的互动性与自由性可能是数字化技术本身带给我们的全新的艺术体验方式。未来信息科学技术的发展将能够对艺术家独特的审美体验实现有效的复制与传播,从而对艺术审美创造产生更为深刻的影响。

结语部分我们对科学主义与人文主义、科学技术与艺术审美创造的结合作出了现实和预期的描述,提出了具体的解决方案。

本书导读	1
引言	1
第一章 科学主义与人文主义论争述评	8
第一节 科学与科学主义	9
第二节 人文主义概说	15
第三节 西方近现代人文主义反科学技术思潮述评	22
第四节 科学主义与人文主义论争的焦点与实质	27
第二章 马克思人本主义科学观及其美学价值与意义	33
第一节 黑格尔劳动思想解析	33
第二节 从劳动到资本到科学技术——马克思劳动观念的演进与变化	39
一、马克思《1844年经济学——哲学手稿》中劳动观念的解析	40
二、经济学视野中的劳动——马克思《政治经济学批判》和《资本论》 等后期著作中劳动观念的细化和深化	44
第三节 马克思科学技术观念的人本主义内涵	52
第四节 马克思人本主义科学观与艺术审美创造	58
第三章 当代科学技术条件下的艺术审美创造	67
第一节 数字时代的艺术审美特性	68
一、PC时代的文艺创作	69
二、互联网时代的艺术审美效应	72
第二节 解析网络文学	75
一、创作主体的泛化	76

二、创作模式的即时交互化	77
三、文学作品存在形态的虚拟化	79
四、接受主体阅读模式的官能化	79
第三节 电脑游戏的艺术审美效应	81
第四节 一部计算机多媒体艺术作品的展示	88
第五节 科学技术与人文艺术的完美结合——当代高科技发展的必然要求	90
结 语 走向统一的时代	97
参考文献	102
后记	108

科学技术与人、科学技术与艺术的关系问题一直是文艺学、美学研究中非常重要的理论课题。自西方 17 世纪的科学革命至今,科学技术的飞速进步深刻地改变了我们的物质世界和精神世界。它一方面提高了社会生产力的发展水平,带来了社会财富的累积,促进了人类物质文明的繁荣;另一方面也带来了诸如生态灾难、核威胁、智能犯罪等不利于人类进步与发展的负面效应。对于我们每个人来说,科学技术始终体现为一种强大的异己力量,并与我们始终保持着某种距离。正是基于此,科学技术与人的关系一直成为人类思想认识关注的中心。紧密围绕这一问题,人们的认识产生了两种不同的倾向,即我们通常所说的科学主义与人文主义两种观念。科学主义与人文主义之间的争执与对抗构成了人类近代思想史的重要组成部分。由于艺术天然的人本主义特性,它通常又被人文主义视为构成自身价值的核心所在,因此,在文艺学、美学领域,科学主义与人文主义的论争最终归结为科学技术与艺术之间关系的讨论。从历史的角度来看,本书的论题无疑是一个老问题,而我们选取这一论题的原因如下。

首先,这个问题在当代历史条件下,在当今以计算机网络为代表的高科技时代有着特别重要的意义。一方面我们的社会主义现代化建设迫切需要先进的科学技术作支撑;另一方面当代社会关于“人”的呼声也日益高涨,我们许多人文学者运用西方人文主义反科学思潮的思维成果对当代科技社会予以批判。如果不把科学技术与人的本质关系问题说清楚,势必会造成人们在认识上的混乱,从根本上说不利于社会的进步。从艺术领域来看,印刷术的发明与小说这种艺术样式的勃兴不无关系,而光电感应技术的运用更是开辟了视像艺术时代的到来,电脑与网络等高科技对传统艺术

的“侵袭”与改造,以及其自身衍生的新的艺术形态,已经作为一种客观的艺术事实摆在我们每个人面前,虽然我们不能断言电脑与网络开创了一个新的艺术时代,但是却无法忽视作为人文主义思维成果和表现形式的艺术与高科技所形成的特定关系,这也使我们不得不重新审视科学技术与艺术的关系这一最基本的理论问题。因此,我们认为回答科学技术与人、科学技术与艺术的关系问题,在当今时代条件下具有特别突出的现实性、迫切性和重要性。

其次,我们之所以选择这一论题,还在于目前学界对这一论题的研究从总体上看还没有令人满意的结果。科学主义与人文主义分别站在各自的立场上,用自己的话语结构诉说自己的观点。无论在理论上还是在实践中,科学主义与人文主义不是越来越亲近,而是越来越疏离,从互不关心到相互歧视到根本对立,这一切都说明我们的工作还做得很不够。在科学技术与艺术的关系上,我们总是摆脱不了康德三大批判的影子,总是希望用真与美的相互关系试图去涵盖科技与艺术之间丰富而深刻的内在联系。我们需要在理论上加强对这一论题的重视与研究,以前这方面工作还做得很不深入、很不充分。

第三,这个论题的选择也与我们个人学术兴趣有关。本书的作者于1989年开始接触计算机,与计算机的接触使其对自然科学所产生的神奇魅力惊羨不已。通过编制一小段程序就可以使计算机——一台冷冰冰的机器服服帖帖地听从自己命令的安排;置身于电脑游戏所创造的充满真实感的虚拟境界中,强烈的互动性迫使人们动用全部的能量去迎接一个似乎同样有生命律动的客体的挑战,而胜利足以使其有“自由本质”全面实现的兴奋感觉;同样,电脑绘画、电脑音乐的奇特效果更让人感觉“难道这世界真的可以如此美妙”。但是“科技与人格格不入”、“科技肢解艺术”的论调依旧在我们耳边经常回荡。因此,科学技术与人的关系,科学技术与艺术、美学的关系问题一直是我们的头脑中十分感兴趣而又颇为困扰的问题。我们希望通过自己的学术努力为这种困惑找到学理上的解答。

二

目前,国内学术界对科学技术与艺术及美学关系的研究仍然滞留于“草述”阶段。从文艺理论及美学教材来看,几乎建国以来所有的教材都把科技与文艺的关系界定为真与美的关系,并总是力图用真与美的关系涵盖科技与文艺的关系,诸如:真是美的前提、美是真的升华等等。既承认二者的辩证联系又突出强调二者的不兼容

性,即科学有科学的范围、文艺有文艺的领地。而文艺与科技之间的相互影响并未真正有所触及。在学术领域,直到今天我们发现对这一论题的研究,无论从数量上还是质量上都不能令人满意。总结二十年来学术研究的历史与现状,主要有以下三种基本研究倾向。

第一,科学家论述二者关系。科学家们对这一问题实际上非常感兴趣,并且非常关注。事实上科技与人文结合的呼声很大程度上是从科学家阵营中发出的。比如诺贝尔物理学奖获得者李政道先生就不遗余力地宣传科学与艺术应该完美结合,并在中国出版了巨著《科学与艺术》。他与另一位诺贝尔奖得主杨振宁先生在大陆举行的多次演讲中,曾反复强调了物理学中对称美所蕴含的人文意义。科学家们从长期的科学实践中得到的感悟也许更具说服力,但是他们的论述往往缺乏哲学的理性把握,或者说他们对这一论题的把握,从思维方式上说仍然是直觉式的。另一方面,由于他们缺乏对人文科学、人文艺术更深层次的哲学思索,使他们对这一问题的阐释缺少必要的理论根基。还有最为重要的一点就是,科学家们对人文主义所强调的“人”的理解往往过于简单化。

第二,同样的问题也相应出现在不少人文学者对这一问题进行探讨的文章或著作中。由于缺少必要的科学理论知识或者对科学的认识只停留于表面现象,他们往往无法对科学技术作出更为全面深入的人文思考。他们只是敏感地注意到了在现代科技与人文结合的必要性,看到了现代社会对培养兼容性复合型人才的需要,换句话说,他们只是从价值观的角度上看到了问题的迫切性。但对于类似为什么要结合、怎样才能结合、结合的理论基础在哪里这些问题,他们解释得还不够深入,而且观点也有些模棱两可。

第三种倾向就是把科技与人文、科学与艺术的关系问题转化为技术美学问题,并围绕这一问题展开论述。技术美学侧重于对现代工艺设计中的美学要素的研究,它专注于工艺流程中的美学问题。由于对操作性的注重,它体现了较多的形而下色彩。技术美学与我们所要研究课题的差别主要在于:(1)层次不同。我们是从哲学、理论高度探讨,而它是从实践过程中去研究。(2)涵盖面不同。我们的研究包含并吸收了技术美学中的某些合理因素及其成果,但绝对不等同于技术美学的研究范畴本身。技术美学作为美学的一个分支,如今也正在如火如荼地开展自身的研究,但是它只能奠定在坚实的理论根基上才能显示出蓬勃的生命力。因此从这一角度说,它与我们的研究对象既有一定的联系,同时又有很大的差别。

以上我们论述了当前学界对该论题的研究现状(三种倾向),给我们的总体印象是论述流于简单,处理略显粗糙。观点给人蜻蜓点水、不痛不痒的感觉。我们看到对

科学技术与人、艺术美学之间的关系缺乏全面而深刻的分析与考察,研究中对以下问题的解答显得相当薄弱:比如科学技术的本质与人的本质、美的本质的连接点究竟在哪里;科学技术对艺术审美创造的影响体现在哪些方面,这些影响哪些是致命的,哪些是缝补式的;科学与艺术是否对立,二者有无结合的必要,如果有,二者结合的基础是什么,在何种意义和层面上二者能够结合、怎样结合,这种结合的价值又是什么等等。本书试图结合科学史与艺术史的相关资料,以马克思主义科学哲学为基本理论前提,广泛吸收西方相关哲学思想,以历史与逻辑、理论和实践相结合的马克思主义方法论为基础,全面论述科学技术与人、与艺术审美创造(尤其是在当代)的关系,研究二者的互动机制,有效解释当代科学技术与艺术审美创造出现的新情况、新特点,把科技与人文的结合建立在一个稳固的理论构架基础之上,并能够合理阐释实践领域发生与存在的新现象,为丰富和发展马克思主义文艺学体系作出自己的贡献。

三

4 我们知道美的本质与人的本质是密切联系在一起的,对美的本质的探寻最终会落到对人的本质的追问。在科学技术与艺术审美创造交互作用日益明显的当今时代,怎样把科学技术的本质、美的本质与人的本质紧密结合起来,并为现实的审美创造行为提供合理的理论基础无疑具有特别突出的重要性和紧迫性。因此本书把关注的中心放在三个问题上:第一,科学主义与人文主义论争的实质问题;第二,科学技术的本质与人的本质的关系及其美学意义问题;第三,当代科学技术与艺术审美创造的关系问题。这三个问题是辩证统一地联系在一起的。本书的论述就是围绕这三个问题展开。

科学主义与人文主义的论争构成了人类思想史的重要组成部分。伴随着科学技术的高度发展,这种论争也变得愈发激烈。科学主义拥有自己“进步论”的哲学基础和“数学化”的方法论原则。科学主义坚信建立在知识进步论和知识创造论基础上的科学是人类世界的拯救力量,科学意味着进步,科学意味着发展,科学是文明前行的动力和方向。科学主义把世界看作是数量变化和数字整合的结果和表现。在科学主义的视野中,人既是可被计算的工具,又是可计算的工具,在这里,人的超验直觉和审美感受几乎没有地位。人文主义同样也拥有自己的认识根基和价值取向。人文主义最关心的是现实生存中人的价值、命运、地位与尊严等问题。人文艺术中所折射出的人性话语被认为是人文主义精神的集中体现,在人文主义的视野中,科学技术始终

是一种异己的客观力量,它瓦解与摧残着人之所以为人的本质存在。造成人文主义与科学主义的严重对立乃至对抗的原因是多方面的,但是一个根本的原因在于双方对人的认识存在重大的分歧。而这种分歧背后体现出的是双方对科学技术的人本主义内涵都缺乏全面而深入的理解与认识。

为了在最基本的理论层面上解决科学技术的本质与人的本质的关系问题,我们必须重新回到马克思的理论。劳动是马克思理论中一个非常重要的概念。在对劳动的本质问题的认识上,马克思深受黑格尔的影响。黑格尔是较早从哲学角度关注劳动问题的西方重要思想家之一。马克思在黑格尔的劳动理念中,发现了人的自由本质的根源所在。马克思对黑格尔的思想进行了深化。在《巴黎手稿》中,马克思在分析资本主义生产条件下工人的异化劳动时,曾经指出人的本质是自由的、自觉的创造性活动(即劳动),这样马克思就把劳动的本质与人的自由本质统一到了一起。在后期的经济学著作中,马克思把哲学意义上的劳动纳入到经济学的视野中,把资本主义制度下人的劳动行为进行分解与细化,并从中发现了劳动资料,即劳动手段的特殊性与革命性。在资本主义生产条件下,劳动手段的这种突出特性使它最容易被资本纳入其自身的范畴之中,并在资本的运行过程中成为劳动要素中的决定性因素。劳动手段与资本的这种结合直接导致了劳动手段的固定资本化。马克思指出在资本的推动与作用下,劳动手段,即劳动资料在资本主义生产制度下的最后形式是自动化的机器体系。而这种自动化机器的本质就是物化的知识力量,即科学技术。也就是说,劳动手段的最终异化形式就是科学技术,科学技术就产生于劳动内涵不断转化的过程之中。到这里,马克思实际上已经向我们揭示了科学技术的本质、劳动的本质与人的本质之间的内在联系。马克思在深入研究中发现,劳动手段被固定资本化后,它本身也就脱离了直接的物质形式和抽象的人本属性,这是造成科学技术异己形态特征的根本原因。但是马克思的论证没有在此止步,他认为科学技术的非人现象是人的本质发展、完善过程中的一个必然现象、必需环节,科学技术本身是人的自由本质的一种特殊的、甚至可以说是“异化”的表现形态,但是这并不意味着科学技术的本质与人的本质的断裂与分离,恰恰相反,科学技术的发展与进步正是人的本质在一个更高的层次上向自身复归的表现形式。马克思不仅向我们指出科学技术作为一种外部力量,在促进人的解放、实现人的自由本质的过程中所起到的积极作用,同时还向我们揭示了科学技术自身向人的本质复归的内在要求,这集中体现在当代科学技术的人性化、智能化和信息化的发展趋势之中,马克思的伟大与过人之处也正在于此。因此,从最根本的意义上说,科学技术的本质与人的本质是息息相通的,是有机地统一在一起的。

马克思人本主义科学观对美学研究的影响是巨大的。它的美学价值集中体现在:(1)科学技术的发展与进步为美创造了更为自由的主体条件;(2)科学技术的发展与进步为美提供了较为宽泛的客体条件;(3)科学技术的发展与进步改变了社会价值关系的基础,为人与对象的实践关系向更广阔的审美关系过渡创造了前提条件。

马克思曾经敏锐地预示了科学技术智能化的发展方向,这与我们今天技术社会的发展趋势不谋而合。因此,当代信息科学技术的人性化趋势与艺术审美创造的关系也就成了我们重点考察的问题。在数字时代条件下,艺术审美创造形成了许多新的特点和规律,集中表现在以下几个方面:(1)艺术创作的即时交互性;(2)艺术创作主体的隐退;(3)艺术接受主体的凸现;(4)艺术品存在形态的可复制性、可移植性、超文本性和可链接性;(5)审美经验的开放性、直觉性和自由性程度的加深;(6)艺术生产与艺术消费模式的结构性的变迁。创作主体泛化、创作模式的即时交互化、作品存在形态的虚拟化、接受主体阅读模式的官能化等都在时下的网络文学等艺术样式中有所表现。电脑网络自身所衍生的艺术样式——电脑游戏以其特有的交互性与自由性,“可能”正在完善与实现着人的审美自由的最高理想。更值得我们注意的是,人文艺术的核心价值,艺术创造与艺术欣赏的独特的个体体验性正在为当代信息科学技术所模拟与复制。所有这一切,都为我们在当代高科技条件下,重新认识科学主义与人文主义、科学技术与人、科学技术与艺术审美创造的结合与统一,提供了具体而丰富的形而下实践领域的视角与材料。

6

本书的理论创新之处在于对科学技术的人本主义内涵进行了比较深入的剖析,这是一个非常重要的理论问题。在科学技术高度发展的今天,科技与人的关系问题日益突出。我们知道,美的本质问题、艺术的本质问题与人的本质问题密切相关,要在当今高科技时代条件下,解决科学技术与艺术审美创造的关系问题,就必须从最根本的理论上解决科学技术的本质与人的本质的关系问题,这是一个最为基础的理论问题。事实上科学技术与人的本质的关系一直深深地蕴藏于马克思的理论论述中,在马克思看来,科学技术与人的本质是统一结合在一起的。这种观点在马克思的前后期著作中体现的形式是有所不同的。在《巴黎手稿》中,马克思从人的本质力量的对象化角度,辩证地认识到科学的人本主义性质。在《经济学手稿(1857—1858)》中,马克思则是从人的自由本质的实现与解放角度,去审视科学技术的人本主义内涵。如果说马克思前期的科学观是哲学思辨的结果,那么其后期的结论则是形而下的经济学分析的产物。在这里需要指出的是马克思科学技术观念的真正来源是哲学视野中抽象意义的人类劳动,而马克思科学技术观念的真正形成则是在对资本主义社会化大生产的经济学分析过程中衍生而来的。马克思前后期关于科学技术的思想

是有机联系在一起的,后期的经济学分析实际上为前期的思辨认识成果奠定了坚实的实践基础,也更具说服力。问题的关键是我们要找到这种有机联系的内在环节与重要线索,在这一点上本书做了大量深入细致的研究工作。通过研究我们发现,马克思紧紧抓住劳动这一关键的概念,从分析哲学意义上的劳动入手,导出了劳动的人本主义内涵,进而通过分析资本主义社会化大生产条件下劳动的构成要素,抽离出了劳动资料这一最为活跃的因素,同时根据劳动资料与资本的交互作用,得出劳动手段固定资本化的重要结论。正是在这一结论的基础上,马克思发现了科学技术的属人本质以及科学技术的伟大力量。马克思的论述不仅具有坚实的逻辑力量,同时体现出厚重的历史深度。它为我们当代全面认识科学技术与人、与艺术的关系提供了宝贵的思想财富。希望本书对马克思人本主义科学观的解读能够对当前文艺学与美学基础理论的研究与建设工作有所启迪与借鉴。

本书的第三章专门谈到了当代科学技术,尤其是计算机网络技术与艺术审美创造的关系问题。这一章的内容既有较强的现实针对性,又有一定的理论前瞻性。我们努力要做的就是,把马克思曾经为我们揭示出的科学技术的智能化发展趋势与今天信息科学技术的进步有机结合起来,并在这种结合过程中考察技术与艺术审美创造的现实关系与未来方向。我们认为,这一章的许多内容还是具有较强的实践意义,当然细心的读者可能会发现,我们并没有对当代科学技术与艺术审美创造所激发的种种效应作出明确的价值评判,我们自己也意识到了这一点,对此,我们想说的是,由于研究视角与研究对象的距离太近,我们不想对科学技术与人文艺术的当代关系作出定语式的评判。而只是通过我们的观察、研究与分析,把理论与实践的东西摆在那里,如果大家能够从本书的论述中感悟到一些什么,这也就足够了。

最后,我们可以明确地说,科学技术与人、与艺术不是矛盾对立的事物,恰恰相反,当代科学技术深化与强化着人文艺术的感性张力。科学技术不是和我们人截然对立的异己的物化力量(从历史过程的角度来看),它本身就是人的本质的组成部分和表现方式。科学技术不仅是人的自由本质的最重要的解放力量,而且它本身就是人自身的发展目标和方向。在我们当代的社会条件下,拘囿于科技与人文、科学与艺术的对立将无助于人文精神的解放,无助于艺术审美创造的进步与勃兴。

第一章 科学主义与人文主义 论争述评

科学主义与人文主义的内涵非常丰富,同时也十分芜杂。由于篇幅有限,在这一章里我们将对科学主义与人文主义的基本情况作直截了当的、必要的交代,关于二者一些细支末节的东西,将不作赘述,因为这不是本书讨论的重点。我们将主要探讨科学主义与人文主义论争的基本状况、大致内容及这一论争的焦点和实质等关键问题。我们的目的在于通过这些论述提出问题,为第二章、第三章的充分展开奠定基础。同时,第二章、第三章的内容也紧扣本章,从某种程度上说是对本章内容的呼应。

在对科学主义的论述中,我们首先界定了科学的概念,我们认为这是非常必要的。随后我们简要描述了科学的历史发展轨迹,其中反映了科学技术与人、与社会、与文化价值观念的内在联系。在对科学价值的论述中,我们紧紧抓住科学精神的概念,并在对这一概念的价值分析过程中得到科学主义的内涵、特征及其理论基础。同时,我们也客观探讨了科学主义对待艺术的态度。

在第二节中,我们紧密结合人文精神来探讨人文主义的内涵并论述了人文主义的不同历史风貌,旨在深刻把握人文主义视野中“人”的观念。同时我们也论述了人文主义与艺术的天然联系。

第三节重点描述了西方近现代人文主义反科学技术思潮,指出了人文主义批判的三个层面,并进行了评论。这一节旨在深化我们对双方论争内容的认识与思考。

在第四节中,我们探讨了科学主义与人文主义论争的焦点和实质,指出造成人文主义与科学主义的严重对立乃至对抗的原因是多方面的,但是一个根本的原因在于双方对“人”的认识存在重大分歧。而这种分歧背后体现出的是双方对科学技术的入本主义内涵都缺乏全面而深入的理解与认识。

第一节 科学与科学主义

什么是科学？这是长久以来一直困扰学界的一个难题。据传 19 世纪末“科学”一词由日本传入我国，其日文原意大致为“分科之学”。在英文中，科学一词“science”源自拉丁文“scientia”，该词的希腊字根原意为“知识”，显然科学与知识有着天然的血肉联系。但是单纯的“知识”并非就是科学，知识的内涵过于宽泛，尚不足以概括科学的本质内涵。

就目前国内而言，主要权威工具书的解释大致如下。

(1) 《辞海》：“科学是关于自然、社会和思维的知识体系。”

(2) 《现代汉语词典》：“科学是反映自然、社会、思维等客观规律的分科的知识体系。”

(3) 《中国大百科全书》：“科学是以范畴、定理、定律形式反映现实世界多种现象的本质和运动规律的知识体系。”

国外目前比较具有代表性的权威性观点是美国著名的科学史家萨顿在《美国百科全书》中为科学所下的定义，即科学是“系统化了的实证知识”。

显然上述定义既看到了科学的“分科”特征，也强调了科学的“知识”本意。但是分科和知识本身并不是科学的唯一特征。概念的分析与论证需要思维的细化与深化。事实上科学有广义与狭义之分，广义的科学主要是指人类的知识体系。而狭义的科学则专指自然科学。从广义科学的角度来看，美学、伦理学等也是人类知识体系中的重要组成部分，但是在许多自然科学家看来，它们根本就不是纯粹的科学知识。即便在狭义科学的内部，也存在着某些纷争，比如地质学、地理学、甚至生命科学也常常被许多科学家们排斥于科学大门之外。这里最主要的原因还是方法之争。20 世纪的许多科学家都认为，鉴定一门学科隶属于科学与否的唯一标准是看它是否采用了严谨的数学分析的研究方法。通过观察与实验得出的结果如果不能运用数学分析加以证实也是不能称之为科学结论的。依此观点，生物学、地理学乃至部分化学都不能称之为科学。在许多科学家看来，科学与知识体系之间存在着巨大的差异，把科学与知识等同起来实际上是对科学的严重误解。

由于对科学与知识关系的混淆认识，使人们对科学概念的运用十分混乱。我们认为对科学概念的认识必须采用宏观综合的策略，科学应该具有不同的侧面和多维结构。最狭义的科学应该指那种观察、实验与数学分析并举地研究有形世界与无形