

第六辑

民族史研究

中央民族大学历史系 主办



民族出版社

民族史研究

第6辑（总第8辑）

中央民族大学历史系 主办

民族出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

民族史研究. 第6辑/中央民族大学历史系主编.

-北京: 民族出版社, 2005. 10

ISBN 7-105-07263-6

I. 民… II. 中… III. 中华民族-民族历史-文集
IV. K28-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 114261 号

民族出版社出版发行

<http://www.e56.com.cn>

北京市和平里北街 14 号 邮编 100013

金若龙公司微机照排 迪鑫印刷厂印刷

各地新华书店经销

2005 年 10 月第 1 版 2005 年 10 月北京第 1 次印刷

开本: 850mm×1168mm 1/32 印张: 14.25 字数: 380 千字

印数: 1200 册 定价: 30.00 元

该书如有印装质量问题, 请与本社发行部联系退换
(总编室电话: 010-64212794; 发行部电话: 010-64211734)

目 录

中国传统王朝国家（观念）

- 在近代社会的变化 李鸿宾 (1)
- 巫蛊史考 黄海云 (14)
- 试论巴人—土家族敬祭白虎的变异 曾 超 (32)
- 瑶族歌堂的历史文化渊源 朱雄全 (49)
- 关于匈奴的几个问题 [土耳其] 珍珠·埃尔道杜 (57)
- 徙往陵县的豪族
- 西汉一代的政治与社会 任小波 (78)
- 鲜卑族的起源与分布浅论 杜成辉 (105)
- 柘枝和幂离
- 以唐代理想女性形象
- 为坐标的探讨 李志生 (127)
- 试论北门禁军在府兵制消解中的作用
- 以人员转化为中心 蒙 曼 (144)
- 从出土文书看唐代伊州的屯田管理 吴大旬 (160)
- 浅论唐代河朔三镇长期割据的
- 财政原因 马春华 (174)
- 多封众建与朝贡赏赐
- 明代治藏政策述论 陈 楠 (204)
- 郭造卿与《燕史》修撰 秋 池 (225)
- 瞿九思的生平及学术特性 孟凡云 (242)
- 清代《扎鲁特右翼旗扎萨克
- 贝勒家谱》评介 达力扎布 (261)

猛哥帖木儿二事	刘洪杰 (270)
再谈康熙御门听政	冉 琰 (278)
近代中国各阶层民族意识的变化	高翠莲 (295)
从川边改土归流看清廷治边 思想的转变	高 玮 (312)
近代河北的铁路建设与 农村社会变迁	梁卫东 徐永志 (329)
僧格林沁生年考	卓海波 (356)
从《劝学篇》看“西学中源” 说的发展演化	刘 静 (360)
试论民族大迁徙对古代中国 与西欧文化发展的影响	刘爱兰 (373)
15 世纪意大利新古典艺术的 诞生和发展	王素色 (386)
古代希腊与中国周朝继承制的比较	黄 谊 (438)

Contents

From Ancient Empire to Modern Country: Chinese	
Ideas about Empire and Its Change	
in Modern Society	Li Hongbin (1)
A Research on the History of Zombie	Huang Haiyun (14)
A Discussion on the Development of Sacrifice White Tiger	
in Tu-Jia and Ba Kingdom	Zeng Chao (32)
A study on Historical and Cultural Origin of Gahndaangh	
(A Kind of Place for the Yao Folk	
Song Showing)	Zhu Xiongquan (49)
Some Notes on the	
Huns	(Turkey) INCI INCE ERDOGDU (57)
A Study on Nobles' Migration to Ling County-Politics	
and Society in the Western	
Han Dynasty	Ren Xiaobo (78)
A Discussion on the Nascence (Origin) and Distributing	
of Xian-Bei	Du Chenghui (105)
Zhe-zhi and Mi-li—Ideal Image of Women in the	
Tang Dynasty	Li Zhisheng (127)
Change Fu-bin to Guards Before the North Gate of the	
Palace in the Tang Dynasty	Meng man (144)

- Management of Yi-zhou's Tun-Tian in the Tang
Dynasty——A Study from Unearthed
Documents Wu Daxun (160)
- Finance Factor Which Cause a Separatist Regime in He-bei
Area in the Tang Dynasty Ma Chunhua (174)
- Enfeoffment to Tibet and Present Tribute to the Imperial
Court in the Ming Dynasty Chen Nan (204)
- Recounting *The History of Yan* and Its Author:
Guo Zaoqing Qiu Chi (225)
- All the Life and Learning of Qu Jiusi Meng Fanyun (242)
- Stemma of Nobel Zhasake in Zhalute in the
Qing Dynasty Darijab (261)
- Two Stories of Menggetimuer Liu Hongjie (270)
- Holding Court Before the Gate of Palace in the
Kang-xi Era Ran Yan (278)
- The Transformation of Nationalism Thoughts in Different
Stratum in the Latter-China Gao Cuilian (294)
- Changing Thought of How to Manage the Frontier in the
Qing Dynasty ——a Study on *Gaituguiliu* in the West
of Sichuan Province Gao Wei (311)
- Railroads Construction and the Social Change
in Hebei Province in the
Modern Time Liang Weidong and Xu Yongzhi (328)
- A Study on the Birthday of *Senggelingin* Zhuo Haibo (356)
- The Development of the Discourse on “all the Western
Knowledge have Chinese Headstream” ——from the Study
on *Quanxuepian* Liu Jing (360)

Contents

The Influence of National Migration on the Culture in Ancient China and Western Europe	Liu Ailan (373)
Naissance and Development of New Classical Art in Italy in the 15th Century	Wang Suse (386)
A Comparison of Different Inherit System Between Ancient Greece and the Zhou Dynasty of China	Huang Yi (438)

中国传统王朝国家（观念） 在近代社会的变化*

李鸿宾

笔者在这篇文章里试图要讨论这样一个问题，即中国传统的王朝国家是如何转向现代意义上的国家的。这个命题的背后就是说中国古代社会和现代社会国家政权的性质是不一样的。在笔者看来，古代的时候是王朝性的国家，而现代则是民族国家。本文先讲清楚这二者的差别，再解释王朝国家如何走向现代国家，其面临的问题是什么，等等。

一

那么，什么是传统王朝国家呢？笔者在《王朝国家体系的建构与变更》^①一文里主要谈了以下几点内容：

第一，王朝国家的统治思想是政权建立者的合法性与天象的合理性结合一体，以“天人合一”确立其合法地位。

第二，王朝国家统治的群体既有政权依靠的本土部众，还有征服的部落群体，政权的基础和统辖的对象呈分明状态，即统治依托的民众与统治集团的关系更加密切和稳定，被征服的民众处在与统治民族不平等的地位。

* 本成果系中央民族大学“十五”科研规划重点项目（2659）。

① 该文是向2004年11月在珠海召开的“中外关系史百年学术回顾与展望国际研讨会”提交的论文。

第三，王朝国家统辖的疆域呈现不确定性和模糊状态。当它强大到足以向外发展时，就以维护王朝体系的理由向外拓展；反过来讲，当它处在微弱状态时，就会受到其他势力的挑战。处在二者之间的地域呈现出不固定的、动态的趋势，疆域的归属在很大程度上取决于双方的政治、军事实力和战略的经营、运作。

这里笔者主要围绕疆土范围讨论王朝国家的基本特点。

中国古典历史可以分作两个阶段。先秦以前，中国王朝建构的形式属于诸侯封建制，即王朝的核心由天子为最高首领及其行政机构所在的都城构成，以此控制其领土；地方上则分布着依附中央的诸侯势力。从都城到边疆，领土以甸、侯、绥、要和荒等所谓的五服构成^①，《隋书》卷29《地理志上》记云：

洎乎殷迁夏鼎，周黜殷命，虽质文之用不同，损益之途或革，而封建之制，率由旧章。于是分土惟三，列爵为五，千里以制畿甸，九服以别要荒。

五服地区与天子的关系视其远近而有不同，距离越近的关系越密切，反之越疏远。以西周为例，周天子将全国各地分封给王，他将自己的子孙和重要大臣的封地放在都城周围，而将比较疏远的臣属领地安排在外围。这些地区都是在周天子直接控制的范围之内。这以外的荒服之地，则是周朝管不了的地区，那里存在的势力独自主，至多在名分上归属周朝。这是西周时期周天子与诸侯在地域上的特点。

从政治关系上看，距离都城越近的诸侯国，他们与周朝的关系也越密切，而边远地区的王国与周朝的关系就很疏远，甚至自行其是，不受天子支配。这些地区与周朝的关系表现的特点大致是这样：当周朝势力强盛的时候，他们就听从天子、服

^① 见《尚书·禹贡》，参见《通典》，卷171，《州郡一·序目上》。

从管辖；然而当周天子势力衰弱，这些势力就各自为政。特别是在春秋以后，诸侯王力量迅速崛起，目标直指周王室，极大地削弱了周王室的权威；伴随诸侯势力的另一种现象则是边缘地区活动的空间增大，然而这些区域的势力又被纳入到新崛起的诸侯王的势力范围之内，直到秦始皇统一六国，这种形势才完全改变。

秦朝的建立，结束了所谓分封的局面，新型的大一统王朝正式确立。与此前相比，大一统王朝的特点主要表现在：有一个行之有效的统治集团，这个集团以皇帝为首；宰相为行政机构的首脑，对皇帝负责，管理全国政务；皇帝在这个集团里具有绝对性的权威，他主宰一切，因而是集权性质的。中央以设立郡县的形式管辖全国各地，自上对下，下面听命于中央，因而是中央集权性的体制。这种体制对全国控制的程度远远大于夏商周的分封性王朝，但是，它也是从前朝继承和发展过来的，不同程度上延续了前朝的某些特点。这里值得我们注意的是中心与边缘区的对应问题。

上文说过，先秦以前，王朝疆域从都城到边缘，存在着五个层次的土地概念，伴随着这个地域分布着的群体则是古人称之为的“华夷五方格局”^①，即华夏居中，四周为蛮夷戎狄。不同的民族群体居住在不同的地区，以至形成固定的概念。这种观念随着秦始皇的统一不但没有泯灭，反而被继承和发展下来。秦朝国土的分配，也是由本土的核心与周边的外围组成，核心之地是以咸阳为都城的关中地区，以此制衡关东，进而控制全国。这就是秦朝的本土，借用古人的观念，这些地区是王朝国家的基本，所谓九州就是典型的表述。《通典》卷171《州郡一·序目上》记载：

^① 陈连开：《华夷五方格局与东夷、南蛮、西戎、北狄》，氏著：《中华民族研究初探》，北京，知识出版社，1994。

汉兴，以秦地太大，更加置郡国。其后开越攘胡，土宇弥广，改雍曰凉，梁曰益，又置徐州，复禹旧号，置交，北有朔方，凡为十三州部刺史。而不常所理。至哀、平之际，凡新置郡、国六十三焉，与秦四十，合百三。县邑千三百一十四，道三十二，侯国二百四十一。地东西九千三百二里，南北万三千三百六十八里，此汉之极盛也。

汉制承袭秦制，其本土核心和治国的方略基本相同。上面的记述基本上反映了大一统王朝建构后其核心土宇的特征。古人常常用九州概括，而九州的概念随着时代的变化而变化，秦汉以后，它基本上是被置于王朝的本土核心来看待的。20世纪30年代，冀朝鼎先生又提出了“基本经济区”的概念，他说：

在缺乏机械工业、现代运输与通讯设备和先进经济组织的条件下……中国的统一与中央集权问题，就只能看成是控制着这样一种经济区的问题：其农业生产条件与运输设施，对于提供贡纳谷物来说，比其他地区要优越得多，以致不管是哪一集团，只要控制了这一地区，它就有可能征服与统一全中国。这样的一种地区，就是我们所要说的“基本经济区”。^①

这段话比较本质地概括了中国以农业生产为主的国家对领土地域界定的核心观念。按照这种说法，农业的核心地区是王朝建构的基础，只要保有这个区域，国家或王朝的运作就有了可靠的保证。他虽然没有指明核心区的外围成分，但事实上是存在的。隋朝承袭北周的法统，但是它恢复了秦汉以关中制衡关东、进而控制全国的战略布局，唐朝又在隋朝的基础上向外围地区扩展，以羁縻府州的形式将各民族势力纳入到王朝的有

^① 冀朝鼎著，朱诗鳌译《中国历史上的基本经济区与水利事业的发展》，10页，北京，中国社会科学出版社，1981。

效控制范围之内。这种羁縻州县，根据谭其骧先生的研究，可以分为两种情况，一是设置于边外各国、各族原住地；二是设置于边外各族迁入内地后的侨居地。第二种情况明确属于唐朝的管辖范围，但第一种情况就复杂了，“设在边外各族原地的羁縻州，‘或臣或叛’，在其臣服时有些是可以列入版图的，既叛之后，便应承认其民族自主权，划归境外，不应视为境内的叛乱区域。有些地区的羁縻州先有一段时间附属于唐，后来为邻国所吞并，也应承认领土主权转移，不能因为边州都督府都护府的册籍上还保留着这些府州名目，不顾事实，硬说这块地方仍然是在唐朝版图之内”^①。

按照这样的理解，羁縻府州的内层属于唐朝的控制版图应该说问题不大，但是外层则视其与唐朝的关系远近而决定，在唐朝控制下的则属于唐朝的范围，如果不在此限，或者脱离控制自行独立，那么就不在唐朝的范围之内。值得我们注意的是，外层地区始终处在游移不定的状态之中。当中央王朝强盛的时候，这些地区就被纳入到王朝之内；反之，当王朝衰弱的时候，他们就可能兴起，进而控制中原或征服王朝，这在唐朝后期特别是晚期尤其如此；而13世纪蒙古崛起和17世纪满洲起兵更能表现出周边外围地区势力坐大之后其发展进军的势头。所以，古典时期王朝性的国家政权，其土地领域的基本特征大致是这样的：

王朝的疆土由核心区与外围区组成，核心区是王朝国家建立的基础，这个基础破坏了，王朝就不可能存在了。外围地区处在游移不定的状态之中，当王朝势力强大的时候，外围地区就被置于王朝的影响和控制之下；然而一旦王朝自身衰弱，这些外围区域就有可能崛起新兴的政治力量，进而向中原发展并

^① 谭其骧：《唐代羁縻州述论》，氏著：《长水集续编》，144页，北京，人民出版社，1994。

建立政权。决定这些游移地区归属或脱离的条件，首先是王朝自身的能量，其次是这些地区自身政治势力成熟的程度，其成熟程度与建立自己政权的欲望成正比。

唐宋以后，外围即所谓羁縻性质的地区，还有许多成熟的国家政权。从理论上讲，这些国家是独立自主的，但他们往往对中原王朝有政治上和经济上的依附，通过朝贡、朝见等方式与中原王朝保持联系，从而形成学术界称之为的“朝贡关系”、“宗藩关系”、“封贡体系”^①，通过这种形式达到中原王朝与周边各国的联系，以致形成所谓的“东亚格局”。

二

现在，再谈近代国家的观念以及对中国王朝的冲击问题。

近代国家概念是指：以法统的确立和制度的健全保证国家的合法化；在政治上和法律上承认民族群体的平等地位；国家的主权和领土完整受国内和国际法的保护，具有不可侵犯性。

近代国家概念最早是从西方产生的。这种国家的形式，是伴随着近代民族的形成而出现的。欧洲历史上国家形态曾经有过这样几种类型，古典时代是城邦制国家，中世纪是基督教统一下的普世国家，然后是王朝国家，近代以后则是民族国家^②。所谓民族国家，其基本的内涵是民族成分在国家政权的建构中占据核心的位置，在西欧则强调一个民族建立一个国家的理念；这种民族国家是在同中世纪的教权特别是其后的王朝

① [日]堀敏一：《隋唐帝国与东亚》，（韩昇编）昆明，云南人民出版社，2002；黄枝连：《亚洲的华夏秩序——中国与亚洲国家关系形态论》，北京，中国人民大学出版社，1992；李云泉：《朝贡制度史论——中国古代对外关系体制研究》，北京，新华出版社，2004；李凭：《近半个世纪日本研究魏晋南北朝隋唐史的最新总结》，《中国史研究》，1998（1）。

② 参见李宏图：《西欧近代民族主义思潮研究——从启蒙运动到拿破仑时代》，249页，上海，上海社会科学院出版社，1997。

国家的斗争中逐渐出现并发展起来的。其基本特征主要有：

第一，是民族独立和民族统一的体现者，即完全自主和领土统一；第二，实行中央集权体制；第三，主权人民化；第四，国民文化的同质性；第五，具有统一的民族市场^①。它与王朝国家最本质的不同是各种国家的法律地位问题，用李宏图的话概括就是：

从君主国家的政治主体来说，它是以专制君主为中心的政治体制，国王大权独揽。他的意志就是法律，整个国家的行政管理机构只是附属于国王统治的工具。如法国国王路易十四就能随意停止三级会议的召开。这样，以国王为中心形成了一种“家天下”的统治体制，整个国家只不过是国王个人的“私产”。这种统治在很大程度上只是最高封建领主统治的扩展。同时，不能不看到，在这个国家中，君主并不完全以治理国家为己任，也不以臣民的幸福为首要目标，他的出发点仍然是服务和确保自己的“王朝利益”^②。

这段引文的内容虽然讲的是西方，但同样适用于理解中国王朝国家。从上面的论述可以看出，民族国家与王朝国家在内涵和外延上均有诸多不同之处。那么，西方的民族国家与中国传统的王朝国家在中国近代社会是如何协调的呢？

西方的民族国家及其观念是在西方列强进入中国之后开始对中国施加影响的。其影响我认为以下面两个角度最为典型：一是疆域特别是边疆地区的分合；二是民族主义思潮与国家建构的关系。

所谓边疆地区的分合，这是近代中国遭遇到的前所未有的

① 参见宁骚：《民族与国家——民族关系与民族政策的国际比较》，270～281页，北京，北京大学出版社，1995。

② 李宏图：《西欧近代民族主义思潮研究》，254页。

重大问题。我们从常识的角度看到，近代以来中国边疆地区出现的重大变化就是四周边鄙不断地遭到外强攫取或侵占，譬如东北地区受到日、俄的侵略；西北遭到沙俄和英国的染指；西藏（在英人指使下出现）的分离倾向；西南地区被法国掳掠；台湾岛沦陷于日本，等等。这种由外来势力暗中支使或直接干预和掠夺边疆的行为，在中国历史上前所未有。此前的古典时代，游牧势力进入中原地区，要么是部分地区的蚕食，要么是整个国家的占有，但是在他们统治之后，最终都融化到中原的文化里面，合成为一体。像蒙古建立的元朝和满洲建立的清朝，他们都以中原正统王朝自居，成为中华文明的核心。而近代列强对边疆地区的攫取，则属于外来势力对中国王朝的破坏性行为。他们要肢解的是中国，肢解的目的是削弱中国本身，这与蒙古族、满族进入中原是完全不同性质的行为。

那么，是什么因素导致西方列强对中国边疆地区进行分割和蚕食呢？以前的解释大部分集中在西方凭借军事实力和帝国主义的侵略本性之上^①，这在很大程度上解决了中国人对那个时代苦难的记忆和困惑。但有一点值得我们关注，即西方人的中国观念与中国人自己的观念存在着很大的差异，他们认为中国只是汉族的世界，蒙古族、满族、藏族、维吾尔族等都是中国以外的群体，他们不属于中国人，其土地也不在中国的领土范围之内。这样的观点在西方世界占据主流，在精神和文化上支配着那些殖民主义者和帝国主义者在中国进行的活动。

他们在中国边地进行的肢解和分离，也借用了王朝时代外围边地与核心区的那种关系，即当中央王朝强盛之时，周边的向心力就大；反之则小，周边势力有可能自己崛起而脱离中

^① 这是史学界主流的看法，可参见胡绳：《从鸦片战争到五四运动》（上、下册），北京，人民出版社，1981；李侃等：《中国近代史》（第四版），北京，中华书局，1994。

央。西方列强对中国的肢解，在传统的羁縻外族原住地和外藩（即藩属国）几乎同时展开，最明显的例证是沙俄对清王朝东北边地 and 新疆北部的分离、英国支持西藏独立、日本抢占朝鲜、法国攻占越南，虽然有先后之别，但并没有层次的前后。这样，传统王朝的宗藩关系和历史上的羁縻府州（外围部分）与核心腹地的分离，就成为近代中国王朝被肢解的主要形式。

从理论上说，外藩脱离中原王朝更加容易，因为他们与中原王朝的关系处在不稳定或者说是动荡的状态中。古代的突厥、回鹘、吐蕃、契丹等莫不如此。沃斯克列申斯基指出：“‘外藩’这一术语包含好几个意义，它意味着独立的，但在政治意义上说却又较为软弱的统治者，以及名义上依附的领地的统治者，还有附属领地的统治者，而这种情况仅指地处长城以外者。”^① 克拉拉·哈非佐娃指出那些被中国授予爵位的外藩首领“不只不服从中国朝廷，而且在各个方面表现出独立态度。最为重要的是，他们完全是出自利益上的考虑，在与中国的结盟关系中是如此，在正常的商业交往中也是如此”^②。这段记载比较真实地描写了外藩与中央王朝的心态，他们向中国进贡的目的与王朝的描写可能大相径庭，也就是说双方对进贡、封爵这类活动各取所需，对中央王朝而言是这些外藩对宗主国的归顺表现；对外藩本身则是获得宗主国的某种优惠或利益的途径，但他们自身却是独立的。这使我们联想到7世纪30年代东突厥降服唐朝之后过了将近半个世纪，他们再次复国，其心态如碑铭所述：

我们曾是一个拥有独立国家的民族，但如今我们自己的国家在哪里？我们是在为谁的利益征服这些地方？我们

^① 见〔哈萨克斯坦〕克拉拉·哈非佐娃著，杨恕、王尚达译《十四——十九世纪中国在中央亚细亚的外交》，169～170页，兰州，兰州大学出版社，2002。

^② 同上，123页。