

学术前沿 与学科发展

外交学院 2006 年科学周论文集



COLLECTION OF
PAPERS FOR CFAU
"SCIENCE WEEK" 2006

◎ 主 编 吴建民
◎ 副主编 高 飞

学术前沿与学科发展

——外交学院 2006 年科学周论文集

主 编 吴建民

副主编 高 飞

世界知识出版社

图书在版编目(CIP)数据

学术前沿与学科发展:外交学院 2006 年科学周论文集/

吴建民主编. —北京:世界知识出版社, 2007. 12

ISBN 978 - 7 - 5012 - 3250 - 5

I. 学... II. 吴... III. 社会科学一文集 IV. C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 186219 号

责任编辑 袁路明
文字编辑 杨志芬 赵雅文
责任出版 赵 玥
责任校对 陈可望

书 名 学术前沿与学科发展
——外交学院 2006 年科学周论文集

出版发行 世界知识出版社
地址邮编 北京市东城区干面胡同 51 号(100010)
网 址 www.wap1934.com
印 刷 北京京晟纪元印刷有限公司
经 销 新华书店
开本规格 850x1168 毫米 1/32 22 $\frac{7}{8}$ 印张 580 千字
版次印次 2007 年 12 月第一版 2007 年 12 月第一次印刷
标准书号 ISBN 978 - 7 - 5012 - 3250 - 5
定 价 46.00 元

版权声明 版权所有 翻印必究

本书获外交学院李嘉诚学术基金资助



目 录

一、外交、国际关系

- 王 帆 | 联盟管理理论与联盟管理困境 / 1
- 唐 晓 | “游说门”事件与美国国会的游说立法 / 22
- 苏 浩 | 东亚区域一体化进程和中国与东盟的“10 + 1”
合作 / 34
- 周永生 | 安倍晋三首相研究 / 55
- 崔海宁 | 中国国家利益及其在中国—东盟关系中面临
的机遇与挑战 / 72
- 牛仲君 | 东帝汶维和与中国外交 / 87
- 徐家驹 | 对当今日本几位重量级政治人物的历史观解读 / 100
- 熊 伟 | 俾斯麦时期的德国国家安全战略 / 112
- 李 慧 | 世界体系理论：一种文化分析视角 / 126
- 梅 琼 | 解读美国新《国家安全战略》报告中的对非政策 / 136
- 李春怡 | 多边外交的制度化趋势 / 144

二、政治、历史

- 余科杰 | 试析当代中国政党制度的历史现实基础 / 158
- 冯继承 | 试论民间组织在构建社会主义和谐社会中的作用 / 168
- 梁晓君 | 经验主义政治与和谐社会构建 / 180

三、经济、法律

- 刘曙光 | 国际货币基金组织文件与“货币操纵”及人民币汇率问题的关联 / 192
- 竺彩华 | FDI 对东道国经济的外部均衡效应研究 / 204
- 周 林 | 入世“后过渡期”中国对外经济关系发展的特点 / 222
- 李 军 | 中法经贸关系弱项分析 / 233
- 许军珂 | 意思自治原则在程序法领域的成果性实践
——2005 年《选择法院协议公约》 / 243
- 张 华 | 论仲裁程序中的调解 / 264
- 张爱宁 | 论人权教育 / 279

四、语言、文化

- 张晓立 | 从“亨利·亚当斯的教育”看美国文化变迁 / 294
- 吕 惠 | 梅兰莎的忧郁症 / 308
- 张 蕾 | 难以撼动的根基——论美国传统在 20 世纪 60 年代所起的重要作用 / 326
- 齐建华 | 社会法国——一种文化的考察 / 343
- 杨 柳 | 浅析媒体文化对美国总统政治的影响 / 353
- 陈海花 | 浅论《论语》中孔子的音乐思想 / 368

- 郭立秋 | 简析 Lakoff 关于 Chomsky 语言学与认知语言学的
根本分歧 / 373
- 崔长青 | 论汉语“语义空缺”的英译 / 385
- 王晓侠 | 叙述话语中的视点及叙述层次问题例析 / 396
- 彭丽莎 | 全球化时代中国翻译的特点及翻译策略选择 / 406
- 杨元元 | 谈篇类研究在翻译中的作用 / 421
- 鲁 晖 | 中西隐喻对比及翻译策略 / 434
- 石 毅 | 自我、隐喻及他者
——翻译对等关系的喻说 / 445
- 赫迎红 | 关于双语词典编纂中的借鉴与创新
仇 贝 | ——从《新世纪汉英大词典》的某些问题谈起 / 452
- 徐 然 | Interpreters: The Bilinguals With Special Language
Skills / 463
- 魏腊梅 | Immigrant: Workers and Organized Labor: 1880 - 1920 / 479

五、教学、教法

- 曲国艳 | 专业基础法语教学实践中的点滴体会 / 501
- 周 慧 | 大学英语任务型教学可行性探究
——大学英语精读任务型教学设计与反思 / 509
- 向道华 | 关于大学语文课在我校课程体系中的现状的一些
思考 / 519
- 唐 骅 | 关于公共艺术类课程教学的思考 / 525
- 修艳坤 | 借助网络多媒体构筑成人英语自主学习模式 / 533

- 李 军 | 加强教学管理,打好基础,培养优秀人才
- 王 莉 | ——从日语新生中存在的问题谈起 / 541
- 王 渝 | 浅论实际问题对高校思想政治教育的重要意义 / 553
- 李伟娜 | 从经济学视角浅析女大学生就业难 / 562
- 王胜乾 | 政府干预的学生贷款市场与助学贷款模式的探索 / 569
- 徐 英 | 浅析教师评估机制的优化 / 583
- 李明枝 | 对教学督导工作的几点思考 / 592
- 郦 莉 | 外事管理中的行政生态学:促成和谐 传承和谐 / 599
- 胡 波 | 发挥外交特色馆藏优势 做好参考咨询服务 / 607
- 俞学琴 | 试论高校复合图书馆文献信息资源建设 / 617
- 杨学模 | 关于图书馆编目工作新模式的探讨 / 627
- 褚大勇 | 论图书馆的网上参考咨询服务 / 632
- 安晓芃 | 浅谈高校图书馆图书采访工作 / 640
- 家乐毅 | 试论高校图书馆信息资源整合 / 645
- 张 玫 | 试论高校图书馆行政管理 / 652
- 张燕莉 | 数字图书馆建设中的知识产权保护问题 / 660
- 尤 永 | 谈“以人为本”的理念对图书馆建筑的影响 / 669
- 葛 英 | 新形势下高校图书馆管理模式变革的探析 / 676
- 王 莉 | 在我校开展健美操体育教学课的可行性分析 / 686
- 王 莉 | 快乐体育在普通高校体育教学中的意义及其实现
途径 / 693
- 刘 征 | 浅谈体育教研室的管理 / 700
- 周庆杰 | 太极拳双语教学研究 / 708
- 耿同满 | 对大学生健康教育的紧迫性与体育策略 / 718

／ 联盟管理理论与联盟管理困境

国际关系研究所 王 帆

联盟理论不仅涉及联盟的形成与调整，而且也涉及联盟的持续和发展。联盟管理主要强调联盟内部的协调与谈判以及外在威胁不明时如何重塑或强化原有联盟；在原有威胁弱化后，针对联盟裂变的趋势和可能，如何增强凝聚力，同时如何加强对内控制以避免裂变的示范效应，等等。简而言之，联盟管理是与避免联盟管理困境联在一起的。

随着国际形势的发展，联盟国家对于联盟持续性的关注表现得越来越强烈。认知联盟即是寻求不易改变的恒定因素来支撑联盟的思路。^①

但传统联盟理论在涉及联盟管理及联盟持续问题的论述仍然具有现实意义。事实上冷战后的联盟政策正是在传统联盟管理理论基础上针对联盟中可能存在或出现的问题进行调整后作出的。因此，深入探讨传统联盟管理理论对于认识冷战后的联盟现实具有重要的启示作用。实际上，联盟管理理论并不是独立成章的理论，而只是联盟理论的派生物，但其重点不是联盟的形成或分解，而是联盟的持续。^②

下面我们首先从联盟管理涉及的几组问题来分析联盟的持续与发展。

一、联盟管理中涉及的几组问题

在联盟的持续与发展中，随着国际环境和威胁源的改变，联盟持续和发展的动力及联盟内部的协同性都会出现变化，甚至影响到联盟的继续存在。因此，在联盟的演变和沿革中，始终存在着联盟管理与协调的难题。如何协调主导国与协从国之间由于利益层次差异和分歧带来的矛盾？如何摆脱相互约束的困境，在组织扩展与内部职能强化方面达成一致？如何增强联盟及联盟管理的灵活性和适应性等，一直都是联盟组织者和研究者面临的复杂课题。其中联盟主导国与辅助国之间的相互依存又相互竞争的矛盾贯穿联盟管理的始终。具体而言可以包括以下几组矛盾：扶持与抑制、依存与自主、平等与协从、竞争与协调、抛弃与逃避，责任与收益等。由于成员国均谋求其自身利益的最大化，因此收益与成本不符、责任与义务失衡成为联盟成员间无法克服的心理障碍。对这一问题认识的承受程度成为联盟能否持续的关键。

1. 扶持和抑制

扶持和抑制是联盟管理的双重目标。联盟主导国为了壮大联盟的总体实力，需要扶持弱小的盟国，使之在全球安全布局 and 地区安全方面发挥更大影响和作用，增加成本的投入，维持地区平衡。同理，对于弱小的盟国而言，联盟有时还发挥着强化虚弱的政权，为其国内政治目标服务的作用。比如冷战时期的菲律宾和韩国的执政者借助同美国结盟来达到维持国内统治的目的。同时，主导国抑制和约束盟国的一面也不容忽视。第一，扶持和支持的力度不能超越联盟主导国认可的界限，也即必须符合主导国的全球霸权需要，为主导国的最大利益服务。第二，避免盟国自行其事。联盟提供的安全保障使成员国容易克服对敌国对抗甚至发起攻击的企图，从而避免了其他盟国卷入其中，承担不必要的

风险。第三，联盟使其成员国在某种程度产生依赖性。联盟的形成会带来心理上及政治上的影响，使盟国担心失去联盟的代价大于参与其中的代价。因而不得不经常为了适应联盟需要而做政策上的调整。联盟的形成还有可能影响其他可能的战略选择。

按照联盟理论的观点，在存在不同阵营的极的体系中，联盟编织了一张紧密的网络，使较小的联盟伙伴不易从体系中分离出去。^③

就联盟而言，由于存在协议和承诺，也由于存在共同利益，因此盟国之间的关系存在着相互限定：即他们必须在联盟的限定的范围内采取行动。尤其在涉及不同分工和出现不同分歧时，各方必须进行协调，以尽可能减少联盟共同利益和存在基础的损失。这种约束主要表现在两个方面：盟国之间尽可能地协调一致；再有就是虽未完全一致，也不会彼此拆台或相互为敌。因此，联盟的存在一方面是为了约束敌国，限制冲突范围，另一方面还有助于盟国之间彼此约束。

冷战结束以后，美国亚太战略的一个重要目标就是遏制地区盟国的崛起，这其中也包括防止日本在亚洲坐大、对美国构成挑战的企图。实际上，美国军方对日本谋求政治大国地位进而走向军事大国是十分担心的。美国不“鼓励”日本发展同美军的非互补性武器系统，即战略进攻性武器。1992年美国国防部对日本谋求核武器表示极大关注，甚至将日本视为在亚洲“对美国构成挑战的大国”，^④从长远看，日本不甘附属于美国的“领导者地位”将是美日联盟关系的潜在对立因素。

因此，盟国之间存在着相互约束与相互限定的关系，如何协调这种关系始终是联盟管理中的难题。

2. 依存与自主

联盟的内聚力和融合程度使联盟体现出一定的完整性。联盟的内聚力是指盟国间团结一致、共同行动的程度，联盟的融合程

度则是指盟国之间的联系是否密切，其标准在于限制各国单独行动的范围。

为了增强联盟的凝聚力，可以巩固原有的战略，但是如果过分强调联盟战略的实施，也可能有损联盟的协调一致，因为这将阻止其成员用其他方式来维护自身安全利益。如果联盟本身规模有限，而且不是通往更高一级组织的过渡形式，那么联盟的凝聚力就不会是其各个盟国的最高利益所在。

“作为联盟组成部分的主权国家没有一个单一的标准来决定他们对团结还是分离的取舍，技术上可能会允许局部的不完整……但有一个事实不容置疑：即在当今世界上，对于安全的需要必须与对独立地位、国内稳定的需要相竞争，无论何时，当过度的团结导致不安的情绪，而这种情绪又被外部压力所削弱或转移时，上述需求最强烈。”^⑤

军事联合与独立之间的冲突作为西方联盟中最主要的议题体现尤其突出，当这种联合本身比较松散时，该冲突并不明显。这种情况是指盟国既可以分别行动，又可以联合行动，取决于面临特定挑战时盟国各自或共同利益是否处于主导地位，在这种情况下，联合是随机的。当这种联合上升到比较密切的程度时，尤其是面临显见的共同威胁时，往往会带来某些盟国牺牲或淡化局部利益、丧失或出让指挥权的代价，这时潜藏的独立意识就会增强。

联盟成员对联盟的一致性的信任程度历来不高，在冷战时期出于传统安全的需要使得军事上保持了一定程度的一致性，但即使在那个时期，也出现了法国退出北约军事一体化的事件。在冷战后的新时期，如果要想积蓄起有效的统一军事行动能力，则必须明确判定战略战术核武器和军队机动性的真实情况，而这一切却难以形成一致的认识。统一的指挥控制系统也并没有像想象中那样充分建立起来。再有，统一行动所需的军需后勤无保障存在现实的困难。这里涉及成本的付出以及对威胁的不同认识。各国

总是根据威胁对自身的可能危害来制定军事和对外政策。

在美国主导的亚太双边同盟体系中，理事会、委员会等组织构成了联盟的框架，以此来保证盟国之间承诺相互帮助，各种组织的活动使各成员国更多地参与联盟活动。起初，较小的盟国更热衷于拥护美国的领导地位；随着他们地位和实力的壮大，以及充分意识到美国对他们的需要之后，他们开始寻求在联盟组织机构中更大的发言权和进行更频繁的磋商，理由很简单——他们希望制定对本国有利的政策。

因此，虽然联盟的内聚力和融合程度使联盟体现出一定的完整性。但联盟的整体性与独立性（包括军事自立）之间仍存在机制上不可避免的矛盾。

3. 平等与协从

主导国指那些对联盟政策和联盟行动起着支配作用的国家，它们决定着联盟的发展方向、性质和合作模式，辅助国则指那些自愿或被迫加入联盟、对联盟政策不会造成根本性影响的国家，它们可以提出建议却不能够左右联盟的发展进程，在联盟合作的前提下，这些国家往往协同主导国发挥作用和影响。

由于存在目标层次的不同和选择的差异，联盟要求盟国之间平等交流、共同决策，但事实上没有一个联盟组织能够做到这一点。首先在于实力是决定盟国在联盟中地位的关键，其次在于联盟的发起者和联盟的协同者在利益上必然体现出主从之分，协同国的利益必须服从于主导国的利益，自身利益的体现必须置于共同利益之下，而不能从中剥离。“在小集团中分担实现一个共同目标的成本时，存在着一个令人惊讶的少数‘剥削’多数的倾向”。^⑥

联盟主导国家（通常是核大国）主要完成威慑和保护的使命，通过提供核保护伞完成其承诺的主要责任，但这一承诺并不是在任何情况下都令盟国信服。这样一来，辅助国必然存在独立

自主的意愿。冷战时期,美国提出多边核力量计划,试图将核武器置于美国的全面控制之下,而美国的盟国法国则对此表达了极大的不信任,坚持发展独立核力量。

虽然主导国仍然对事件的发展前景和规模起着决定性的主宰作用,但辅助国可以影响交战国之间的平衡,既可以导致冲突进一步升级,也可能限制冲突。另外,辅助国家也可能是冲突的发起者(比如韩国在朝鲜半岛统一进程中可能采取的行动),这时,主导国家将处于是否被迫卷入的辅助地位。如何履行承诺就变得十分关键。

在核时代,次要盟国对超级大国的作用也并不是无足轻重的,尽管该盟国可能不是核国家,但大国失去这样的盟国意味着非核战争中能力的削弱;这种损失主要体现在政治和外交上的影响,很难通过军事或其他方式来补偿,因而,核武器使国际体制在外交方面多边化了。由于超级大国将相互之间僵持的竞争转嫁给小国,使得小国获得了被动的威慑力和特殊的地位。^⑦

以美国的亚太联盟体系为例,在美国主导的亚太同盟中,只有美国是核大国,其余国家均没有核武器,这就决定了核保护的单一性,体现了施予和接受的不平等的主从关系。无论在合作方式、联盟职能和性质的变化等方面美国均发挥着主导作用,这一切是由实力和影响的不平衡所致。即或如此,从亚太同盟之间的关系来看,辅助国仍然能够利用主导国家对其某些安全利益的依赖,实现自己的目的。比如日本,凭借其在美国亚太安全战略中的安全支柱地位,大幅提高了国防能力,试图在中美冲突与较量的过程中,发挥日本作为独立大国的作用。^⑧

从这个意义而言,辅助国在一些特定的历史时期和场合也能够影响联盟的发展。辅助国日本的决策直接影响到未来美日同盟的发展走向。

在国际政治现实中,面临挑战的盟国更希望获得支持而不是约束。比如,韩国一直认为美国在危机来临时很难像韩国那样及

时而有效地作出反应，因此韩国在特定时期将不可能以联盟约定的程序来作出反应，而必须加强自主防卫和独立决策和指挥能力，韩国千方百计将美韩联合指挥权收归自己，就是一个证明。韩国和日本均认为，形势的不确定性使其国家利益面临的风险太大，因而没有理由单方面依赖美国，机械地服从美国的喜好和需求。^⑨再者，由于美国和其盟国之间存在着一种特殊的约束关系，即美国为领导而盟国为随从的不对称关系，这一点也长期使美国的盟国表示不满。韩国官员“一再呼吁美国的地位应从‘领导’作用变为‘支援’作用”。^⑩

4. 分歧与协调

就国际层面而言，如果联盟体系之间及内部的约束分布不均就会影响国际稳定。导致这种混乱的主要理由是联盟的教条式利益（dogmatic interest），即将维持联盟的存在放在首要地位，这种利益与联盟的其他利益有着本质区别，当这两种利益交织在一起时，联盟的内外差别就表现出来了，“这将抵消联盟在国际关系中的预测性和稳定性”，^⑪即使得联盟在辨别敌友、确定援助条件、以及在冲突初期确定实力关系方面出现问题。如果联盟本身的存在与部分盟国的切身利益并无直接的一致关系，这些盟国对联盟的支持力度就会降低。这种分布不均会使双边而不是单边的先决条件失效；此外，还将影响主要约束机制——条约承诺（包括相互承诺）的信用所需支持的能力。

联盟一旦形成，其成员国便面临联盟管理的任务，成员国之间的关系无论是取决于一个正式的条约还是仅仅依靠相互认可的共同利益，联盟各方都想拥有控制力以使本国的净收益最大化。奥尔森教授对集体利益作了区分，具体有两种：一种是相容性的，另一种是排他性的。前者指的是利益主体在追求这种利益时是相互包容的，即所谓“一损俱损，一荣俱荣”；后者指的是利益主体在追求这种利益时却是相互排斥的。^⑫

联盟管理涉及追求共同利益和竞争性利益，这种管理基本上就是一个讨价还价的过程。最基本的共同利益是维护联盟的存在；结盟各方在联盟中均期待有所收益，因此各盟国具有使联盟持续获益和扩大收益的动力。主要的竞争性利益是影响或控制盟国以降低本国的风险和付出。由于盟国之间可能存在不同的利益甚至利益冲突，因此联盟具有上述双重管理任务，尽管共同利益促使各国结为联盟，但利益分歧甚至冲突时刻威胁着联盟的完整。总而言之，无论采取联合行动还是单方行动，联盟管理的职责都在于抵制分裂倾向，提高共同收益，降低其付出。

联盟内部讨价还价的主要问题包括：军事上的合作程度和作方式、外交冲突中政策的选择、和解时期的责任分担等。一些问题涉及联盟原有协定的重新谈判，内容包括各方的附加利益、附加的区域、新的威胁目标、也可能涉及增加新成员国。在讨价还价的过程中，一些涉及联盟持续合作的问题有可能浮上水面。如规定战争爆发后多长时间之内成员国应往前线派遣部队，哪个阵地布置多少兵力等，在危机之前，这些问题能否解决直接影响到联盟的存在。

一个国家对联盟的承诺越坚定，则该国撤销对盟国的支持或离开联盟的威胁的有效性越低，承诺越模糊，联盟讨价还价的余地越大。条约承诺的模糊还可能带来盟国之间的重大分歧，比如美国和新西兰关于核问题的分歧，美国认为 ANZUS 是核联盟，而新西兰则坚持 ANZUS 条约中没有这个规定，双方对此问题的不同理解和不同解释直接导致了两国联盟战略的分歧。

总之，分歧与协调之间存在着结构性的难题，利益分歧与利益之间的对立与矛盾时刻伴随着联盟的进程，这种矛盾还可能随时受到外在因素的影响。

5. 抛弃与逃避

如前所述，联盟功能包括约束敌国、同时阻止或限制冲突，

在这一过程中，联盟国家如何有效地履行联盟承诺是一个难题。联盟关系在形成及形成之后，其日常的运行便不得不考虑到相互关系的影响，也即每一盟国必须顾及其他盟国的反应，也必须对自身的承诺和义务加以确认，当然在自身利益得到保证的前提下，如何规避风险，减少成本始终是结盟方考虑的首要问题，因此防止所谓盟国内部的“自行其事”的状态，强调协调一致就显得十分重要了。由于盟国之间力量和地位的不平等，一般而言，联盟中主导一方通常具有更大的控制力和影响力，因为它占据着力量的最后决定权和援助的独家垄断权。在可能由盟方引发的危机来临时，联盟主导方总是将自身力量置于弱小联盟的后防，尽可能由弱方盟友承担前沿防卫的任务，而由自身承担辅助作用。通过自身的主导地位，而使自己置于辅助地位，这成为联盟主导方作用的特殊体现，这也是一种责任逃避的体现。

盟友之间援助和介入危机的方式、时机、秩序始终围绕着成本与收益的杠杆而得以运行。义务的兑现总是伴随着讨价还价与妥协，使得风险在这一过程中得以减少或化解。

诚然，所谓信誉与威望始终是联盟合作中不得不考虑的重要问题，因为联盟中信誉的丧失会带来联盟合作基础的瓦解，因此，所谓盟约对盟友之间的义务约束是不能回避或放弃的，但在联盟合作实践中这一问题的解决总是通过变通的方式完成的，也就是通过既能保全面子，又能减少风险的手段来实现的。

由于分崩离析始终是联盟面临的一种可能，盟国之间和盟国与其他国家之间总是不断进行谈判，因而盟国永远不能消除盟友离经叛道的恐惧。这实际上是涉及自主权与安全利益的协调问题。

随着联盟环境、利益、实力的变化，联盟成员之间安全自主权关系的最佳形态会出现转变。当出现这些变化时，一个盟国会试图牺牲某方面利益并争取更多其他方面利益来恢复平衡。

这种安全与自主权的权衡可以进一步理解为对于被抛弃和被卷入的恐惧（The fear of abandonment and entrapment），即在“安