

有效 银行 监管 研究

——
基于稳定与效率相协调的视角

王学龙 著

Research on Effective Bank Regulation

Based on the Harmony of Stability and Efficiency

上海财经大学出版社

有效银行监管研究

——基于稳定与效率相协调的视角

Research on Effective Bank Regulation Based
on the Harmony of Stability and Efficiency

王学龙 著



上海财经大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

有效银行监管研究:基于稳定与效率相协调的视角/王学龙著. —上海:上海财经大学出版社, 2008. 3

ISBN 978-7-5642-0159-3/F · 0159

I. 有… II. 王… III. 银行监督-研究-中国 IV. F832.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 007127 号

□ 责任编辑 张 健

□ 封面设计 周卫民

YOUXIAO YINHANG JIANGUAN YANJIU

有效银行监管研究

——基于稳定与效率相协调的视角

王学龙 著

上海财经大学出版社出版发行
(上海市武东路 321 号乙 邮编 200434)

网 址: <http://www.sufep.com>

电子邮箱: webmaster@sufep.com

全国新华书店经销

江苏省启东市人民印刷厂印刷装订

2008 年 3 月第 1 版 2008 年 3 月第 1 次印刷

890mm×1240mm 1/32 6.75 印张 194 千字

印数: 0 001—1 500 定价: 16.00 元

王学龙 男，1965年出生，河北沧州人，经济学博士，天津财经大学经济学院副教授，复旦大学应用经济学博士后流动站在站博士后。研究专长：银行监管及相关政策。

近5年来，先后在国内专业核心期刊发表学术论文22篇，出版专著2部，主编教材1部，参编著作、教材各2部，主持省部级项目1项，参加省部级项目1项，参加天津市教委项目3项。

前 言

20 世纪 90 年代以来,虽然自由化进程中的政府管制逐渐放松,但放松绝不意味着放弃。从银行机构存在的高风险运营状况看,一国政府实施必要的银行监管还是非常有益的,但此时的银行监管应当关注监管的有效性以及对银行系统的影响。

从监管实践的发展进程来看,银行监管的发展史实际上就是一部有关银行稳定与银行效率相互博弈的历史。以往的银行监管多把两者割裂开来,而对银行稳定与银行效率的协调部分重视不够。事实上,银行监管的关键并不在于监管本身是严格的还是宽松的,而应在于监管是否有效。与其说构建在稳定基础之上的银行监管是有效的,还不如说建立在稳定基础之上同时协调银行效率的银行监管更为有效。

本书主要采用对比分析法和回归分析法来对银行运营稳定性、运营效率以及有效银行监管的相关理论及体系等内容展开分析。分析的重点侧重于基于稳定与效率相互协调的有效银行监管体系构建,并指出资本充足监管及市场约束对提高银行机构的运营效率有着积极的影响,且对此进行了相关论证。同时,本书还提出有效银行监管应当注重银行发展外部监督与内部治理等因素进行有机统一的新观点。

引 言

在金融体系的发展进程中,市场以及中介的功能正在融合过程中,并不断取得成效。尽管各国金融发展的模式不尽相同,但市场主导或者银行中介主导的体制无疑是各国金融发展的两大主流。从世界各国金融发展的实际状况看,在金融中介占主导的金融体系中,银行机构所起的作用显而易见。即便是在市场占主导的金融体系中,银行的作用也不能被忽视,银行机构通常被看作是市场功能得以发挥的关键,因为它降低了企业以及居民个人参与市场交易的成本。面对金融交易成本以及信息不对称造成的摩擦的增加,金融中介的作用正在不断扩张。事实上,对风险的交易及管理已逐渐成为银行中介的核心功能。

从金融中介的产生及发展来看,银行机构在信息对称、无摩擦和完全的市场环境中是没有存在的必要的,因为投资者和借款人自己就可以取得高效率的资源配置。但是,客观现实表明,市场环境实际上是不完全的,并且存在着明显的信息不对称,这样,投资者与借款人之间的高效率资源配置就需要借助银行这一中介机构来完成。然而,银行的运营由于其本身充满着内在的不稳定性,因此,其所进行的资源配置活动又不断呈现在各种风险之中。鉴于在国民经济发展中的特殊地位及影响,银行的发展客观上需要稳定运营环境的支持,从这个意义上讲,稳定应是银行发展的基础和根本。与此同时,在强调稳定的时候,银行机构之间的竞争是不能被忽视的,适度的竞争是非常有必要的,它有利于提高银行的运营效率。

20 世纪七八十年代以来,伴随着金融自由化的不断发展,原有的束缚银行发展的条条框框已经逐步被打破,银行发展在凸显高效

率的同时,各种风险也在不断积聚,由此,蕴藏于银行稳定与银行效率之间的不协调便会日益凸显出来,银行发展面临着稳定与效率的“两难选择”问题。20世纪90年代一些国家金融脆弱性不断增加的经历,则使得金融自由化的益处大打折扣,金融自由化的优势在一定程度上正被金融脆弱性增加的成本所抵消。

面对金融自由化发展所造成的金融风险不断加剧的状况以及银行自身存在的高风险运营的诱因,银行业的稳健发展客观上需要有效监管的支持。实现金融稳定,不仅需要更多的公众监督,同样也需要更为重要的监管。当银行机构的运营出现问题时,银行监管部门通常可以采用非现场分析、频繁的现场检查、其他类型的检查及干预等形式来加以处理。事实上,世界上绝大多数国家的银行监管当局都将保持银行业的稳定作为监管的主要目标。同样,金融监管的理论发展及实践也表明,银行机构作为特殊的企业,其自身发展客观上需要一定的运营效率支持。

面对银行技术的不断发展以及监管放松的影响,监管当局需要采取更为及时和有效的措施来加以应对。虽然自由化趋势下的政府管制逐步趋于放松,但不能否认的是,放松绝不意味着放弃,此时的银行监管应更多地关注监管的有效性以及对银行系统的影响。

进入到20世纪90年代中后期,伴随金融领域各种风险的不断积聚,金融危机爆发频繁,此时,对商业银行所进行的监管已开始进入到全面风险管理的时代。商业银行的全面风险管理无疑会涉及其业务运营的诸多方面,除了常见的信用风险之外,其运营风险还包括市场风险、利率风险、流动性风险、操作风险、法律风险以及信誉风险等。因此,基于全面风险管理基础之上的银行监管,无论是从风险预警或识别角度,还是从风险监控角度,其主要目标都应在于消除银行业存在的过度涉险动机,力求确保银行稳定;同时,还应鼓励竞争,以适当提高商业银行的核心竞争力。全面的风险监管并不能取消或者废除资本充足监管,而是要更加注重评估资本充足水平,注重监管制度与银行自身管理模式的并进,并鼓励更全面的营运管理和信息披露。长期以来,对银行业的监管一直是各国金融监管当局关注的重

点。近年来,虽然各国金融监管机构放松了对银行业的诸多监管,但在对银行的资本充足率上,各国的监管措施应当讲更加严格,且使之成为银行监管的核心。2004年6月颁布的《巴塞尔新资本协议》不但继续了1988年旧《巴塞尔协议》以资本充足率为核心的监管原则,而且还提出了对银行机构进行风险监管的最低资本要求、外部监管以及市场约束三大支柱。应当讲,有效的银行监管是建立在银行稳定与银行效率相互协调的基础之上的。如果过分偏重一方而忽视另一方的监管行为发生,那么,监管工作的最终结果必定是得不偿失。因此,完善的监管体系对提高银行监管工作的有效性至关重要。

目 录

前言	1
引言	1
1 导论	1
1.1 研究的目的、依据及意义	1
1.1.1 研究目的	1
1.1.2 研究依据	2
1.1.3 研究意义	7
1.2 国内外研究动态	9
1.2.1 国外研究状况	9
1.2.2 国内研究状况	14
1.2.3 现有研究存在的不足	16
1.3 研究内容及研究思路	17
1.3.1 研究内容	17
1.3.2 研究思路	20
1.4 研究方法、创新点及不足之处	21
1.4.1 研究方法	21
1.4.2 创新点	21
1.4.3 不足之处	22
2 银行监管理论	23
2.1 银行监管的理论根基	23
2.1.1 负外部效应	24
2.1.2 银行体系的维持	25

2.1.3 保护中小储蓄者的利益·····	27
2.2 银行监管的理论发展·····	28
2.2.1 理论发展萌芽期·····	28
2.2.2 理论发展进化期·····	31
2.2.3 理论发展新时期·····	33
2.2.4 理论发展成熟期·····	34
2.3 银行监管理论的具体表现·····	35
2.3.1 监管权利说·····	35
2.3.2 监管俘获说·····	36
2.3.3 私人授权说·····	38
2.3.4 声誉担忧说·····	39
2.3.5 代表假说·····	40
2.3.6 金融脆弱性理论·····	41
2.3.7 银行挤兑模型·····	44
2.4 银行监管理论评述·····	47
2.4.1 监管方式的变化折射出不同时期监管目标 存有差异·····	47
2.4.2 监管理论的发展演绎出主流经济学思想的 变化脉络·····	48
2.4.3 银行监管理论自始至终都滞后于金融发展的 实践·····	49
2.4.4 银行监管理论呈现出银行发展与银行稳定的 两难选择·····	50
2.4.5 银行监管理论需要面对国际间的金融合作问题·····	51
3 银行运营稳定及效率·····	52
3.1 银行运营环境变化·····	53
3.1.1 金融自由化增加了银行运营的风险·····	53
3.1.2 并购凸显了银行运营追求高效率·····	56
3.2 银行运营的“两难”选择·····	61

3.2.1 金融发展理论的新内涵	61
3.2.2 稳定与效率的“两难”选择	63
3.3 银行运营行为	66
3.3.1 行为主体的有限理性——基于信息不对称的分析	66
3.3.2 行为动机的趋风险性——基于委托代理的分析	73
3.3.3 行业特性对银行运营行为的影响	78
3.4 银行运营效率——股东以及债权人的双重约束	81
4 有效银行监管基础	86
4.1 监管独立	87
4.1.1 监管独立及其构成	87
4.1.2 监管独立性缺失的影响	94
4.1.3 监管独立与央行独立	96
4.2 商业银行公司治理	99
4.2.1 银行公司治理的界定	101
4.2.2 银行公司治理的特征	102
4.2.3 商业银行公司治理有效性的影响因素	106
4.2.4 公司治理对提高监管有效性的功效	107
4.3 内部控制	112
4.3.1 内部控制概述	112
4.3.2 内部控制对有效监管的影响	113
5 资本充足监管:理论与实证	115
5.1 资本充足监管的动因	117
5.1.1 资本充足监管的由来	117
5.1.2 资本充足监管的动因	121
5.1.3 《巴塞尔协议》对资本充足监管的认定	124
5.2 资本充足监管与银行稳定	126
5.2.1 银行稳定的界定	126

5.2.2 资本充足监管的实际影响	128
5.3 资本充足监管与银行效率	137
5.3.1 银行效率及其测量	137
5.3.2 资本充足监管对银行效率的影响	137
5.4 模型分析与实证检验	140
5.4.1 模型分析	140
5.4.2 实证检验	143
5.5 结论	144
6 市场约束运行机理及功效	146
6.1 市场约束及其表现	146
6.2 存款人约束	149
6.2.1 存款人约束的运行机理	150
6.2.2 存款人约束的有效性	151
6.2.3 存款人约束模型	153
6.3 股东及债券持有人约束	155
6.3.1 股东约束	155
6.3.2 债券持有人约束	156
6.4 市场约束对银行监管的补充	159
7 我国银行业的有效监管	164
7.1 我国银行业监管的目标定位	164
7.1.1 银行监管的目标定位	164
7.1.2 银行监管的行为选择	168
7.2 我国银行业监管的现状	170
7.2.1 监管基础存在不完善之处	170
7.2.2 资本充足水平出现下降	172
7.2.3 商业银行计提资产减值准备的标准不统一	176
7.2.4 部分商业银行不良贷款拨备情况不达标	181

7.2.5 资本约束对银行效率的提升功能未得到 应有重视	182
7.2.6 市场约束的辅助功能未得到有效发挥	183
7.3 结论及建议	185
7.3.1 银行监管需要清晰的监管目标加以指引	186
7.3.2 “内外结合”是提高监管有效性的重要保障	187
7.3.3 自身积累可以确保银行资本充足水平的提高	188
7.3.4 市场约束对银行监管提供有益的补充	189
参考文献	191
后记	201

1 导 论

巴塞尔委员会主席杰米·卡如纳(2006)在《核心原则修订与新协议跨境实施》一文中指出,核心原则只是针对监管当局而言,围绕着监管的有效性,它并没有直接对银行提出要求,尽管其对银行业的活动有间接影响^①。由此我们可以看出,监管工作的有效性是离不开银行机构的业务活动的。然而,银行机构的运营始终面临着稳定与效率的“两难选择”,因此,银行自身的发展迫切需要来自政府的外部力量即银行监管的支持。近百年来的监管事实表明,银行监管主要是围绕银行稳定以及银行效率而展开的,并经历了“严格—放松—强化—再放松”的不同发展阶段。无疑,其中的难点折射出监管工作对稳定与效率两者的博弈。从一定意义上讲,银行监管的关键并不在于监管是严格的还是宽松的,而在于监管是否有效,是否能将稳定和效率进行有效的协调。

1.1 研究的目的、依据及意义

1.1.1 研究目的

从银行监管的发展历程看,各国的银行监管实际上是处于“严格监管—放松监管—强化监管—再放松监管”的演绎状态之中的。尽管不同阶段的银行监管通常要受到诸多因素的制约,但应看到,各国所实施的严格或者强化监管一直是以牺牲银行效率为代价的。与此同时,各国所实施的放松监管措施往往又会加大银行运营风险,进而

^① 杰米·卡如纳:《核心原则修订与新协议跨境实施》,2006年4月,<http://www.cbrc.gov.cn>。

导致银行危机。从某种意义上讲,银行监管的发展史实际上就是一部有关银行稳定与银行效率相互博弈的历史。以往的银行监管对银行稳定和银行效率的协调部分重视不够,通常把两者割裂开来加以考虑。应当讲,与其说构建在稳定基础之上的银行监管是有效的,还不如说建立在稳定基础之上同时融合银行效率的银行监管才显得更为有效。因此,本书研究的目的在于:(1)探求确保银行稳定与银行效率相互协调的各种举措;(2)构建有效的银行监管体系;(3)丰富与完善现有的银行监管理论;(4)对开放经济条件下我国银行监管的发展及改革做出一些有益的尝试。

1.1.2 研究依据

1. 开放条件下的银行稳定事关各国经济的增长

在当今社会快速发展的进程中,各国经济的增长在很大程度上依赖于金融发展的支持,金融在一国经济发展中起着非常关键的作用。尽管各国金融发展的模式不尽相同,但市场主导或银行中介主导无非是各国金融发展的两大主流。在金融中介占主导的金融体系中,银行所起的作用显而易见。即使是在市场占主导的金融体系中,银行的作用也不能被忽视。有资料显示,在金融市场高度发达的美国,通过银行中介这一机构所筹措的贷款与外源融资间的比例在样本期内同样高达 61.90%,正常年份中通过贷款筹集的资金比通过发行股票所筹资金多 25 倍(Mishkin, 1999)^①。伯格(Berger A. N.)和阿代尔(Udell G. F.)(1998)根据美国“全国小企业金融抽样调查”(National Survey of Small Business Finance, NSSBF)的基本数据,按照美国小企业管理局(SBA)的企业规模划分标准对中小企业(人数少于 500 人)的金融结构和情况进行了分析,结果表明,美国小企业的股权融资占其总资产的 49.63%,而债务融资则占总资产的 50.37%^②。

^① Mishkin, Frederic S., 1999, "Financial Consolidation: Dangers and Opportunities", *Journal of Banking and Finance* 23.

^② 高正平:《中小企业融资新论》,中国金融出版社 2004 年版,第 85 页。

在各国经济发展中,银行所起的作用非常重要。但与此同时,也应看到,银行作用的发挥在很大程度上又受银行运行状态的影响。当银行运营相对稳健时,银行在经济发展中所起的作用相对明显;反之,当银行运行较为动荡时,银行对经济运行的负面影响也是非常显著的。根据历史上相关资料的统计,自 1551 年至 1866 年的 316 年时间内,欧洲大约每隔十年左右就会发生一次金融危机。自 1980 年至 1996 年,国际货币基金组织(IMF)181 个成员国中有 133 个都曾经历过重大的金融问题或金融危机。金融危机的发生,自然与银行业的不稳定运行相关;同时,当危机发生时,经济发展所取得的成就,在很大程度上又会被金融危机所产生的负面影响消耗掉。有数字显示,大约 25% 的金融危机所造成的成本均已超过 GNP 的 10%。在最近的美洲和亚洲金融危机中,有学者估计智利、阿根廷、韩国和印度尼西亚的损失分别占其 GDP 的 41%、55%、60% 和 80%^①。

2. 金融自由化增加了银行运营的风险

最近三十多年来,发达国家以及一些发展中国家都在尝试着进行金融领域的自由化。如利率的上限被取消;强制的准备要求以及市场进入障碍被降低;政府对信贷资源分配的干预不断减少;私营化的银行及保险公司大量产生;国内证券市场得到大力发展;鼓励外资金金融机构进驻国内等等。总体而言,自由化应当是政府减少对经济进行直接干预的一部分。在大多数发展中国家,自由化是为摆脱“金融抑制”,填补政府预算赤字,资助优先发展项目的一种审慎尝试。正如麦金农和肖所言,金融抑制减少了私人储蓄的规模,降低了金融资本的积累。从这个意义上讲,通过金融自由化,发展中国家可以增加国内储蓄,保持经济增长,减少对国外资本流动的依赖。Levine(1997)^②指出,金融发展对经济增长的促进是通过生产效率的提高来实现的。通过一系列有关金融发展与经济增长关系的实证研究人们发现,金融发

① 周小川:《保持金融稳定,防范道德风险》,载《金融研究》2004 年第 4 期。

② Levine, R., 1997, "Financial Development and Growth: Views and Agenda", Journal of Economic Literature 35.

展与 GDP 的同期以及未来增长都存在一定的正相关;并指出,金融自由化在促进金融发展的同时,可以使得经济保持长期增长(King and Levine,1993)^①。

在促进各国经济增长的同时,金融自由化也打破了银行业原有的发展格局,银行间的竞争日趋激烈,银行经营的风险不断加大,银行业的稳定性正遭受到前所未有的挑战。对金融自由化引起金融脆弱性的普遍忧虑,则起始于 1985 年 Carlos Diaz-Alejandro 的著名论文《告别金融抑制,迎来金融崩溃》。他在研究 20 世纪 70 年代中后期智利早期金融自由化经历时发现,智利早期的金融自由化实践带来了金融危机^②。Caprio G. and Klingebiel D. (1996)^③发现,自 20 世纪 70 年代后期以来,银行危机越来越成为各国所共有的现象,由金融自由化而带来的宏观经济不稳定,尤其是出口和价格的不稳定是造成银行发生危机的重要原因。Asli Demirguc-Kunt and Enrica Detragiache(1998)^④指出,在自由化的金融体系中,银行发生危机的几率会大增。他们认为,当保障金融市场高效运转的制度环境尚未健全时,实施自由化是相当危险的。同时,他们通过调查还发现,在制度环境相对落后的国家,银行危机与金融自由化有着很大的关系,并得出如下结论:(1)即使其他因素得以控制,银行危机也容易在实施自由化的国家发生。(2)银行领域不断增加的脆弱性并不是实施自由化后立即出现的后果,而是自由化实施几年后所造成问题的表面化。不健全的制度环境将使得自由化更易于导致银行危机。(3)在法律规则缺失、贪污腐败泛滥、官僚作风盛行、合同约束机制低效的制度环境里,金融自由化将大大增加银行发生危机的几率。很显然,金融自由化将不得不面对其所造成的

① King, R. G. and Levine, R., 1993, "Finance and Growth: Schumpeter may be Right", Quarterly Journal of Economics 108.

② 唐旭:《金融理论前言课题》(第二辑),中国金融出版社 2003 年版,第 42 页。

③ Caprio G., and Klingebiel D., 1996, "Dealing with Bank Insolvencies: Cross Country Experience", Washington, D. C., The World Bank.

④ Asli Demirguc-Kunt and Enrica Detragiache, 1998, "Financial Liberalization and Financial Fragility", the World Bank, WPS 1917.