

科技价值论

郑文范 著



NEUPRESS
东北大学出版社

科技价值论

郑文范 著

江苏工业学院图书馆
藏书章

东北大学出版社

• 沈 阳 •

F014
243

© 郑文范 2005

图书在版编目 (CIP) 数据

科技价值论 / 郑文范著. — 沈阳 : 东北大学出版社, 2004.12
ISBN 7-81054-501-9

I. 科… II. 郑… III. 科技—价值论—研究 IV. F014.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 127168 号

出 版 者: 东北大学出版社

地址: 沈阳市和平区文化路 3 号巷 11 号

邮编: 110004

电话: 024—83687331 (市场部) 83680267 (社务室)

传真: 024—83680180 (市场部) 83680265 (社务室)

E-mail: neuph @ neupress.com

http: // www. neupress. com

印 刷 者: 沈阳农业大学印刷厂

发 行 者: 东北大学出版社

幅面尺寸: 170mm×228mm

印 张: 9.625

字 数: 167 千字

出版时间: 2005 年 1 月第 1 版

印刷时间: 2005 年 1 月第 1 次印刷

印 数: 1~1000 册

责任编辑: 文 辰

责任校对: 米 戎

封面设计: 唐敏智

责任出版: 杨华宁

定 价: 20.00 元

摘 要

马克思的劳动价值论是马克思主义政治经济学的基础，但因其建立在机器大工业时代资本主义商品生产的基础上，必然不可能充分反映科技进步在商品的价值形成中的作用。在当前新的历史形势下，马克思的劳动价值论有待于进一步丰富与发展。按照历史与逻辑相一致的要求，发展了的劳动价值论应该是建立在马克思劳动价值论的基础上，并且是以现代科学技术革命的新成就为依据，实现马克思主义的劳动价值论与邓小平的科技第一生产力论的统一。

本书主要从价值体、价值量和价值形式等方面分析科技发展对劳动价值论的影响和劳动价值论的发展。

一、关于价值体的分析

本书认为，科技劳动是人类劳动的一种形式，从事科学技术的劳动完全具备形成价值体的条件。

本书认为，由于科技发展的影响，价值的凝结方式即抽象人类劳动的凝结方式扩大了：它包括物化和象化两种方式。象化劳动是指无形劳动的凝结。象化包括三种方式：学习转化、有形转化和无形转化。

在此基础上，本书对按生产要素分配问题进行了分析，指出有形价值只有在其创造有形价值的劳动者之间分配才是合理的。而无形价值的分配应当有利于生产要素的合理利用和无形价值的生成。

二、关于价值量的分析

本书认为，随着科学技术的发展，可以根据不同情况，分别采取时间通约、投入通约、产出通约的方式对劳动价值加以度量。

本书认为，物化资本吸收的无形价值可以通过比较不同企业的劳动生产率来确定，因而必然表现为等量资本获得等量利润，由此可以解释经济学中的转形问题。

本书认为，无形资产吸收价值的度量主要表现在节约的劳动量上：协作吸收的无形价值可以通过联合劳动使劳动生产率提高后企业创造的无形价值增加来度量；商品交换获得无形价值可以通过商品交换比例范围来度量；分工吸收的无形价值通过专业化生产缩短的劳动时间来度量，一般的制度类无形资产对无形价值吸收，可以通过对制度收益和成本的分析来度量。

本书认为，衡量经济增长中技术进步作用的指标分析，其实质是确定无形价值吸收率问题。在对统计分析的方法和生产函数法研究的基础上，本书给出了计算无形价值吸收率的公式。

三、关于价值形式的分析

本书认为，由于科学技术飞速发展和技术创新的影响，当代价值形式也有了新的变化，价值越来越以价值转移的形式表现出来。价值转移有三种形式：生成转移、扩散转移和现实转移。

价值转移理论有助于解决加速科技成果的转化问题、后发展国家在发展过程中避免“追赶陷阱”问题、防止金融危机发生等问题。

四、对西方经济学家价值理论的再认识

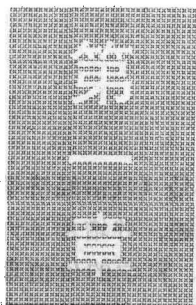
本书认为，经济学说史中各种形式的价值理论，其存在的主要问题是在于没有把有形价值和无形价值的概念区分开来。在此基础上，本书对若干西方经济学家的价值理论重新进行了探讨。

目 录

第一章 引 论	1
1.1 问题的提出	1
1.2 马克思价值理论的基本观点	2
1.2.1 关于价值体的分析	2
1.2.2 关于价值量的分析	4
1.2.3 关于价值形式的分析	5
1.3 新技术革命与劳动价值论的新问题	6
1.3.1 马克思的劳动价值论理论体系内部的问题	6
1.3.2 价值理论和实践的矛盾	8
1.3.3 价值理论创新的一些思路	9
第二章 科技进步和价值体的形成	13
2.1 形成价值体的条件	13
2.2 科技劳动形成价值体	14
2.2.1 科技劳动是人类劳动的一种形式	14
2.2.2 科技劳动的目的性——改变商品的自然属性为使用价值	15
2.3 科技劳动的凝结方式——象化凝结	17
2.3.1 学习转化——通过人力资本对无形价值的吸收	18
2.3.2 有形转化——通过有形资产对无形价值的吸收	19
2.3.3 无形转化——通过无形资产对无形价值的吸收	24
2.4 无形价值体理论的应用——按生产要素分配问题分析	28
第三章 科技进步和价值量的决定	33
3.1 劳动力价值度量	33
3.1.1 以消耗时间的形式来度量劳动量	34

3.1.2 投入通约性	35
3.1.3 产出通约性	36
3.2 物化资本吸收无形价值度量	38
3.2.1 劳动生产力和价值量决定的关系	38
3.2.2 转形问题分析	41
3.3 无形资产吸收的无形价值度量	47
3.3.1 技术类的无形资产对无形价值吸收的度量	49
3.3.2 协作吸收的无形价值度量	52
3.3.3 商品交换吸收的无形价值度量	54
3.3.4 分工吸收的无形价值度量	57
3.3.5 制度类的无形资产对无形价值吸收的度量 ——制度收益和成本分析	58
3.4 衡量经济增长中技术进步作用的指标分析	61
3.4.1 问题的提出	61
3.4.2 统计分析的方法	61
3.4.3 生产函数法	64
第四章 科技进步和价值形式的新发展	68
4.1 价值的生成转移	68
4.1.1 科技成果创建阶段的价值形式分析	70
4.1.2 科技成果成长阶段的价值形式分析	73
4.1.3 科技成果扩展阶段的价值形式分析	74
4.1.4 科技成果成熟阶段的价值形式分析	78
4.2 价值的扩散转移和追赶陷阱分析	79
4.2.1 价值的扩散转移及后发优势和后发劣势	79
4.2.2 追赶陷阱问题分析	85
4.3 价值的现实转移和泡沫经济分析	97
4.3.1 价值的现实转移和经济的虚拟化	97
4.3.2 价值的现实转移和泡沫经济分析	100
4.3.3 泡沫经济危机处理	112
第五章 对西方经济学家价值理论的再认识	120
5.1 配第的价值论	120
5.2 重农学派的价值论	122

5.3 斯密的价值论	123
5.4 李嘉图的价值论	124
5.5 萨伊的价值理论	127
5.6 詹姆斯·穆勒的价值论	128
5.7 麦克库洛赫的价值论	130
5.8 凯里的价值论	131
5.9 罗雪尔的价值论	131
5.10 熊彼特的价值论	132
5.11 马克卢普的价值论	134
5.12 奈特的价值论	137
结 论	138
参考文献	141



引 论

1.1 问题的提出

马克思的劳动价值论是马克思主义政治经济学的基础，从它建立以来，一直是经济学中争论的一个焦点。改革开放以来，马克思主义价值理论在我国得到了很大的发展，促进了整个经济科学的进步，这是令人鼓舞的，但相对于我国丰富的经济实践，仍然显得“理论滞后”。

近年来，对马克思价值理论大致有以下几种态度：第一种是僵化地理解马克思主义价值论。这些人既无视马克思《政治经济学批判》和1867年《资本论》第一卷问世100多年以来科学技术、阶级关系及全世界政治经济格局的巨大变化，也无视改革开放以来经济建设中出现的新问题、新情况，不是用理论指导实践，而是固守或套理论，凡不符合其所理解的马克思主义经济理论，便认为是错误的。

第二种是立足于对马克思主义价值理论的修修补补。这部分人应用劳动价值论分析我国经济问题时，往往陷入一种两难的逻辑矛盾之中，结果导致现行许多《政治经济学》教科书对我国经济发展中的热点问题或避而不谈，或隐约其词。这种做法的直接后果：一是加剧了“理论贫困”，使经济理论与现行经济运行机制严重脱节；二是使社会主义政治经济学成了空洞无力的政治说教，加深了青年学生对马克思主义政治经济学的误解和偏见。

第三种是全面否定马克思的劳动价值论，试图用西方的边际效用论、知识价值论来取代劳动价值论。

出现上述局面的原因是多方面的，但一个很重要的原因是理论工作者不能大胆解放思想，实事求是，根据新形势、新实践、新问题进行经济理论创新，由于价值理论是构建经济理论体系的基石，要从根本上改变当前“理论贫困”的局面，必须在实践的基础上发展传统的马克思主

义价值理论。

1.2 马克思价值理论的基本观点

在《资本论》中，马克思把自己过去著作中（特别是《政治经济学批判》中）关于价值的论述连贯起来，作了进一步的阐述，并增加了许多新的历史材料，从而使其成为一种完整的、严密的、科学的价值理论。它的基本内容主要表现在对劳动价值论中价值体、价值量和价值形式的分析上。

1.2.1 关于价值体的分析

第一，科学地分析了商品的两个因素：使用价值和价值，把交换价值和价值明确地划分开来，阐明了二者之间的区别和联系。

首先，马克思分析了商品的使用价值。指出：“商品首先是一个外界的对象，一个靠自己的属性来满足人的某种需要的物。”^① 这种能满足人的某种需要的属性，叫作使用价值。马克思还指出：“物的有用性使物成为使用价值”，商品体的这种性质，同人取得它的使用属性所耗费的劳动的多少没有关系。但是，由于“在我们所要考察的社会形式中，使用价值同时又是交换价值的物质承担者”^②。因此，政治经济学在研究商品经济时，必须联系商品的使用价值问题，但又不是一般地研究使用价值，而是研究作为交换价值的物质承担者的使用价值。

其次，马克思重点分析了商品的价值。他先从价值的形式（即交换价值）分析着手，然后引出价值的内容或实质（即抽象的人类劳动的凝结）。他指出：“交换价值首先表现为一种使用价值同另一种使用价值相交换的量的关系或比例”^③。为什么不同的使用价值能按一定的比例相交换呢？这说明各种商品之间存在着使它们相等的共同的东西，这个共同的东西不可能是商品的使用价值，作为使用价值，商品存在着质的差别；而作为交换价值，商品只有量的差别，不包含任何一个使用价值的原子。如果把使用价值撇开，就把创造使用价值的劳动的具体形态也抽去了，各种劳动就不再有什么差别，都化为相同的人类劳动，即抽象的

① 《马克思恩格斯全集》，第23卷，第47页，北京，人民出版社，1972。

② 《马克思恩格斯全集》，第23卷，第48页，北京，人民出版社，1972。

③ 《马克思恩格斯全集》，第23卷，第49页，北京，人民出版社，1972。

人类劳动。这种抽象的人类劳动的凝结，就是商品的价值。因此，价值是交换价值的内容，“形成价值实体的劳动是相同的人类劳动，是同一的人类劳动力的耗费”^①。

最后，马克思强调指出，商品是使用价值与价值的辩证统一体：要成为商品，必须既具有使用价值，又具有价值，二者缺一不可，否则就不成其为商品。

第二，论证了体现在商品中的劳动的二重性，从而完成了劳动价值论的伟大变革。

在《资本论》第一卷中，马克思一开头就指出：“商品中包含的劳动的这种二重性，是首先由我批判地证明了的。这一点是理解政治经济学的枢纽，因此，在这里要较详细地加以说明。”^② 马克思的说明，概括起来主要有以下几点。

首先，马克思分析了生产使用价值的有用劳动——具体劳动。指出了以下几点：第一，所谓有用劳动，就是用自己产品的使用价值来表示自己的有用性的劳动。第二，不同质的有用劳动，生产不同质的使用价值。因此，各种使用价值的总和，表现了同样多种的有用劳动的总和，即表现了社会分工。第三，“劳动作为使用价值的创造者，作为有用劳动，是不以一切社会形式为转移的人类生存条件，是人和自然之间的物质变换即人类生活得以实现的永恒的自然必然性。”第四，具体劳动只有同自然力结合起来才能创造使用价值。

其次，马克思着重分析了形成价值的抽象劳动，深入地研究了劳动所具有的创造价值的特性，第一次解决了什么是价值，即价值的实体和本质的问题。马克思首先指出，所谓抽象劳动，就是“把生产活动的特定性质撇开，从而把劳动的有用性质撇开，生产活动就只剩下一点：它是人类劳动力的耗费……都是人的脑、肌肉、神经、手等等的生产耗费”^③。正是这种抽象劳动形成了商品的价值，也就是说，“商品价值体现的是人类劳动本身，是一般人类劳动的耗费。”^④他还指出，“使用价值或财物具有价值，只是因为有抽象人类劳动体现或物化在里面。”^⑤这样，马克思就明确地回答了什么是价值实体的问题，指出价值实体就是一般人类劳动，即抽象劳动。

① 《马克思恩格斯全集》，第23卷，第52页，北京，人民出版社，1972。

② 《马克思恩格斯全集》，第23卷，第55页，北京，人民出版社，1972。

③④⑤ 《马克思恩格斯全集》，第23卷，第57页，北京，人民出版社，1972。

最后，马克思分析了生产商品的劳动是具体劳动与抽象劳动的对立统一。这种对立统一主要表现在以下三个方面。

(1) “就使用价值说，有意义的只是商品中包含的劳动的质，就价值量说，有意义的只是商品中包含的劳动的量，不过这种劳动已经化为没有质的区别的人类劳动。在前一种情况下，是怎样劳动，什么劳动的问题；在后一种情况下，是劳动时间多长的问题。”^①

(2) 劳动二重性的矛盾决定了使用价值与价值的对立运动。“随着物质财富的量的增长，它的价值量可能同时下降。这种对立的运动来源于劳动的二重性。因此，有用劳动成为较富或较贫的产品源泉与有用劳动的生产力的提高或降低成正比。相反地，生产力的变化本身丝毫也不会影响表现为价值的劳动。”^②

(3) 劳动的二重性决定了商品的二重性。马克思总结道：“一切劳动，从一方面看，是人类劳动力在生理学意义上的耗费；作为相同的或抽象的人类劳动，它形成商品价值。一切劳动，从另一方面看，是人类劳动力在特殊的有一定目的的形式上的耗费，作为具体的有用劳动，它生产使用价值。”^③

总之，马克思在从分析商品的二因素中导引出劳动二重性理论，阐明了商品二因素同劳动二重性之间的内在联系和依存关系，指出形成商品价值的劳动是抽象的一般人类劳动，从而第一次从根本上解决了什么是价值即价值的本质问题。这是马克思对政治经济学的突出贡献，是他的价值理论的突出特点和优点，它为劳动价值学说奠定了坚实的基础。

1.2.2 关于价值量的分析

由于马克思揭示了商品价值的内容和本质，因而就能阐明商品价值量的决定问题。马克思指出：形成价值的抽象劳动是抽去了个别劳动的特殊性的一般人类劳动，因而商品价值量也就不能由个别劳动时间来决定，而只能由社会必要劳动时间来决定；同时，由于形成价值的抽象劳动是用平均的简单劳动来衡量的，因而复杂劳动必须化为多倍的简单劳动。

马克思在《资本论》第三卷中，还结合市场竞争抽象地叙述了市场

①② 《马克思恩格斯全集》，第23卷，第59页，北京，人民出版社，1972。

③ 《马克思恩格斯全集》，第23卷，第60页，北京，人民出版社，1972。

价值的确定问题。马克思指出，价值不是由某个生产者个人生产一定量商品或某个商品所必要的劳动时间决定，而是由社会必要的劳动时间，由当时社会平均生产条件下生产市场上这种商品的社会必需总量所必要的劳动时间决定。这就是说，两种意义上的社会必要劳动时间，共同决定商品的价值量。

此外，马克思解决了导致李嘉图学派解体的两个难题，即：如何用价值规律说明资本与劳动的交换？如何解决价值规律与等量资本获得等量利润的矛盾？

对第一个难题，马克思指出，在资本主义制度下，劳动力成为商品，它也有使用价值和价值，而劳动力的使用价值即劳动，是创造价值的源泉，而且这个劳动创造的价值，可以超过劳动力商品本身的价值，即创造出剩余价值。这样，资本和劳动相交换与价值规律的矛盾，就得到了解决。

对第二个难题，是马克思在《资本论》第三卷中，完全建立了平均利润与生产价格理论后才解决的。马克思分析了利润转化为平均利润和价值转化为生产价格的过程。马克思指出，在不同的生产部门，由于资本的有机构成不同或资本周转速度不同，等量资本会取得不同的利润，在这种情况下，处在利润率低的部门的资本家是不会甘心保持现状的，而是要与利润率高的部门的资本家展开争夺利润的竞争，这样便形成了平均利润率。现在，商品的价值就不再是生产成本加剩余价值，而是生产成本加平均利润。这种由生产成本加平均利润所构成的价格，马克思称之为生产价格。因此，随着利润转化为平均利润，价值便同时转化为生产价格。

1.2.3 关于价值形式的分析

马克思科学地分析了商品的价值形式及其发展过程和结果，从而建立了科学的货币理论。

马克思关于价值形式发展的学说，是马克思的科学劳动价值论的重要内容，具有巨大的理论意义。首先，通过分析价值形式的发展，进一步揭示了价值的本质，说明价值是一种社会生产关系，是商品的一种社会属性，它本身不能自我表现，只有通过另一种商品相交换的办法，即通过价值形式才能相对地表现出来。所以，只有通过研究价值形式，才能完成对价值本身的研究。其次，通过研究价值形式的发展，阐明了货币也是一种商品，不过是一种执行一般等价物职能的特殊商品而已。

马克思对价值形式及其发展的分析，不仅进一步完善了劳动价值论，而且为创立科学的货币学说和资本学说建立了理论前提。

以上几个方面，就是马克思的《资本论》中关于劳动价值论的主要内容，也是马克思在劳动价值论上的伟大变革。由于劳动价值论的完成，就为剩余价值理论的完成奠定了坚实的基础。这些都是《资本论》的不朽功绩。

1.3 新技术革命与劳动价值论的新问题

马克思的劳动价值论是建立在机器大工业时代资本主义商品生产的基础上的，必然不可能充分反映科技劳动在商品的价值形成中的作用，随着新技术革命的来临，科学技术劳动，特别是科学发现与技术发明，已经成为发展生产力的决定性的因素，在这种情况下，劳动价值论在理论和实践上的局限性必然会暴露出来。这一切使得马克思的劳动价值论再一次成了争论的焦点甚至演化成了当今价值理论的危机。具体地讲，当今价值理论存在着以下理论和实践两方面的危机。

1.3.1 马克思的劳动价值论理论体系内部的问题

(1) 关于价值体分析中的问题

在马克思劳动价值论中，由于只认为活劳动在价值体形成中起作用，没有考虑科技劳动在价值体形成中的作用，所以产生以下一系列问题。

第一，对使用价值和价值的理解上。在马克思创立劳动价值论的时代，生产活动主要是生产使用价值的活动。因此马克思称商品能满足人的某种需要的属性，叫作使用价值，对商品的自然属性和使用价值没有作明确的区分。但在当代，在科学技术劳动，特别是科学发现与技术发明，已经成为发展生产力的决定性的因素。而科学技术劳动主要与发现商品的使用价值有关，在这种情况下区分商品的自然属性和使用价值就有了重要意义。

第二，在分析商品本身使用价值的大小同生产商品所耗费的劳动的关系时，马克思指出：“物的有用性使物成为使用价值”，同人取得它的使用属性所耗费的劳动的多少没有关系。“在发现商品本身使用价值需要花费大量科技劳动的今天，在科技劳动大量表现为发现使用价值的有用劳动——具体劳动——的情况下，仅仅认为有用劳动和使用价值有关

而和价值无关的说法同样有进一步探讨的必要。

第三，在讨论商品的价值时，马克思正确地指出：“这种抽象的人类劳动的凝结，就是商品的价值。因此，价值是交换价值的内容，形成价值实体的劳动是相同的人类劳动，是同一的人类劳动力的耗费。”^①但马克思在以后的分析中，实质上认为抽象的人类劳动的凝结仅仅是生产商品过程中活劳动的凝结，没有分析科技劳动是如何凝结在商品的价值中的。

第四，在对资本在商品在价值体形成中起作用的分析上，由于劳动价值论只承认活劳动在价值形成中起作用，必然否认资本在商品价值体形成中的作用，因而很难说明当前经济发展的现实，也很难说明按生产要素分配的必要性和合理性。

第五，如何用价值规律说明资本与劳动的交换？马克思指出，在资本主义制度下，劳动力成为商品，它也有使用价值和价值，而劳动力的使用价值即劳动，是创造价值的源泉，而且这个劳动创造的价值，可以超过劳动力商品本身的价值，即创造出剩余价值。这样，资本和劳动相交换与价值规律的矛盾，就得到了解决。但由于马克思把活劳动看作创造价值的唯一源泉，没有充分考虑科技劳动在商品价值形成中的作用，因而很难把按劳分配和按生产要素分配结合起来。

(2) 关于价值量分析中的问题

第一，在《资本论》第一卷中，马克思首先回答了商品的价值量是如何计量的问题，指出：“是用它所包含的形成价值的实体，即劳动的量来计量。劳动本身的量是用劳动的持续时间来计量，而劳动时间又是用一定的时间单位如小时、日等作尺度。”^②但在当代，在科技劳动在价值形成中所起的作用越来越大的情况下，用劳动时间来作衡量价值的尺度则显得越来越困难，必须探讨新的衡量价值的尺度。

第二，马克思指出：“价值不是由某个生产者个人生产一定量商品或某个商品所必要的劳动时间决定，而是由社会必要的劳动时间，由当时社会平均生产条件下生产市场上这种商品的社会必需总量所必要的劳动时间决定。”^③但对科技劳动价值在内的社会必要劳动时间应如何定义也需进一步探讨。

第三，马克思认为，劳动二重性的矛盾决定了使用价值与价值的对

① 《马克思恩格斯全集》，第23卷，第52页，北京，人民出版社，1972。

②③ 《马克思恩格斯全集》，第23卷，第53页，北京，人民出版社，1972。

立运动。“随着物质财富的量的增长，它的价值量可能同时下降。这种对立的运动来源于劳动的二重性。因此，有用劳动成为较富或较贫的产品源泉与有用劳动的生产力的提高或降低成正比。相反地，生产力的变化本身丝毫也不会影响表现为价值的劳动。”^①而事实上，由于科技进步所引起的劳动生产力的变化对价值的一向在横向比较和纵向比较时是不相同的，笼统地认为生产力的变化本身丝毫也不会影响表现为价值的劳动的说法是不够确切的。

第四，如何解决价值规律与等量资本获得等量利润的矛盾？马克思指出，在不同的生产部门，由于资本的有机构成不同或资本周转速度不同，等量资本会取得不同的利润，在这种情况下，必然发生资本转移的过程以及由此而引起的价格和利润率的变动，这样便形成了平均利润率。因此，随着利润转化为平均利润，价值便同时转化为生产价格。

但马克思的上述解释和当前社会化大生产的实际很难相符，需要结合科技劳动在商品的价值形成中的作用重新加以讨论。

(3) 关于价值形式分析中的问题

马克思在《资本论》第一卷中，则详尽地分析了价值形式的两极，即相对价值形式和等价形式，全面研究了价值形式的发展过程，论证了货币的起源和本质，揭示了商品内部使用价值和价值的矛盾如何转变为商品和货币的外部对立，从而建立了科学的货币理论。

但价值形式并不是发展到货币形式就完结了，在当代，由于科技进步的影响，价值形式又采取了虚拟货币的形式并具有了价值转移的特点，这些都需要进一步研究和探讨。

1.3.2 价值理论和实践的矛盾

由于价值问题理论上的危机，因而对现实问题必然作不出有说服力的解释，价值理论和实践存在一系列的矛盾。

(1) 没有能充分说明智力劳动所创造的价值

科学技术主要是人类智力劳动的产物，随着科学技术的发展，技术在社会商品价值创造中所起的作用越来越大，越来越多的技术已经成为独立存在的知识商品，新的知识产业已经出现。应当充分认识和评价智力劳动所创造的价值。当前的价值理论没有能充分说明智力劳动所创造的价值。

^① 《马克思恩格斯全集》，第23卷，第59页，北京，人民出版社，1972。

(2) 没有对按生产要素分配问题作出科学合理的解释

按照传统价值理论,价值是劳动者在生产过程中创造的,生产要素在生产过程中只是转移价值,因此,只有按劳分配才能真正体现马克思主义的劳动价值论,生产要素参与分配被排除在社会主义分配制度之外。而在社会主义市场经济条件下要坚持按劳分配为主体,多种分配方式并存的制度,把按劳分配和按生产要素分配结合起来。传统价值理论没有对按生产要素分配作出科学合理的解释。

(3) 难以对“追赶陷阱”分析作出科学合理的说明

所谓“追赶陷阱”问题,是指后起国赶超现代化过程中遭遇的技术和经济方面的困难和障碍。“追赶陷阱”问题是我国在实现现代化过程中必须加以注意的一个问题,对该问题的分析和研究具有重要的理论和实践意义。但传统价值理论难以对其作出科学合理的说明。

(4) 没有对金融危机问题作出科学合理的分析

金融危机是指利率、汇率、股价等金融指标全部或大部突然而急剧地恶化并进而出现经济及社会的动荡的现象。金融危机的发生对当今世界的经济、政治和社会的发展产生了重大影响,但传统价值理论无法对其作出科学合理的分析。

总之,在当前新的历史形势下,马克思的劳动价值论有待于进一步丰富与发展,这是摆在我们面前的一项十分重要的任务。江泽民总书记指出:“一个没有创新的民族,难以屹立于世界先进民族之林。”^①价值理论只有根据社会经济发展的方向趋势不断创新,才可能成为社会主义经济学坚实的理论基石,从而改变理论滞后于实践的被动局面。

1.3.3 价值理论创新的一些思路

本着“发展理论,指导实践”的精神,理论创新的目的是着重解决现实问题。马克思在其劳动价值论中,从价值体、价值量和价值形式三方面进行研究,回答了三个带根本性的理论问题:什么样的劳动形成价值?它为什么形成价值?它怎样形成价值等劳动、价值与商品之间的复杂关系问题,而且提出了19世纪后半叶才充分显示出来的劳动价值和商品价值形成中的一些新因素。不过,马克思虽然提到了这些新因素,但由于当时的科学技术与社会历史条件,这些闪烁着光芒的思想未能得到进一步深入分析与阐发。为了在新的历史条件下发展马克思的思

^① 《人民日报》,1998年2月15日。