



● 中国教育科学德育研究丛书

德育是什么？

德育如何教？

学校德育功利化：错误何在？

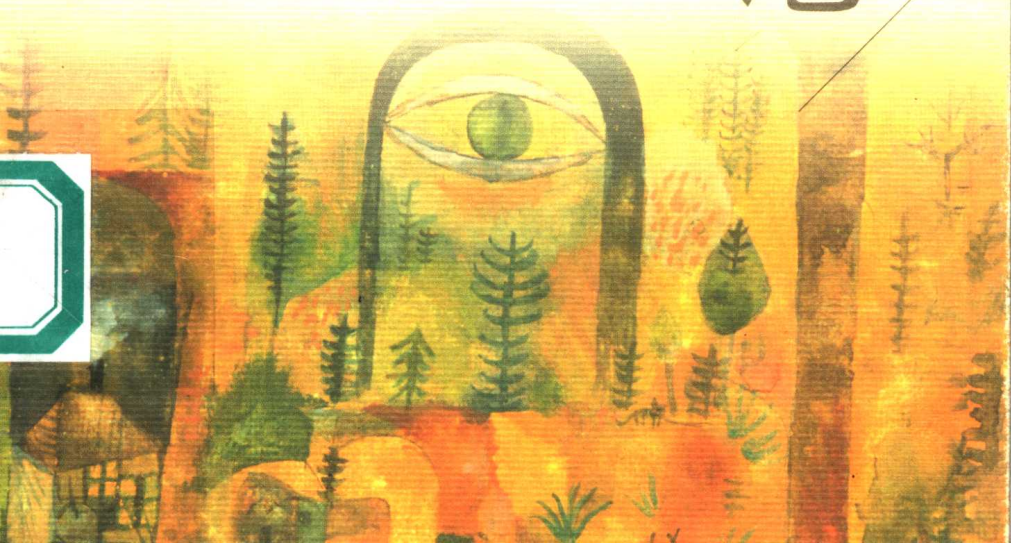
个体道德怎样发展？

德育教什么？

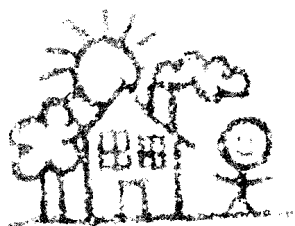
杜时忠
著

黑龙江教育出版社
ZHONGGUOJIAOYUXUEDEYUYANJIUCONGSHU

德育十论



2003 · 哈尔滨



Y U K E X U

O N G S H U

杜时忠 著

德育十论

中国教育科学德育研究丛书

ZHONGGUOJIAOKEXUEDEYUYANJIUCONGSHU

黑龙江教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

德育十论/杜时忠著. — 哈尔滨:黑龙江教育出版社, 2002.5

(中国教育科学德育研究丛书)

ISBN 7-5316-3803-7

I. 德… II. 杜… III. 德育-研究 IV. G41

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 043934 号

丛书主编:鲁洁

中国教育科学德育研究丛书

德育十论

DE YU SHI LUN

杜时忠 著

丛书策划编辑:王晓明 丁一平 李彤 刘剑刚

丛书责任编辑:崔伟奇 王晓明 丁一平 李彤

刘剑刚 贾海涛 梁昌 孙延凤

技术编辑:王秀艳 付辉

封面设计:钟嵘

责任校对:翟文凌

黑龙江教育出版社出版(哈尔滨市南岗区花园街 158 号)
哈尔滨市工大节能印刷厂印刷·新华书店北京发行所发行

开本 787×1092 1/32·印张 9.875·字数 220 千

2003 年 3 月第 1 版·2003 年 3 月第 1 次印刷

印数:1—1 000

ISBN 7-5316-3803-7/G·2899 定价:24.60 元

目 录

一、德育是什么？	(1)
(一)德育：混乱的概念	(1)
(二)德育政治化批判	(6)
(三)政治教育辨识	(12)
(四)思想教育：思想统一与思想自由的矛盾	(16)
(五)适应现实与超越现实，谁是谁非？	(18)
(六)道德教育：为社会还是为个人？	(25)
二、德育有什么用？	(33)
(一)德育的“万能”、“无能”与“本能”	(33)
(二)德育功能层论——兼评德育功能研究	(34)
(三)德育地位：首位与无位	(47)
三、学校德育何以可能？	(52)
(一)为什么会提出这样的问题？	(52)
(二)如何解决问题？	(54)
(三)小结	(68)
四、学校德育功利化：错误何在？	(70)
(一)学校德育的功利化倾向及其表现	(71)
(二)学校德育功利化的局限及其根源	(77)



(三)新的探索:品德测评量化	(283)
十、德育研究存在什么问题?	(291)
(一)“科学化”质疑:德育理论“科学化”行得通吗?	(293)
(二)经验化质疑:德育理论一定要联系实际吗?	(301)
后记	(311)



一、德育是什么？

德育是什么？这还不知道！这难道还会成为一个问题？在日常生活中，我们经常谈论德育。在教育学著述中，德育已经成为一个普遍通用的词，不要说专门的理论工作者，就是一般人，对德育也是耳熟能详。不过，“熟知未必真知”，德育究竟指什么？这确实是一个大问题呢！

其一，人们常常把政治、思想、道德、法制和心理等方面的教育称作是“德育”，这里面有没有问题存在？依据什么样的理由把它们统一在“德育”之下？这是一种什么样的思路？或者说根本就不能算是一种“思路”？

其二，我们的这个“德育”能够与国际“接轨”或者说“对话”吗？道德教育、政治教育、思想教育、法制教育和心理教育是一回事吗？如果不是，各自的特殊性又何在？

（一）德育：混乱的概念

“德育”作为一个词，人们常常在两种意义上使用它：一种是日常生活的层面，一种是学理研究的层面。遗憾的是，无论



在哪一个方面,都表现出惊人的混乱。

在日常生活中,人们经常谈论德育,但各人实际所指的德育却有天壤之别。看到学生奇装异服,有人会指责学校德育没有抓好;谈到学生心理素质问题,也会有人认为是学生德育工作没有“到位”;更有甚者,对于当前社会上普遍存在的官员腐败现象,也有人“怪罪”学校德育没有搞好(在不少人看来,道理很简单,如果官员们的道德水准很高,就不会干那些“缺德”的事)。此外,诸如“德育教育”、“德育是一门科学”的提法也堂而皇之出现在一些文件、报告甚至领导人的讲话中(每碰到这种情况,我就怀疑究竟是学生应该受教育,还是这些做报告的人应该受教育——以弥补德育知识之不足)。

在学术研究中,德育究竟指什么,同样是人言人殊。大致来讲,对德育的外延存在着这样一些理解^①:

- 德育即道德教育;
- 德育即思想品德教育或品德教育;
- 德育即理想教育、道德教育和纪律教育;
- 德育即道德教育、政治教育和思想教育;
- 德育即“四项基本原则”的教育或社会主义方向的教育;
- 德育即时事政治教育;
- 德育即爱国主义教育、集体主义教育、劳动教育、社会主义和共产主义理想教育;
- 德育即做人的教育;
- 德育即非智力因素的教育。

^① 鲁洁、王逢贤主编:《德育新论》,江苏教育出版社1994年版,第89页。



此外,由于教育改革和社会形势的需要,近十年来,也往往把民主与法制教育、青春期教育、社会主义人道主义教育、心理健康教育,甚至职业和生活指导教育、市场经济意识教育等等,看作是德育的内容或组成部分。在译介外国德育著述和资料的过程中,有的译者把西方的道德教育、价值观教育、法律教育、生命形成教育、性教育、生活和职业指导教育、宗教教育等,一律译成道德教育或德育。

虽然这种罗列德育外延的方法并不是掌握德育本质的恰当方法,但是从中可以看到“那些以研究学校德育为志业”的人们对“德育”的运用是多么地不同。不过,透过这种纷繁复杂的表面现象,我们又可以看到在德育理论界有一种“惊人的一致”,这种一致就是“理解”德育思路的“一致”——实际德育工作抓什么,就把什么放入到德育这个大框之中。无怪乎有人讽刺:德育是个筐,什么都可装!

随着人们对德育本质问题的深入探讨和关注,这样的思路日益受到质疑和挑战^①。

我们认为,德育即是道德教育而不能是其他(这是“小德育”的思路)。虽然在我国的德育实践中,已经习惯于把政治教育、思想教育、道德教育、法制教育和心理教育等等当做是德育的内容,而且绝大多数的德育原理教科书也是如此这般地界定“德育”(这是“大德育”的思路)。然而,把这些方面的教育用“德育”来概括,这只是对实际工作的“真实描写”,只是从实际工作出发,固然它是合乎现实的,却是不合理的。这个

^① 杜时忠:《全国德育理论重点课题研讨会综述》,《教育评论》1999年第二期。



“理”不是工作上的方便,不是体制上的方便(依据现行的教育制度,这些方面的内容智育、体育、美育负责不了,故由德育来负责),而是事物本身的性质。因为^①:

第一,无论怎么说,不管政治、思想、法制和心理与道德存在多么紧密的联系,把它们划入道德范畴是可笑的。无论在意识形态上还是在政策上,都不容许用道德去代替政治、思想、法律和心里。

第二,如果适应现成的提法,把政治教育、思想教育、道德教育、法制教育和心理教育都统一在德育之中,一涉及到各育实施的具体途径与措施,就会导致混乱。因为政治觉悟的提高,世界观、人生观的形成,道德的发展,以及心理素质的提高,它们并不是一个层面的问题,其过程与机制相差甚大,不能以一样的手段、方法,通过一样的途径,遵循一样的原则,实施政治教育、思想教育、道德教育、法制教育和心理教育。

第三,从研究成果来看,各育的情况并不平衡。相对来说,道德教育的研究比其他充分得多。道德教育的理论成就正在逐渐丰富,政治思想教育理论却几乎是一片空白。在理论上把政治教育、思想教育同道德教育混为一谈,不利于政治思想教育的研究和理论建设,也不利于道德教育理论的进一步发展。事实上,这种担忧并非多余。现行的思想教育的理论,大多数是从道德教育理论中搬运过来或演绎过来的,并不十分切合政治思想教育的实际。从理论建设的需要出发,有必要把道德教育、政治教育、思想教育、法制教育和心理教育

^① 参见陈桂生:《“德育是道德教育的简称吗?”》,《中国教育学刊》1991年第6期。



区分开来。

第四，世界上多数国家使用的是“小德育”的概念，其所谓的德育是与政治教育、思想教育并行的道德教育。它们分别以政治教育、思想教育、道德教育为研究对象，所形成的德育理论是“道德教育理论”，如果用我们的“大德育”概念来移植国外“小德育”的研究成果，岂不是要造成理论上的混乱么？国外德育理论至多对我国的道德教育的理论研究有启发，它们怎能帮助我们解决“大德育”中的政治教育、思想教育、法制教育和心理教育中的问题呢？由此可见，“大德育”的提法既不利于与国际教育界对话交流，也不利于吸收其经验教训。

我们认为，德育就只能是道德教育，而不能是其他。接下来的问题是：

第一，既然用“德育”来概括并不合适，那么用什么来概括这些多方面的内容？

第二，政治教育、思想教育、道德教育、法制教育、心理教育等，各自的特殊规律何在？

针对第一个问题，有论者提出用社会意识教育，有论者提出用价值观教育。笔者则认为用公民教育比较合适，理由有三：第一，公民教育具有较强的中性色彩，它不是强调为哪个阶级、哪个政党培养“接班人”，而是为社会培养下一代（公民），具有更广泛的群众性，有助于克服长期以来困扰我们的政治化问题；第二，公民教育的提法也有助于我们把握中小学教育的重点，即中小学阶段主要是为培养一个合格的社会公民打基础。所以，教育的重点应该放在社会公德上，让学生了解作为社会公民的基本权利与义务。

还有论者认为作为一门学科的基本概念，往往是最难突



破的。如果目前对“德育”不能取得一致意见,不如将这个问题“搁置”起来。这里我们不如采纳这种意见,把重点放到第二个问题。鉴于长期以来,我们将政治教育、思想教育、道德教育、法制教育、心理教育等“混为一谈”,所以有必要着重考察几种不同教育之间的差异。

(二)德育政治化批判

考察建国以来学校德育的发展历程,我们认为,道德教育与政治教育不分,甚至以政治教育代替道德教育导致学校德育的政治化,正是实际德育工作存在的最大弊端。针对这种情况,首先有必要把道德教育与政治教育区分开来。

应该清醒地认识到,直到今天,这个问题(德育政治化)无论是从理论上,还是在实践中都并没有得到很好地解决。

“德育政治化”并不是今天才提出的新概念。早在 80 年代初,我国德育界反思“十年文革”德育时就提出来了。其涵义是指以政治教育取代道德教育,导致德育内容的假、大、空和德育方法的运动式与成人化。从某种意义上讲,改革开放以来的学校德育正是在这种反思中起步的。然而,遗憾的是,德育政治化并未全部成为历史的陈迹。当初的反思除了对德育政治化的内涵揭示得不够完全之外(忽视了其指导思想、文化渊源等等),也并未促使人们更深入地思考德育与政治的关系。人们之所以“斗胆”对十年文革学校德育提出批评,根本原因在于那时的政治路线遭到了否定;只要政治路线是正确的,那么学校德育就应该一如既往地充当政治路线的“传声筒”,对其宣传和诠释。十几年的学校德育实践表明,在相当



一部分人眼里,德育之所以值得重视,甚至“有幸”被抬到“首位”,其根本原因就是其担负着培养社会主义接班人的重要政治使命。而推动现行学校德育工作的根本力量,是党和国家领导人的讲话,是中共中央的文件精神,是教育行政部门的文件规定。

这种状况也反映到德育原理教科书对德育概念的界定上。现有的近十个版本的德育原理教材,都无一例外地把德育解释成道德教育、政治教育和思想教育(由于实际德育工作的需要,如前所述这个内容还可以扩充)。这样的定义并未从德育的特殊性出发,从道德的本质出发。它只能是一个工作定义、操作定义,而非本质定义。由于把政治、思想甚至法制等方面的内容也算作德育内容,反而使我们对道德教育的根本任务和基本规律认识模糊。现在的德育规律究竟是指哪方面的规律呢?难道说道德教育、政治教育、思想教育的规律都是一样的?

要克服这种德育庸俗政治化的弊端,从理论建设上,我们认为要澄清两个问题:一是德育与政治的关系;二是道德教育与政治教育的区别。

1. 德育与政治

任何时代的学校德育总要负载一定的政治使命。从奴隶社会到社会主义社会,从古代节奏缓慢的社会形态,到如今瞬息万变、政治动荡的现代社会,可以说,各个时代的统治阶级最为看重的就是德育的政治价值。重视德育是各个社会各个阶级办教育的重要原则。然而,德育的产生与存在,并不只有政治理由;它更是一个文化现象,是人类文化尤其是道德文化



发展的产物。考察人类教育,我们不难看到,原始初民的教育内容,主要是生活礼仪、风俗习惯的教育,教育孕于生活和劳动过程之中,既无专门的教育机构,亦无专职的教育人员。学校教育包括学校德育的产生,是在奴隶社会。进入奴隶社会以后,由于有了阶级,有了阶级斗争,也就有了政治需要,这是学校教育产生的前提条件。不过,这一政治需要并非学校教育产生的全部理由。学校教育包括学校德育的产生,还有两个先决条件。一是由于社会生产力的发展,出现了剩余产品,从而能够保证一部分人(如教师)能够脱离生产过程而从事文化活动;二是文字的出现,能够对已有的文化进行记录与积累,使得文化传递能够脱离过去口耳相传的形式,而采取师生授受的方式。因而,德育并不只是政治现象,它所承担的使命也并非只是维护统治阶级利益。人们往往认为德育的政治功能居于首要位置,可从产生上讲,德育的首要功能并非政治,而是文化;只是因为学校德育被当做政治教化的手段,被当做了维护阶级统治的工具,从而受到了统治阶级的“青睐”,因此,人们所重视、所强调乃至所“看到”的就只有其政治功能了。

即使历朝历代的统治者最为看重的就是德育的政治功能,也并不等于说道德教育就是政治教育,恰恰相反,政治功能必须通过道德教育来实现。这从中国古代学校教育的内容、方法乃至途径等方面可以看到。如果一味地实施政治教育,既不利于统治阶级的长治久安,也会招致受教育者的反感。有鉴于此,我们今天的学校德育应该具有最广泛的民众基础,更应该实施广泛的道德教育,而不是一味的政治教育。

此外,从学校德育过程来看,文化功能可以直接在德育过



程中实现,而政治功能的实现则必须以受教育者走出校门,参加社会政治生活为前提。文化功能是德育的初级社会功能,而政治功能则是德育的次级社会功能^①。

上述分析表明,学校德育的产生不只是因为政治理由,它不只是负有政治使命;同样的,社会政治的达成也不止是学校德育这惟一途径,法律制度乃至社会生产都可成为实现政治目标的手段,而且是比道德教化更强有力的手段。因而德育政治化或政治德育化,都应该是不全面的。

这样分析的目的不是要说明德育必须脱离政治,或者说独立于政治(由于政治的复杂性,这个问题是一个复杂的问题),我们仍然认为德育应该反映社会政治要求,事实上德育也一直受到政治的制约。不过,第一,德育不仅要反映政治的要求,而且也要反映文化和经济发展等各方面的要求;第二,德育要反映政治的要求,并不等于说就把德育当做现行政治的一个“部门”,把政治的要求直接当做德育要求,而应该有自身的特点,有自身的价值判断与选择尺度,政治运动规律不能代替德育规律。在我们看来,德育对政治要求的选择至少要考虑这样几点:

第一,政治要求是不是合乎道德的?是否符合更为普遍的道德原则(如人性原则)?政治是现实的,政治家们往往考虑的只是如何解决当前的问题,所提出的政治要求也只是当

① 所谓初级社会功能是指教育过程本身首先并直接产生的社会功能,其可观察的结果是受教育者的“文化形成”状况及其“群层”(即数量与结构)状况。所谓次级功能是指通过由教育过程所形成的一定群层的社会成员而产生的社会功能,其可观察的结果是社会系统(或社会系统的特定层面、特定领域)的运作情况。见吴康宁:《教育社会学》,人民教育出版社 1998 年版,第 398 ~ 399 页。



前或暂时的,并不一定符合这个民族、国家更不用说人类的长远利益,也并不一定符合千百年来人类在社会生活中所形成的普遍道德原则。例如,在“以阶级斗争为纲”的年代,我们也教育学生去帮助他人,但这个人一定要是“革命同志”或“革命战友”;如果是“黑五类”,就不能去帮助。在政治的标签下,他们不是人,就不能享有人的待遇。所以,在那个年代,不仅助人如推车要先问其出身,甚至医生救人也要先问出身。毋庸讳言,这种政治要求是反文明、反人性的,它与人道主义的道德原则是相背离的,应该坚决摒弃。

第二,提出政治要求的阶级或政党本身是否具备“道德人格”?是否具有“道德合法性”?如果作为这个政党的代表的各级官员贪污腐败,却要求人民、青少年学生大公无私、先公后私,这本身就是不道德的;而且,除了在一个愚昧、专制的社会里,这些要求也是没有道德感召力的,人们根本就不会相信,更不会如此行动。如果开展这样的“德育”,与其说是“教育”,毋宁说是“欺骗”!

第三,这些政治要求是不是可以被学生理解或接受?

第四,实现政治要求的手段和方式(诸如运动式、成人化)是否合乎教育学的原则?

等等。

2. 道德教育不是政治教育

道德教育与政治教育存在明显的区别。

政治强调服从,道德则以自愿为基础。政治可以通过国家机器等强制手段来推行,道德却只能以社会舆论和个人良心为武器。政治只存在于阶级社会,它必将随着阶级和国家



的消亡而消亡；而道德无论是在阶级社会还是在无阶级社会都存在，它与人类共存亡。

由这些特点决定，政治教育基本上是一种灌输和说教（宣传与强制），而道德教育则是一种启发和引导（允许质疑）。在政治教育中，具有政治权力优势地位者（如国家、政党、政治集团的领导人）就是教育者，而在道德教育中，只有道德上合格的人才是名副其实的教育者。政治教育有不平等，甚至欺骗、蒙蔽等特征，可以是不道德的或非道德的；而道德教育则以道德上人格平等为特征，不允许以不道德的手段来达到道德教育的目的。政治教育尤其是时事教育的内容不稳定、易变动；而道德教育的内容如社会公德的内容是相对稳定的、不变的。政治教育所企求的是权力，道德教育指向的是完善。这两种完全不同的教育活动怎么可以概括在德育之中呢！现实社会中，正是由于两者混为一谈，使得两败俱伤，都不能很好地实现预期的目的。

为避免引起误解，本人想补充的就是，我们反对德育政治化，并不是否认德育政治功能；强调德育就是道德教育，也不是要把政治思想教育排除在学校教育之外。政治教育、思想教育和道德教育，各有其存在的理由和价值，也应该在学校里并行不悖。那么，这三者之中，应该以何者为重点呢？

我们认为重点应该放在道德教育上，基本理由如下：

第一，青少年社会学习的主要任务是道德社会化。青少年时期社会学习的基本任务，一是认识自我，给自己定位；二是认识周围、他人，给人际环境定位。前者涉及到生理自我、心理自我、社会自我；后者涉及到在社会中如何做人，如何与人交往，与人合作等。自我——家庭——家乡——社会——

