

YINHANG CHANYE ZUZHI
YU ZHONGGUO
YINHANGYE JIEGOU

银行产业组织 与中国银行业结构

陈伟光 著

 中国金融出版社

银行产业组织 与中国银行业结构

陈伟光 著



中国金融出版社

责任编辑：亓 霞

责任校对：李俊英

责任印制：丁淮宾

图书在版编目 (CIP) 数据

银行产业组织与中国银行业结构 (Yinhang Chanye Zuzhi yu Zhongguo Yinhangye Jiegou) / 陈伟光著. — 北京: 中国金融出版社, 2007. 3

ISBN 978 - 7 - 5049 - 4464 - 1

I. 银… II. 陈… III. ①银行—产业组织—研究②银行—组织结构—研究—中国 IV. F830.2 F832.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 110672 号

出版

发行

中国金融出版社

社址 北京市广安门外小红庙南里 3 号

市场开发部 (010)63272190, 66070804 (传真)

网上书店 <http://www.chinafph.com>

(010)63286832, 63365686 (传真)

读者服务部 (010)66070833, 82672183

邮编 100055

经销 新华书店

印刷 三河市利兴印刷有限公司

尺寸 169 毫米 × 239 毫米

印张 10.75

字数 201 千

版次 2007 年 11 月第 1 版

印次 2007 年 11 月第 1 次印刷

印数 1—2090

定价 23.00 元

ISBN 978 - 7 - 5049 - 4464 - 1/F. 4024

如出现印装错误本社负责调换 联系电话 (010)63263947

摘 要

本书按照产业组织理论的基本框架、研究思路和研究方法,在银行业产品多样性、跨期性和交易的信息不对称性等约束条件下,构建了银行产业组织理论的基本构架。借助产业组织理论 SCP 分析框架的三个主体内容,重点研究了银行业的结构、行为与绩效的独特内涵和表现形式。在研究内容上拓展了产业组织理论 SCP 分析框架的内涵,把结构(市场结构和产权结构)、绩效(资源配置效率、生产效率、金融稳定、中小企业融资)纳入统一的研究框架中,在金融系统的大背景下,从多维因素判别银行结构的合意性,为中国银行业结构的制度设计提供理论支撑。以此为基础,提出了相关银行结构改革的政策建议。

在银行业市场结构的研究中,本书首先通过银行垄断和寡占的理论模型的构建,分析了银行市场势力的效应和中国国有银行市场势力的特殊表现形式,指出行政性市场势力不仅没有给国有银行带来高利润,反而造成了效率的低下。对各国银行业集中度的比较分析,发现包括中国在内的绝大多数国家银行业的市场结构都属于寡占型,而且从动态发展的角度来看,许多国家银行业的集中度呈现不断提高的趋势,其主要原因在于银行业本身的内在属性和新技术革命的外在影响。银行业市场壁垒的研究,认为在位银行的声誉、分支网络优势是构成经济性进入壁垒的重要因素。存款人的风险厌恶和银行客户对银行服务需求的网络外部性效应,使得进入的银行难以生存,从而导致银行的非竞争性的特征。同时银行还存在着以金融稳定为目标的管制性进入壁垒和以收购或紧急融资为手段的退出壁垒,由此得出的结论是银行业寡头垄断结构的特征是自然形成和制度安排的结果。

在银行业市场行为的研究中,通过对银行业价格行为的研究,认为银行存款产品市场和中间产品市场是易发生价格竞争的领域。而且银行存款的价格竞争具有 Bertrand 竞争行为,在某些场合下,存款产品市场还可能发生囚徒困境式的价格战。即使在存款价格管制的状态下,隐形价格的竞争也表现得十分激烈。在贷款产品市场上,通过与一般标准市场的比较,揭示银行贷款产品市场的价格竞争受阻的原因,并分析了借款人分级的差别利率行为和信贷配给行为。在银行产品差异化行为的研究中,得出了银行产品纵向差异

的质量优先和最大横向差异化等原则,据此构造实施银行产品差异化的策略框架。最后,对银行的并购行为进行了研究,比较了发达国家与新兴市场国家的并购行为目标,分析了中国银行业的并购行为。

在银行市场绩效研究中,运用随机边界方法度量了我国 17 家银行在 1998 年至 2003 年期间的成本效率和利润效率。通过检验有效结构假说与共谋假说的基本模型,发现市场集中度对银行绩效影响不显著,市场份额对银行绩效的影响是负的,成本效率对银行绩效影响不显著,说明中国银行业的情况不支持纯共谋假说与有效结构假说。但是将中国银行业的绩效置于市场结构和产权结构二元空间后发现:银行利润效率对银行绩效的影响显著为正,而市场份额对利润效率有显著的正效应,多元化产权能增加银行的利润效率。因此从实证研究的情况来看,产权结构单一和国家所有制的垄断是国有银行绩效低下的关键原因,如果中国国有银行的股份制改革基本就位,银行业的产权结构和公司治理结构趋于完善,中国银行业的情况可能支持效率结构假说。在关于银行业稳定性的研究中,发现竞争对银行的稳定性并没有确定的关系,过度的竞争会引发银行的冒险行为,不利于银行业稳定;适当的竞争有利于银行的稳健经营,防止道德风险的发生。集中的银行业市场结构能够取得规模经济效应,并且大银行会得到政府的保护,对银行业的稳定起到了积极的作用。

依据前述研究结果,本书最后从金融系统、配置效率、生产效率、中小企业融资和金融稳定等多维空间考察银行结构,以综合判断银行结构的合意性。研究发现,无论从哪一角度分析,理论和实证层面都没有找到具有说服力的理由,表明相对分散型的银行市场结构比集中性的结构更具优势。相反,从金融系统的配置规则、效率优势和金融稳定优势等因素判断,集中的银行市场结构可能更为可取,而且在长期中有利于中小企业融资。中国国有银行效率低下和中小企业融资困境问题,主要是国有产权过于集中、相应的治理结构缺陷等因素所致。因此,大量准入中小银行的政策并不可取,在产权结构改造下保持相对集中才是中国银行业市场结构的合理选择。据此,对中国银行业的结构提出了制度设计的框架:一是高集中度的目标区间定位;二是产权结构改造下的市场集中;三是进入与并购政策的双管齐下;四是产品差异化的市场细分。

目 录

1 绪论	1
1.1 问题的提出	1
1.2 文献综述与国内外研究概况	3
1.2.1 产业组织理论与 SCP 理论框架	3
1.2.2 西方学者关于银行产业组织理论的研究	5
1.2.3 关于中国银行业的产业组织理论的研究	8
1.3 研究内容与结构安排	10
1.4 研究方法	14
1.5 特色与创新	14
2 银行垄断与寡头理论研究	16
2.1 银行垄断及其市场势力	16
2.1.1 银行垄断的基本模型	17
2.1.2 银行市场势力分析	20
2.1.3 中国银行业的市场势力分析	23
2.2 银行寡头竞争理论研究	25
3 银行市场结构——集中度分析	30
3.1 银行产业集中度的衡量与分析	30
3.1.1 卖方集中比率	31
3.1.2 荷芬达尔指数	31
3.1.3 银行业市场集中、市场势力和市场绩效的关系	31
3.2 中国银行业的市场结构分析与判断	33
3.2.1 市场份额分析	33
3.2.2 市场集中度分析	38
3.3 银行业市场集中度的国际比较与发展趋势	40
3.4 银行业寡占属性和集中趋势:原因分析	43
4 银行业的市场壁垒研究	46

4.1 银行进入壁垒研究	46
4.1.1 进入壁垒的概念及其比较	46
4.1.2 银行经济性进入壁垒分析	47
4.1.3 政府管制性进入壁垒的存在:理论模型分析	49
4.1.4 政府管制性进入壁垒:对国内银行业市场准入分析	51
4.1.5 政府管制性进入壁垒:外资银行业市场准入分析	53
4.2 银行退出壁垒研究	55
4.2.1 银行经济性退出壁垒分析	56
4.2.2 各国银行业管制性退出壁垒的比较分析	56
4.3 中国银行业进入壁垒研究	60
4.4 中国银行业退出壁垒分析	64
5 银行产业的市场行为研究	66
5.1 银行竞争的价格行为	66
5.1.1 存款产品市场的价格行为	67
5.1.2 贷款产品市场的价格行为	70
5.1.3 中间产品市场的价格行为:以银行卡市场为例	72
5.2 银行竞争的产品差异化行为研究	74
5.2.1 银行产品的纵向差异与横向差异	75
5.2.2 模型分析:银行产品差异化原则	76
5.2.3 模型运用:银行产品差异化策略的实施	79
5.3 银行竞争的并购行为研究	83
5.3.1 银行并购行为对银行市场结构的反馈效应	83
5.3.2 银行并购行为目标:发达国家与新兴市场国家比较	85
5.3.3 中国银行业并购与重组行为	88
6 银行市场绩效分析	89
6.1 银行绩效的衡量指标及其关系	89
6.2 银行业结构与绩效关系的理论假说	91
6.3 检验方法评述	92
6.4 模型	94
6.5 实证结果和分析	97
6.5.1 银行效率估计	97
6.5.2 银行业市场结构与绩效关系的实证	100

6.5.3 银行利润效率与产权、市场结构关系的实证	102
7 银行业市场结构与稳定性研究	104
7.1 银行倒闭的成本	105
7.2 银行的不稳定性:原因分析	106
7.3 银行竞争与稳定性	108
7.3.1 银行业竞争与稳定性模型分析	109
7.3.2 银行业竞争与稳定性关系的进一步解释	112
7.4 银行业的市场集中度与稳定性	113
7.4.1 规模较大银行的稳定优势	113
7.4.2 银行的“大而不倒”	115
7.5 银行业:市场集中与竞争	116
7.6 我国银行业市场结构与稳定性实证研究	117
7.6.1 相关研究	117
7.6.2 我国商业银行体系稳定性实证研究	118
8 多维视角下的银行结构与中国银行业结构的设计	128
8.1 金融系统视角下的银行结构	128
8.2 资源配置效率视角下的银行结构	133
8.3 中小企业融资视角下的银行结构	135
8.4 银行生产效率视角下的银行结构	139
8.5 金融稳定视角下的银行结构	142
8.6 中国银行业的结构设计	145
9 结论与研究展望	150
参考文献	153
后记	164

1 绪 论

1.1 问题的提出

商业银行的体制改革问题一直是中国经济转轨背景下面临的重大课题。近年来,部分学者对中国银行业的市场结构和产权结构进行了规范或实证层面研究。概括起来不外乎以下几种观点:

一是行业垄断低效率论。于良春、鞠源(1999)运用传统产业组织理论的SCP范式分析得出,中国银行业存在市场结构高度集中和国有银行垄断低效率问题;故而放松行业进入管制是解决问题的条件。张建华(2003)认为,我国银行业效率与市场势力负相关,银行竞争的进一步加剧与市场结构的变化会对银行(特别是国有银行)的经营观念、手段和作用产生较大的影响,我国银行业的效率会有所提高。

二是银企市场结构不对称论。林毅夫、李永军(2001)通过考察中国银企结构,认为中国银行业过于集中的一个突出表现是中小型金融机构发展不足,金融资产过于集中于大银行,不利于中小企业的融资。李志赞(2002)通过建立的银行结构模型,发现引入中小金融机构将使中小企业信贷增加,并使总体福利增进。他们一致的政策建议是:为了与经济结构相对应,应该引入中小企业金融机构,并建立起以中小金融机构为主体的金融体系。

三是产权结构单一低效论。国有银行所有权结构单一是中国转轨中的特征之一,针对这一问题,理论界众多的文献已基本形成一致的结论和政策建议。比如,谢平(2002)认为,我国银行业的垄断格局实际上是国家所有制的垄断,这种所有制形式使国家实际上承担无限责任,表现为商业银行本身则是外部竞争压力和内在发展动力的严重不足,一个直接后果是金融服务的效率低下,同时由于我国国有银行的过高的坏账率和过低的资本充足率等问题的存在,因此对国有银行的股份制改造是现实而又必然的选择。

四是产权结构改革侧重论。刘伟、黄桂田(2002)对于从银行市场结构的角度揭示中国银行业主要问题的思路及提炼出的政策含义提出了批评,认为中国银行业保持一定程度的集中率是符合国际银行业发展趋势的,中国银

行业的主要问题是国有银行产权结构单一，而不是行业集中问题，故而中国银行业改革的侧重点在于产权结构的改革。

五是产权结构与市场结构改革并重论。周小全（2003）对影响中国银行业的绩效因素进行了分析，通过实证研究，得出了中国银行业改革的侧重点是产权结构与市场结构改革并重的结论。其基本的政策建议是推动中国银行业的股权和市场结构分散化的同步改革，以扭转国有银行效率低下的局面。

六是国有银行合并与股权改革分立论。陆磊、李世宏（2004）认为，由于中国产业、地区差别的客观存在，政策性信贷需求不可消亡，在缺乏其他转移支付的前提下，国有银行具有存在的合理性。其政策建议是工商银行和农业银行合并，并暂时保留国有独资，其他两家银行实行股份制改造。

上述观点引起笔者思考的是：就我国商业银行而言，是否存在一个合意的银行结构的基本模式；如果有，如何建立一个基本的分析和判断框架。一般而言，银行结构与效率、中小企业融资和金融稳定等因素具有内在的相关性。因此，银行结构合意性判断也就应从多元因素和多维空间加以考察与分析，以设计出有利于效率、中小企业融资和金融稳定的银行结构，从而避免对单一角度研究的以偏概全和政策建议的误导。实际上，对这一问题的分析折射出来的政策含义讨论就是：在中国已经推进国有银行产权体制改革的政策背景下，中国银行业市场结构制度如何设计？是放松进入壁垒，引进大量的竞争主体，形成分散化的银行结构，还是基本保持现有银行集中的格局，甚至进一步强化银行的市场集中度？

仅从关于银行结构的现有研究来看，主要的缺陷在于：第一，基本上是从单一角度考察银行结构的优劣，判别的标准主要是依靠效率或中小企业融资的单一因素，缺乏从银行结构—金融稳定的关系研究，更没有把银行结构置于一个多维空间上综合考虑；第二，即便是从效率视角考虑银行结构，基本上也是沿用传统的产业组织理论 SCP 分析范式予以分析，而没有将产权结构与市场结构放在产业组织理论的统一框架下讨论，以发现影响效率的关键因素；第三，关于银行结构讨论，主要是对卖方集中度的分析，而缺乏对产品差异化的市场结构问题的研究。

根据产业组织理论，结构—行为—绩效具有一定的逻辑关联，要研究银行的结构问题，构建一个合意的银行结构，系统地研究银行产业的 SCP 框架是理论研究的关键。但是，银行业有别于一般产业，产品的服务性、多产品性、信息不对称、产品交易的跨期性、银行倒闭的外部性和传染性等因素的存在，使得一般产业组织理论不能完全移植到银行产业，所以修正 SCP 分析框架，以构建适合于银行业特别是转轨经济条件下的中国银行业的产业组织

分析框架,具有理论创新意义和学术价值。同时,本书的最终目标是构建中国银行业的合理结构,对中国银行业的市场结构的调整和产权结构的改革提供政策依据,这具有重大的实践意义。

1.2 文献综述与国内外研究概况

结构、行为与绩效的 SCP 理论范式是贯穿产业组织理论体系的主体分析框架。尽管产业组织理论的学派众多,它们对 SCP 理论框架中的三个环节的逻辑关系有不同的观点,但从研究内容上看,整个产业组织理论体系大体上可以归入这一框架之中。银行业作为一个特殊的产业,也有其相应的结构、行为和绩效,当然可以借助于一般的产业组织理论来研究分析银行业的结构、行为和绩效这三者的内容及其相互关系;但一个关键的问题是,产业组织理论一般分析框架是以制造业为基本对象,以成熟的市场经济为研究背景,那么研究银行业的问题,应如何考虑其特殊性,特别是经济转轨背景下中国银行业的特殊性?

本书研究的基本思路是:借助产业组织理论 SCP 分析框架,研究银行业的结构、行为与绩效的独特内涵和表现形式,并把产权结构、金融稳定、中小企业融资纳入拓展的 SCP 分析范式内,找出结构(市场结构和产权结构)与绩效(生产效率、资源配置效率、金融稳定和中小企业融资)的关系,在金融系统的大背景下,分析银行结构的多重效应,为中国银行业合理结构的设计提供理论支撑。

按照这一基本研究思路的相关文献大致可以分为四类:一是关于产业组织理论系统描述的文献。这一类文献勾勒产业组织理论的形成和发展的演进历程,可以借鉴和吸收其研究思想框架和重要结论。二是关于银行产业理论组织方法的研究成果。这部分文献集中于国外的理论刊物发表的论文。三是关于银行产权结构和产权结构与行为、绩效关系的文献。四是单方面研究银行结构、行为和绩效的论文。这类论文尽管没有纳入统一的 SCP 分析框架,建立三者之间的关联,但具有较好的资料价值。有关文献综述如下:

1.2.1 产业组织理论与 SCP 理论框架

从产业组织理论体系的形成与发展的历史轨迹来看,马歇尔(A. Marshall)、张伯伦(E. H. Chamberlin)和罗宾逊夫人(J. Roberson)被誉为产业组织理论的开创者。首次把产业组织作为土地、资本和劳动之外的第四大要素。其原因在于大规模生产能为企业带来规模经济,企业追求规模经

济的结果是垄断的发展,而垄断的形成阻碍了竞争机制在资源合理配置中发挥的作用。这被后人称为“马歇尔困境”(Marshall dilemma)。

张伯伦(1933)认为市场结构可以从完全竞争到独家垄断之间划分为多种类型。同时,罗宾逊夫人提出了垄断竞争理论,试图揭示市场结构变动导致厂商行为的变化,并由此影响市场效率的过程。他们不仅否定了要么竞争,要么垄断这种极端和相互对立的观点,而且所做出的不同经济结构对竞争程度及其后果的影响等分析,可以看做是SCP范式的雏形。

20世纪40~60年代,哈佛大学集聚了梅森(Mason)、贝恩(Bein)这样的大师,并形成了著名的哈佛学派,建立了哈佛学派的SCP分析框架。在这个分析框架中,产业组织理论由市场结构、市场行为、市场绩效三个基本部分和政府的公共政策组成,其基本分析程序是按照市场结构—市场绩效—公共政策展开的。在这里,结构、行为、绩效之间存在着因果关系,即:市场结构决定企业行为,而企业行为决定企业运行的绩效;因此,为了获得理想的绩效,最重要的是通过公共政策来调整和改善不合理的市场结构。

哈佛学派的SCP分析框架的特点是将市场中企业数量的多寡作为相对效率的改善程度的判定标准,认为随着企业数量的增加,完全竞争状态的接近基本就能实现较为理想的资源配置效率。贝恩(1968)在调查美国制造业42个产业后认为,在具有寡占或者垄断市场结构的产业中,由于存在着少数企业的共谋,协调行为以及通过市场进入壁垒限制竞争的行为,削弱了市场的竞争性,其结果往往是产生超额利润,破坏资源配置效率。因此,有效的产业组织政策首先应该着眼于形成和维护有效竞争的市场结构,对经济生活中的垄断和寡占采取规制政策。

20世纪60年代,继哈佛学派之后,芝加哥学派迅速崛起,代表性的人物是斯蒂格勒(George Stigler)、鲍默尔(William Baumol)、德姆赛茨(H. Demsetz)等。芝加哥学派与哈佛学派争论的焦点是:高度集中的市场结构中所具有的高利润究竟是来自垄断势力还是来自大企业的高效率。例如,斯蒂格勒(1950)认为,即使市场中存在着某些垄断势力或者不完全竞争,只要不存在政府的进入规制,长期的竞争均衡状态在现实中也是能够成立的。这种垄断势力带来的高利润率会因为新企业的大量进入或卡特尔协议的破坏而难以为继。因此,一个产业持续的出现的高利润,完全可能是该产业中的企业高效率和创新的结果。进而高利润率的企业有能力促进企业规模扩大和市场集中度的提高,形成以大企业 and 高度集中为特征的市场结构。所以SCP之间的关系主要体现在 $P \rightarrow C \rightarrow S$ 。鲍默尔(1982)发展了斯蒂格勒的思想,

在此基础上提出了“可竞争市场”和沉淀成本理论。他认为,在可竞争市场中,潜在进入者的压力促使现存企业降低成本,扩张规模,注重创新,从而既改变了市场结构,又影响了市场绩效。该理论摆脱了市场结构与市场行为之间单向既定的逻辑关系。

除芝加哥学派之外,产业组织理论的新发展还有新奥地利学派和新制度学派。与传统的哈佛学派相比较,新制度学派将交易成本理论用于分析企业与市场的边界,为产业组织研究提供了全新的微观经济学视野。科斯(H. Coase)对新制度学派的产业组织理论的形成起了重要的奠基作用。科斯(1937)首次提出了包含交易成本在内的市场成本的概念,认为企业的存在是为了节约交易费用。企业的规模决定于企业在公开市场中进行的这项交易成本,或者等于由另外的企业家组织该交易的成本。按照他的观点,企业与市场是两种可以相互替代的协调生产手段,生产的集中和大企业的兴起不仅仅是垄断的兴起和自由竞争的衰落,同时还意味着企业这种协调手段对市场手段的替代。威廉姆森(O. E. Williamson, 1971)以此为基础,对交易费用经济学的理论体系、基础假设、研究方向和研究范围做了系统的阐述,从而建立了比较系统的新制度经济学派的产业组织理论。

新奥地利学派有别于重视结构分析的哈佛学派,把研究重点从重视市场结构转向为重视企业行为的分析。该学派从不完全信息出发,在理解市场时强调过程学习和发现,认为竞争性市场过程是分散的知识、信息的发现和使用过程,因而特别强调企业家及其创业精神在这一过程中的重要作用,强调在竞争的市场上企业家行为是如何指导资源流动以满足消费者的需要(余立, 2000)。

从研究方法上看,产业组织理论是博弈论较早的一个研究领域。20世纪40年代,冯·诺伊曼(Von Neumann)和摩根斯坦(Morgenstern)最先应用博弈论的方法来研究产业组织理论,后来经过纳什(Nash)、泽尔滕(Selten)和海萨尼(Harsanyi)等人的完善趋于成熟;80年代后,甚至有些西方学者用博弈论的研究方法,对整个产业系统理论系统进行了再造。这在一定的意义上解释了产业组织理论的发展方向(杨建文, 2003)。

但从研究内容来看,无论是新产业组织理论还是旧产业组织理论,SCP分析框架仍然是产业组织体系的主体理论框架(金碚, 1999),只不过不同学派的理论对SCP之间的因果关系、循环系统、研究重心和研究方法有所不同。

1.2.2 西方学者关于银行产业组织理论的研究

到目前为止,系统完整的银行产业组织理论分析框架还未形成,国内外

专门研究银行产业组织理论的著述还未出现。西方学者在该领域内的前沿研究成果散见于各类学术期刊或一些著作中的个别章节,综合起来主要有以下几点:

第一,在研究方法上,大多数西方学者针对银行业的特性,借助于成熟的微观经济学关于竞争和竞争行为的理论,构建银行业的完全竞争、寡头竞争、垄断竞争和完全垄断模型。例如,Xavier Freixas 和 Jean - Charles Rochet (1997) 在讨论和分析上述模型时,一个必要的前提假设是,银行被界定为买入某种特定债券(贷款)并卖出另一种债券(存款)的金融机构,而银行的其他业务则被忽略,同时银行是能对外部环境作出最优化反应的独立的经济单位。Sealey 和 Lindley (1977) 是最早运用厂商微观经济学理论建立一种银行生产函数模型的人,他们假设银行是使用劳动和资本要素为存款人和借款人提供各种金融服务的经济单位,银行的特点是产出仅能够通过其创造的存款和贷款间接地测度。

第二,在具体的模型构建上,Sealey 和 Lindley (1977) 给出了银行业的完全竞争模型,得出完全竞争模式下单个银行如何调整存贷款数量的行为。Monti 和 Klein (1971) 建立银行垄断的 Monti - Klein 模型。该模型的主要贡献是:其一,可以推广到有限数量的不完全竞争的 Cournot 模型;其二,可以运用于分析存款利率管制下,银行贷款定价的行为。由于 Monti - Klein 模型实际上是 Cournot 竞争模型在银行业中的应用和翻版,其缺憾与 Cournot 模型一样遭到了批评,Stahl (1988) 和 Yanelle (1988) 提出了银行 Bertrand 竞争模型,得出了不同的瓦尔拉斯均衡的结果。

关于垄断竞争,一个应用广泛的模型是 Salop 地域模型,该模型在银行业中至少有两个方面的应用:(1) 自由竞争与银行最优数量的关系问题。Salop 模型的结论是自由竞争可能导致过多的银行,因此直接(准入或设立分支机构)或间接(税收、租赁费或资本要求)限制有助于提高社会福利。(2) 存款利率管制对贷款利率的影响。Chiappori、Perez - Castrillo 和 Verdier (1995) 基于 Salop 模型得出存款利率管制的福利效应。

以上介绍的银行产业组织方法的理论模型是微观经济学的厂商理论在银行业的直接运用,基本上没有突破传统产业组织理论的框架,与之不同的是,Franklin Allen 和 Douglas Gale (2000) 做了富有创见性的工作。他们以交易成本、信息不对称等因素为基础建立了众多分散的单一银行业的竞争模型和两家拥有庞大分支网络的双寡头竞争模型。相比之下,发现前者与垄断均衡相同,后者却产生了完美的竞争结果。这样的结果之所以会发生,是因为银行具有锁定效应、有限信息和产品多样性三个特征。从这一角度上说,小银行

可能具有更大的垄断势力,从而可能更缺乏积极进取的竞争态度。这种结果导致的政策含义是:美国保持大量的单一银行的政策可能错了位,欧盟鼓励银行扩张其市场规模并允许银行拥有更大的网络政策可能是合理的。

第三,涉及银行市场结构、利率决定和风险关系的研究,西方学者得到了许多富有启示的结果。Stiglitz 和 Weiss (1981)认为,由于信贷市场上借贷人之间存在的信息不对称会引起逆向选择和道德风险,所以银行的贷款供给不一定是贷款利率的单调增函数,这样在竞争性的市场结构下可能出现信贷配给(Credit Rationing)。Berger 和 Hannan (1989)认为,在银行地方性市场(SMA)集中度和存款利率之间有统计上的显著负相关关系。Hannan (1991)解释了在地方性生产集中度和贷款利率间统计上的显著正相关关系。Petersen 和 Rajan (1995)则提出,银行产业的市场竞争会对贷款者和借款者的能力施以约束,以分享项目投资收益,其目的是为了银行能够在竞争市场中收取比垄断市场贷款者更高的利率。Koskela 和 Stenbacka (2000)研究了不同的银行市场结构下的利率决定问题,发现银行市场的竞争密度与贷款利率成反比,更强的市场竞争导致更低的市场贷款利率。

而有关银行市场结构和信用风险关系的讨论,Broecker (1990)、Nakamura 和 Riordan (1993)分析发现,在竞争性银行市场结构下,当借款企业和贷款银行之间存在信息不对称,而某借款企业被某贷款银行拒绝转而投向其他银行申请贷款时,银行间的竞争会使逆向选择问题更加严重,随着银行数量的增加,企业投资项目的平均质量会降低,从而导致贷款企业无法偿付项目贷款的概率增加,银行面对的信用风险因此增加。Shaffer (1998)则不仅仅分析了借贷者数量对单个银行贷款损失率的影响,还分析了新进入银行对逆向选择非常敏感的原因。Besanko 和 Thakor (1993)、Thadden (1995)发现具有强市场势力的银行具有监督借款者的项目并建立长期银企关系,从而减少信用风险的动力。Matutes 和 Vives (2000)研究认为:存款竞争与存款保险的结合会导致银行的道德风险,银行可能选择风险高的项目进行贷款;当银行陷入财务困境、破产概率较高时,则有动力去赌博,银行面临的信用风险也随之增加;银行的治理结构、银行业的竞争以及政府管制等因素影响着银行的道德风险。

第四,西方学者关于银行业结构对其他行业结构的影响的讨论,对中国银行业结构与企业结构不对称问题的讨论具有借鉴意义。

产业组织理论认为,在决定行业市场结构因素中,银行的市场结构在某种程度影响企业外部融资的可获得性,起到了进入壁垒的作用,从而对其他产业的市场结构会产生影响。然而,无论银行垄断程度的增加会导致各行业

部门垄断程度的增加或是减少,即不管它是否提高或是降低了进入壁垒,都无法事先得知。

从实证上看:(1)更具有垄断性的银行结构能够提高企业早期的发展速度。随着企业的成熟,它会产生向那些潜在的新进入企业借贷的偏好。这与 Petersen 和 Rajan (1995) 所描述的银行理性行为是一致的。驱使垄断性银行向新兴企业融资的动力,在于获得企业成长后从企业利润流中抽取租金的机会。考虑到在行业发育更为成熟的阶段,新企业的进入会增加市场竞争的激烈程度,而这将削弱原先银行所扶持企业的利润。因此,在成熟的产业部门,银行也会有限制新企业获得信贷的激励。此外,银行也会考虑它在其他方面的某些既得利益:维持银行在市场的集中度,会有助于银行参与到现在客户的经营中去,从而与现有的客户就建立更为密切的关系;银行还可能通过牺牲从新的进入者身上所获取的利益,来换取现有企业的信任,从而引导这些企业的战略决策。此时,银行的目标就不仅仅只是其自身的利益最大化了,而是社会利益最大化了。(2)也有学者认为银行利润最大化的目标会导致银行偏好新的市场进入者,因为新兴企业一般都具有更高回报的项目以及更为新颖的技术,能够保证银行更高的利润。在这种情况下,银行业的集中将导致竞争性的产业结构,不利于形成市场垄断能力的大型企业。

总之,新型企业在垄断性银行市场结构下信贷的可获得性,对新兴企业所在行业未来的成长性影响较大。在某种程度上,银行将面临着新企业进入引发企业竞争对银行原有收益的影响与新企业进入给银行所带入的新的利润之间的权衡,银行最终的权衡结果将影响到该行业的市场结构。

1.2.3 关于中国银行业的产业组织理论的研究

国内学者在相关课题的研究中,王颖捷(2004)对金融产业组织理论进行了较为系统的研究,其研究的主体内容是金融机构的市场结构、进入和退出壁垒以及产品的差异化等问题。但系统研究银行产业组织理论的著述目前还尚不多见,从国内现有的研究文献看,关于银行产业组织理论的研究主要是沿着市场结构、市场行为、市场绩效三条路线分别展开的。

1. 关于银行业市场结构的研究

关于中国银行业市场结构的文献,具有代表性的研究成果有:

于良春、鞠源(2000)对中国商业银行主要业务种类的市场集中度进行了较为深入的研究。其研究结果表明:中国商业银行市场近年来的集中程度一直是比较高的,特别是前四家银行拥有的市场份额长期居高不下,但从各项集中率动态变化的角度来看,该市场的垄断程度有所下降。对中国商业银

行市场 H 指数的估算和检验结果表明:中国商业银行市场已初步具备垄断竞争型市场的结构特点。叶欣、郭建伟、冯宗宪(2001)运用目前国际上在银行业市场结构研究方面所广泛采用的两类指标——市场集中度和 H 指数,对中国商业银行业的市场结构特点进行量化分析,得到中国银行业正由高度集中的寡头垄断市场结构向竞争性较强的垄断竞争型市场结构转变的重要结论。

2. 关于银行业市场行为的研究

武捷思(1996)认为银行行为是指银行为实现其经营目标,在经营过程中采取的各种措施和行动。在现代经济社会中,随着经济活动信用化程度日益提高,商业银行经营活动对于动员社会资源总量、优化资源配置效果、节约社会劳动、提高经济效率的意义日益突出。一国银行的总体能量及行为的规范程度对于经济的运行状况和发展速度具有至关重要的影响,因此银行行为是一个综合性和宏观性很强的课题。武捷思研究了银行行为的共同规律和国际经验,分析了商业银行的经营环境及其行为表现,最后提出了若干宏观政策和微观措施的建议。其研究内容不同于产业组织理论所关注的竞争行为研究,也有别于西方微观银行理论关于银行行为的研究思路和方法。

对我国商业银行市场行为的研究,于良春、鞠源(2000)对我国国有独资商业银行市场行为演变和新兴股份制商业银行的行为特征及市场竞争能力进行了较为深入的分析。通过比较,他们得出结论:“国有独资商业银行行为目标转向利润最大化,改善服务,拓展服务,立足市场,展开竞争”,“新兴银行已开始考虑运用并购扩大规模,降低成本、拓展业务空间……”

3. 关于银行业市场绩效的研究

近年来,关于银行业绩效的文献颇丰,具有代表性的是:姚树洁、冯根福、姜春霞(2004)使用了中国 22 家银行 1995~2001 年的一组数据,利用随机前沿生产函数研究了所有制结构和硬预算约束对银行效率的影响。其经验结果表明,非国有银行比国有银行效率高 11%~18%。张建华(2003)运用 DEA 方法对我国银行业的技术效率、规模效率和 Malmquist 指数进行测度,发现我国 10 家股份制商业银行平均效率最高,国有商业银行的平均效率低于股份制商业银行高于城市商业银行,但考虑不良贷款因素后,其整体资源配置效率还不如一些规模小得多的城市商业银行。另外,在对我国商业银行的 X 效率进行了测评后认为,我国银行业 X 效率与市场垄断负相关,随着银行竞争的进一步加强与市场结构的变化,我国银行业的效率会有所提高。李建军(2004)从多角度对我国商业银行进行了绩效评价,形成了一个全面评价商业银行绩效的方法体系。评价角度包括商业银行企业性绩效、公共性绩效和综合性绩效。