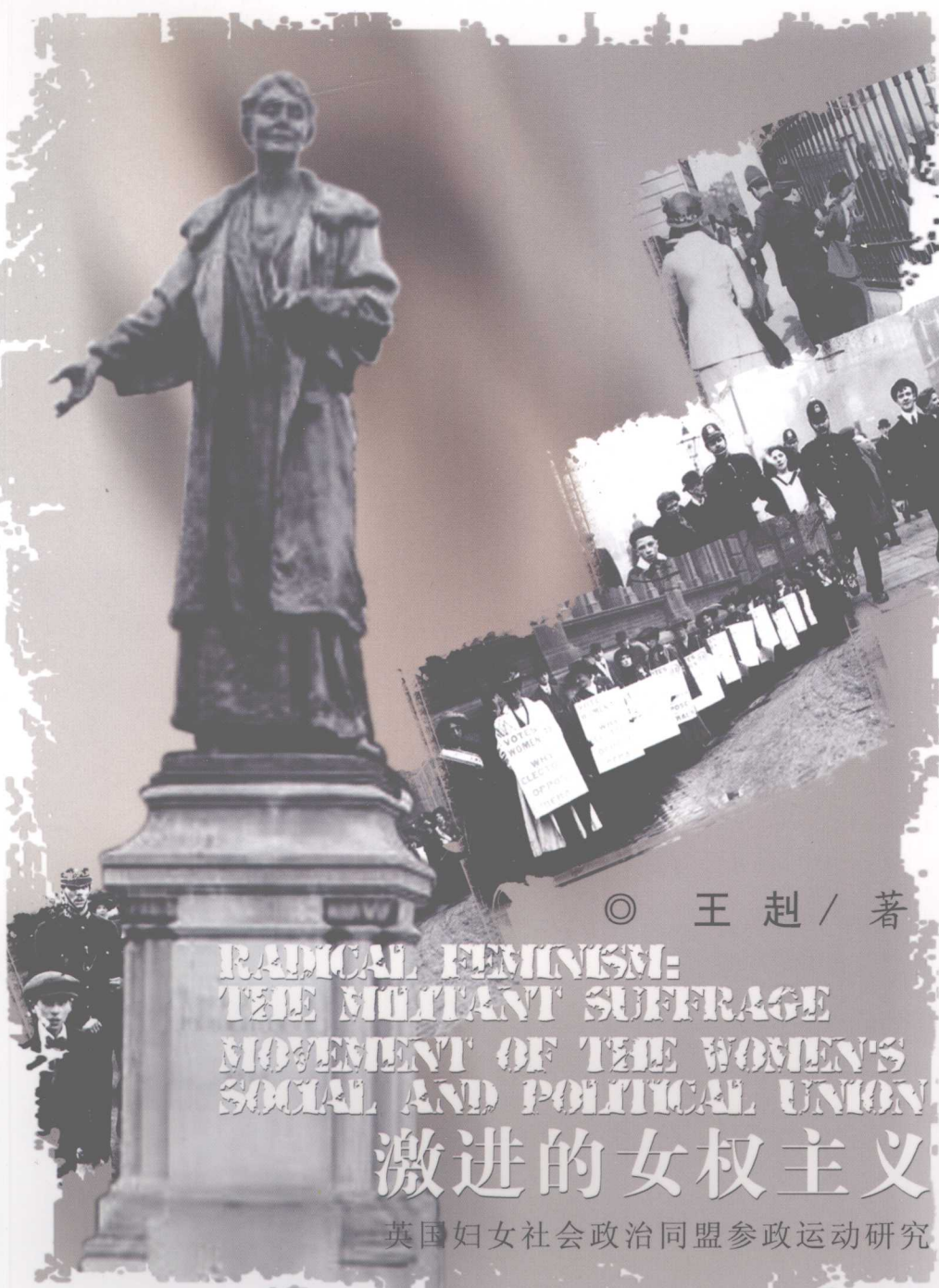




◎ 王 赳 / 著

**RADICAL FEMINISM:
THE MILITANT SUFFRAGE
MOVEMENT OF THE WOMEN'S
SOCIAL AND POLITICAL UNION**

激进的女权主义

英国妇女社会政治同盟参政运动研究



上海三联书店

◎ 王 赳 / 著

激进的女权主义

英国妇女社会政治同盟参政运动研究

RADICAL FEMINISM:
THE MILITANT SUFFRAGE
MOVEMENT OF THE WOMEN'S
SOCIAL AND POLITICAL UNION



上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

激进的女权主义:英国妇女社会政治同盟参政运动研究/王赳著. —上海:上海三联书店,2008.7

ISBN 978-7-5426-2834-3

I. 激… II. 王… III. 英国妇女社会政治同盟—研究 IV. D456.12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 075612 号

激进的女权主义——英国妇女社会政治同盟参政运动研究

著 者 / 王 赳

责任编辑 / 姚望星

封面设计 / 毛国荣

监 制 / 李 敏

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(200031)中国上海市乌鲁木齐南路 396 弄 10 号

<http://www.sanlian.com>

E-mail: shsanlian@yahoo.sh.cn

印 刷 / 上海叶大印务发展有限公司

版 次 / 2008 年 7 月第 1 版

印 次 / 2008 年 7 月第 1 次印刷

开 本 / 890×1240 1/32

字 数 / 220 千字

印 张 / 8

ISBN 978-7-5426-2834-3/C·270

定价:24.00 元

本书系教育部人文社会科学 2007 年度青年基金项目成果

项目名称“英国妇女参政运动中的激进倾向研究”

项目批准号：07JC770006

序言

在中国学术界,通过不同学科的学者,主要是女性学者持之以恒的工作,女性主义研究已经成为显学之一。而王赓同志也是这一群体中的一员,从硕士到博士,王赓同志都以女性主义,特别是妇女争取自己的权利为研究课题。现在这本《激进的女权主义——英国妇女社会政治同盟参政运动研究》一书就是她多年研究的成果。这本书是以她的博士论文为基础而写成,倾注了她多年的辛勤劳动,相信随着这本著作的出版,作者能在中国的女性主义研究中留有自己曾经努力的印迹。

无论是潘克赫斯特母女还是以她们作为中坚的妇女激进同盟,对于中国公众,甚至世界史研究者来说,可能都是非常陌生的。但在英语世界中,潘克赫斯特母女却是家喻户晓的人物。母亲埃米琳和丘吉尔等一道,位列英国历史上影响最大的 100 个重要人物,她的塑像矗立在威斯敏斯特广场,抬起的右手优雅地指向英国议会大厅。在 20 世纪初的英国政治生活中,这个同盟更是发挥着独特影响的力量。1918 年英国妇女议会选举权的取得,虽然不能说是这个同盟运动斗争的直接结果,但没有一个历史学家会否认在此过程中这个同盟的卓越贡献。

作者以其女性的细腻的笔触,明白晓畅地向我们呈现了妇女社会政治同盟的完整故事:它的理论渊源、缘起、领导人物、斗争策略与效果。启蒙运动的天赋人权理论和 19 世纪英国议会改革,是女性主义争取权利运动的两个参照物。从理论上来讲,天赋人权

应该包括男女两性,但19世纪英国三次议会改革却只把选举权赋予男性;正如作者向我们展示的,每一次议会改革都燃起女性的希望却又使她们一再遭受失望。她们先是支持自由党,把政治诉求寄托在自由党身上,但当自由党执政时,却几乎断然拒绝了她们们的要求。于是愤怒的天使们不得不走上建立自己的政治组织、独自开展政治运动的道路。1903年妇女社会政治同盟正式宣布成立。她们一开始采取理性的、宪政的方式来表达要求,如举行政治集会,闯入议会会场、质询议员、打断政治家讲话,但收效甚微。于是她们只能采取更加激烈的,甚至带有暴力袭击特征的方式来推进自己的事业,伸张自己的权利。她们采用了从绝食、袭击警察和政治家、主动入狱,甚至焚烧邮件、自制炸弹、纵火等很多种方式。对这样一些方式,历史学家有着不同的理解,而在本书中,作者则向我们证明了,吸引公众的注意,诉诸公众的正义感,向议会施压,是这个同盟政治斗争的主导性意图,因此当她们的行动处于理性的、温和的范围内时,公众表示同情,但对政治家的触动并不大;一旦当她们的行动带有暴力的特征时,并吸引了公众更多注意的同时,也就招致了越来越多的批评。正当她们的斗争手段愈发激烈之时,1914年第一次世界大战爆发。同盟领导人立即决定停止与政府的对立行动,转而全力支持政府参战。因为英国妇女在一战中的出色表现,1918年,女性最终获得议会选举权。由此这个同盟也就完成了自己的历史任务。

读完这本书后,深感此书寓分析、解释于叙事过程中,不仅显示出作者很高的叙事技巧,而且也有较好的剖析与思辨。读前面几章,尤其是同盟的战斗策略的选择时,我们也许会联想起1848年以前的经典的近代革命,联想起历史上的起义。但这只是表相。读了媒体策略的运用时,我们就会感觉到,这场虽然带着暴力特征的运动,但和平、宪政与合法斗争的特征始终占居着主流。

本书除了为我们提供了有关英国激进妇女运动的确定的知识外,也为我们理解现当代西方政治运动的一般特征提供了一个新

的角度。和近代任何一种政治运动一样,这个同盟也有自己的意识形态,但是这种意识形态与那个社会的主流观念,却是高度一致的。也就是说,激进同盟运动与资产阶级国家之间,并不存在根本的分歧。选举权就好像拿在一群执政者(也就是议员)手中的一个具体物品一样,应该没有障碍地、根本不需要对社会结构或基本政治安排有任何改动地的情况下给予成年女性。因此,她们要求的是一件东西,一项内容,而不是重组一个社会。简单地说,在她们看来,只要有议员提交议案,议案经下院表决通过,再经上院表决与国王签署,她们的选举权就到手了。因此这是一个在常规的政治生活中就可以完成的事情,所需要的仅仅是克服对女性的偏见和傲慢而已。恨就恨那些议员不提交议案,恨他们在执政前承诺提交议案而执政后又完全食言,等等。因此,一个持续而可行的方法,就是吸引公众的注意力,对政府施加压力。这就是作者给我们一再指出的同盟运动的简单的行动逻辑:因为议会不给妇女投票权,所以妇女会持续地制造麻烦,一旦这个具体的东西得到了,敌对行动便自然停止。因此,应该对妇女的激进行为造成的损失负责的,并不是妇女,而是议会。如果说争取平等权利时代以激进著称的妇女运动有什么意识形态和斗争策略的话,这可能就是。

因此,正是这样一种根本的非对抗性,是我们正确恰当地理解同盟激进、暴力行动的关键点。穿礼服、打领带,是我们所熟悉的英国宪章运动抗议者的形象。穿着时装、时时要求注意淑女形象,把时装秀和街头政治演说甚至放火奇怪地结合在一起,将“暴力”行动完全象征化、剧场化、游戏化,这便是王赳博士通过她的有趣的叙述,呈现给我们的虽然出现“战斗”、“游击”字眼,但却深深体现英国渐进特性和与此一脉相承的女性主义运动。最能体现这种暴力的“扮演”、“游戏”成份,体现它的体制内特征的,是书中给我们提供的这些细节:第一,纵然在其暴力特征最明显的阶段,同盟都会在自己的媒体上明确公布下一次袭击的时间、地点、目标,可见破坏并不是暴力行动的目的,引起围观、吸引公众注意力、唤起

同情心与正义感才是目的,暴力只是一种策略。第二,埃米琳·潘克赫斯特一再强调,在实施暴力袭击时绝不能伤及性命,甚至不能伤及小动物。第三,整个运动只牺牲了三位女性,其中一人试图阻挡国王马车坐骑时不慎被踩身亡,这是一个“事故”,既不是对骑师的人身的袭击,也不是自杀性袭击,因为这位女士口袋里还装着返程车票,而另外两位牺牲者几乎都与绝食时被强制喂食有关。毁灭与相互毁灭,是体制外的暴力袭击的特征,其典型是当代文明缝隙中的人肉弹袭击。但这种袭击与潘克赫斯特夫人“扮演”的袭击,是根本不同的。这两种袭击,显然有着两种根本不同的、行动者比谁都更清楚的动因,因此,对此也就需要有不同的解释逻辑。也许,人文科学的任务,就是如格尔茨所说的,把眨眼、挤眼和扮鬼脸分辨出来,而在本书的研究中,作者为我们展现的就是,同盟所实施的暴力袭击,只不过是—种扮鬼脸的袭击而已。

除此之外,我觉得本书的最大特点还在于,能够将原始文献和学术解读很好地结合起来,并且站在国际学术的前沿来讨论问题,进行研究。书中所涉及到的修辞策略、公共记忆等内容无疑是有这样新颖的开拓。我常常想,作者这样新的视角从何而来,除了她本身具有的灵气之外,恐怕大量地搜集和阅读文献,熟悉国际学术发展的走向至为重要,当然做到这一点非常不容易,特别是对于历史学来讲,意味着加倍的付出,更是艰辛的劳作。而在这几年的研究中,王赓同志踏踏实实地做到了,最终也得到了她的收获。

相信这本书的出版将会为中国的世界史研究,当然也对女性主义的研究起到一定推进作用,我也更加期待和相信,在现有研究的基础上,王赓同志定能继续努力,写出富有学术价值的新著,取得更大的学术成就。

李宏图

2008.6.15

目 录

导 言	1
一、研究的动因	1
二、国内外研究现状	7
三、研究思路	15
第一章 同盟参政运动的社会文化溯源	19
一、天赋人权观:英国妇女争取权利运动的思想渊源	21
二、“家庭天使”:维多利亚时代主流的女性观念	25
三、英国民主化进程中的女性主义思潮与女性权利的缺位	27
四、激励与示范:男性争取权利运动	46
第二章 同盟参政运动的核心人物:埃米琳·潘克赫斯特	51
一、家庭及成长环境:埃米琳·潘克赫斯特的青少年时代	51
二、婚姻、家庭对埃米琳·潘克赫斯特的影响	60
三、投身社会运动中的埃米琳·潘克赫斯特	70
四、埃米琳·潘克赫斯特和她激进的女儿们	77
第三章 同盟参政运动的历程(1903—1914)	82
一、同盟参政运动的兴起(1905—1907)	83

二、同盟参政运动的发展(1908—1912)	99
三、同盟参政运动的高潮(1912—1914)	116
四、同盟参政运动的总体特征	127
第四章 同盟参政运动与大众传媒	133
一、同盟运用媒体策略的背景	133
二、同盟运用媒体的具体策略	136
三、同盟创立报刊以塑造自我形象	149
四、同盟媒体策略的意义及思考	165
第五章 关于同盟参政运动的认识和评价	171
一、理性还是非理性:关于同盟的激进参政运动的争论	171
二、有效还是无效:关于战斗策略的影响的评估	183
三、同盟运动为何没有实现目标	196
第六章 公共记忆中的妇女社会政治同盟参政运动	202
一、公共记忆建构问题的提出:从暴徒到英雄	202
二、战斗参政者的公共记忆建构的过程:从时间到空间	209
三、公共记忆建构的动因:从民间到政府	218
四、公共记忆是否真实的历史?	225
结论	229
参考文献	235
后记	245

导言

——英国妇女社会政治同盟参政运动研究

一、研究的动因

近年来,随着学术研究的日益推进,历史学的研究呈现出多元化的局面。一方面在传统史学的范畴内,很多被忽略的领域开始受到关注;另一方面,随着许多新的研究领域不断地被拓展,使得传统的一些观念受到挑战。再者,随着社会科学领域学科边界日益消融,跨学科、跨领域对话潮流的兴起,历史学研究更多地与其他人文、社会科学彼此借鉴、融合,开启了不同领域相互对话的新形势。这无疑对历史学的研究方法、理论视角、史料挖掘都产生了重大的影响。凡此种种,构成了当代历史学研究的新景观以及多元化的发展态势。在这一学术背景影响下,妇女史与社会性别史成为发展非常迅速的领域,其研究的领域不断拓展,新的研究视角不断涌现,新的史料被不断地挖掘。妇女史既隶属于妇女学又隶属于历史学的特性,使它具备了跨学科的特点。当今妇女史研究虽非显学,但已在史学殿堂获得了一席之地,正以它独特的方式呈现其鲜活的魅力。

自20世纪80年代以来,国内妇女史的研究取得了瞩目的成果,主要经历了以下几个阶段:80年代是妇女史研究兴起阶段,改革开放后学界对西方70年代兴起的妇女学做了回应和接纳。初

期注重整个妇女运动总体历史的总结和注重文本的妇女史探究。中后期出现了大量的妇女专论研究,研究对象开始多元化。在方法论上大体还是沿袭传统的史学方法或者社会学的方法论。这个阶段还没有出现关于国外妇女史的专论的研究。90年代以来是妇女史研究取得长足发展的阶段,随着国内外学术交流的扩大,涌现了大量妇女史的学术刊物、妇女专栏以及各种研究视角的论著,出现了一批妇女史研究的专家。^①期间的论著既有从女性主义方法论来解析历史的,也有的运用了新社会文化史研究方法和手段的。但是由于资料的限制和其他条件的限制,学界对于国外妇女史的研究还很薄弱,尤其是个案的研究相当缺乏。

20世纪90年代以来,随着妇女史在国内不断发展,笔者对妇女史的学术兴趣也日渐浓厚。大学期间的第一篇学术论文即与妇女史和妇女参政运动有关,《当代世界妇女参政现状与分析》,这是一个很宽泛的选题,限于学力和视域,并没有能够很好地把握住整个世界妇女的参政脉络。但通过这篇学位论文的撰写,笔者第一次对妇女争取政治权利运动有了初步的理解和感受。随着这篇论文在当时寂寂无名的理论小刊《女性研究》上的发表,我对妇女史的研究兴趣日浓。如今这个杂志早已更名为《职业女性》,成为完全市场化的期刊,但笔者的学术兴趣却一直未曾改变,女性问题一直是我学术研究的主要对象。

笔者选择英国妇女激进参政运动作为本文的选题,除了个人兴趣的原因之外,主要还出于如下的考虑:

^① 最有代表性的妇女研究专业杂志《妇女研究论丛》创刊于1992年,是刊登反映和探讨妇女发展的重大理论和现实问题的研究论文和学术信息的重要学术期刊。

主要专家:杜芳琴(《发现妇女的历史——中国妇女史论集》天津社科院出版社1996)、《中国社会性别的历史文化寻踪》天津社科院出版社1998)、王政(《女性的崛起:当代美国的女权运动》当代中国出版社1995)、段塔丽(《唐代妇女地位研究》人民出版社2000)、裔昭印(《古希腊的妇女》商务印书馆2001)、何俊萍(《中国古代妇女与法律研究》宗教文化出版社2001)、夏晓虹(《晚清文人妇女观》作家出版社1995)、刘文明(《文化变迁中的罗马女性》湖南人民出版社2001)等。

1. 同盟的激进参政运动在英国妇女史上的特殊地位。

英国妇女争取选举权的运动是一个漫长的历史进程。从 1865 年妇女参政运动正式开始到 1928 年英国妇女最终获得和男子同等的选举权, 历经 63 年。纵观英国妇女参政运动的历程, 其间充满了艰辛和不平。无数女性为了获得平等政治权利而前仆后继, 付出了无数心血、也历尽了无数的辛酸。20 世纪以前, 英国妇女争取选举权, 主要是依托和平的方式: 请愿、写书、散发小册子、演说, 以及在各地的选举和议会的辩论中向男人游说和请求支持。这是她们最常用的斗争方式。除此之外公开集会、演讲、和平示威游行也开始采用, 这在当时已经被视为女性的激进行为了。但是这些温和的、有秩序的理性抗议, 却从未获得政府应有的重视。一次次被忽略、被轻视, 终于促使了一批女性在社会政治同盟的领导下走上了以暴力为主要表现形式的激进参政运动。^①

我们很难想象被誉为最有涵养的英国中产阶级妇女会与“暴力”这一名词联系在一起。19 世纪以来, 维多利亚社会的理想女性形象已经在人们心目中固定化, 并成为难以逾越的性别观念: 女性应该“愿意依赖并顺从男性, 乐于居家, 天真、纯洁、温和并有自我牺牲的精神, 她们应该没有竞争的野心。”^②但是这场激进参政运动却完全颠覆了传统的性别观念, 也预示着 20 世纪初英国妇女运动进入了新的发展阶段。1903 年埃米琳·潘克赫斯特 (Emmeline Pankhurst) 及其长女克里斯特贝尔·潘克赫斯特 (Christabe Pankhurst) 创立了著名妇女参政组织——妇女社会政治同盟。在 1905—1914 年期间, 为了给政府制造压力, 最终达到获得议会选举权的目的, 同盟掀起了一场前所未有的争取妇女选

① 笔者将同盟的参政运动“The militant suffrage movement”译为“激进参政运动”, 因为整个运动不仅仅只呈现其战斗的特性, 还有非战斗的一面, 因此笔者认为“激进参政运动”比直译为“战斗参政运动”更为合适, 包含的内容要广泛一些。

② Deborah Gorham, *The Victorian Girl and the Feminine Ideal*, Bloomington: Indiana University Press, 1982, p. 5.

举权的激进运动。运动从干扰政治家的集会、组织游行示威、绝食等,发展到采用激进的暴力手段,如砸窗户、纵火、自制炸弹,甚至有成员故意葬身于王室的马蹄之下。同盟的暴力行动程度不断升级,引起新闻媒体的积极关注和广泛报导,从而震撼了整个英国乃至全世界。这场独特的运动不仅在当时产生了很大的反响,在以后的不同历史时段,以埃米琳·潘克赫斯特为代表的战斗参政者仍然不断为人们所追忆,即便在今天的欧美大众心目中仍然享有很高的知名度。

在整个妇女参政运动史上,同盟的参政运动在争取权利时采用的非常战斗方式、运动行进过程中所运用的独特宣传方式,以及这场运动的公共记忆构建等方面都是绝无仅有的。这完全是一场颠覆传统观念的运动,同时又是一场引发颇多争议的运动。直到今天,学术界对这场运动的不同理解和争议仍在持续。在英国妇女运动史上似乎没有任何一个妇女组织,任何一场妇女运动能够引发如此众多的争议。有趣的现象是学术上的纷争并没有妨碍其公共记忆的生成,从20年代以来,战斗参政者的形象不断被理想化,她们的形象经历了从暴徒到英雄的转变,最后在公共记忆中确立起牢不可破的英雄形象。正是这场充满神奇色彩、充满想象力的参政运动在妇女运动史上的独特性及其所彰显出的独特的历史内涵,一直吸引了众多欧美历史学家的关注,也成为本文研究关注的动因之一。

2. 同盟激进参政运动蕴涵的普遍性问题

在这场独特的战斗参政运动背后,事实上还蕴涵着一些普遍性的问题,由于以往的研究重视不够,在一些政治史和妇女研究中往往被忽略。首先,妇女参政运动是英国民主政治实践和理论的重要部分,而同盟的激进参政运动可以说是其中最令人关注的实践行动。在很长的时段里,政治理论的研究并不包含女性为争取参政运动的种种努力。这些女性看似非理性的战斗行为实际蕴涵着理性的政治追求。可以说正是她们争取民主的行动成为国家体制建构和公民身份建构的重要组成部分。效仿男性激进主义争

取权利的方式,女性的要求纳入民主的改革进程中,她们的行动本身超越了个人的利益,用不屈的精神来拷问社会正义和公平的限度。当整个社会还没有意识到女性应该和男性一样拥有平等的权利并对女性抱有敌视态度的时候,女性在争取纳入民主改革的进程方面付出了更为艰辛的努力。女性对传统观念和父权制的颠覆使得整个运动过程表现为传统和现代观念间的激烈冲突,从中可体会到英国民主化进程的复杂性。

其次,这场运动也揭示了一个弱势群体政治诉求的问题,即我们应该如何看待弱势群体正当权利的合理要求,并如何在政治体制之内加以落实。当弱势群体缺乏政治、经济及文化等层面资源可依托,当弱势群体所有正常诉求的途径被关闭,那么被漠视的群体就有可能采取非正常的手段来谋求自己的正当要求。如果政府不采取有效的措施来应对,必然会导致社会危机的出现。同盟的激进参政运动就是一部分女性群体在绝望之下采取的过激行动,给英国社会和政府带来了压力和社会振荡。

第三,激进参政运动与大众媒体的关系问题。这场发生在大众传媒时代的激进参政运动呈现出新的时代特点。对于无法掌握话语主动权的女性如何通过各种举措唤起和吸引媒体的广泛关注,她们又是如何通过自己的媒体进行大张旗鼓的自我宣传等等诸如此类的问题,实际上都反映出了这个时期大众传媒的迅速发展及其对这场运动的影响。当然,这种大众媒体的影响是双向的,因为这场运动中的女性与大众媒体之间存在着一种彼此相互的利用与反利用的关系。大众传媒是一柄双刃剑,并非运动参与者的主观愿望所能操纵。它既对妇女运动的发展有着一定的推动和促进作用,比如同盟充分利用媒体的大众化和公共性特点,使妇女参政的政治诉求通过媒体进入公共领域的讨论范畴,大量的报道使英国政府看到社会冲突的所在,认识到必须正视和解决妇女选举权的问题;同时它也对妇女参政运动产生了重大的消极影响,因为大众媒体有其自身的价值取向和政治立场。当一种行为与社会的主流价值取

向相背离时,大众媒体就会站在行为者的对立面,对行为者的行为从反面进行描述,从而对行为者所要实现的目标形成负面的影响。此外,激进参政运动中女性主体性的体现和社会对女性的歧视和偏见,以及这场运动的公共记忆形成问题等都是带有很普遍意义的问题。这些众多的问题在今天依然值得我们探讨和深思。

3. 研究意义和期望

同盟激进参政运动在西方妇女运动史中占有重要的地位,该运动不仅在同时代乃至运动结束后的各个时代都产生了一定影响,也对很多国家的妇女参政运动产生过示范效应。欧美学界已有相当的研究关注这场参政运动,但在国内学术界,对其研究还属空白。因此对该运动的研究具有一定的学术意义,笔者希望通过对这场运动的梳理分析,第一次呈现这场妇女参政运动的发生、发展及影响;同时运用跨学科研究方式,糅合历史学、社会学、新闻学、政治学、心理学等各学科来弥补目前政治史、新闻史等领域对妇女参政问题研究之不足,拓宽妇女史研究的视野。

笔者一方面期望通过论文的写作,呈现这场激进参政运动独特的历史图景,使人们对这场运动有一个动态和立体的认识;另一方面期望在妇女史研究模式上有所突破:不是简单囿于历史事件本身的叙述和评论,而是把它置于更为广泛的历史语境之中,进行多维视角的考察;对这场运动既有全局性的观照,又有细部的考察;既有学理性的分析又不乏生命情感的体认。希望在研究过程中既能提供社会史的宽广视域作为参照,又能以思想史的思辨深度为洞见依凭;同时对该运动从记忆史的角度进行考察,而不仅仅局限于同盟参政运动的过程叙述,从而对该运动进行动态的考察,洞悉不同的研究时期所蕴涵的不同的价值评判,最终以当代的视角重新审视同盟的参政运动遗留给我们的成果与缺憾。

欧美史学界 90 年代以来对 20 世纪初的这场激进妇女参政运动表现出了浓厚的兴趣和持续的热情,已经开始通过新的视角,新挖掘的史料来对埃米琳·潘克赫斯特以及这场激进参政运动进行

重新审视,掀起新一波的妇女参政运动史研究的新高潮。本研究也希望能在吸收国外最新研究成果的基础上,把握学术前沿的脉络,从而在该问题研究上与国际学界对话并发出属于自己的声音。

二、国内外研究现状

任何一项学术研究建立在前人的基础上,才能真正确定个人研究的学术坐标,也只有在尊重前人学术努力的基础上,才能取得相应的突破。这里对国内相关的研究成果做一个扼要的回顾。

(一) 国外研究回顾:

笔者主要对 20—30 年代、60—70 年代、新近 10 年三个时段的妇女参政运动研究状况进行梳理,因为它们分别代表了该专题研究的三次高峰。

1. 20 世纪 20—30 年代妇女参政运动研究概况

20 世纪初期就曾涌现出诸多的著作反映 20 世纪初的妇女参政运动,而涉及战斗参政运动的论著主要有瑞·斯特雷奇(Ray Strachey)的《事业》(1928)、西尔维娅·潘克赫斯特(Sylvia Pankhurst)的《战斗妇女参政运动》(1931)和乔治·丹杰菲尔德(George Dangerfield)的《自由英国的离奇死亡》(1935)等。^①这其中西尔维娅·潘克赫斯特的《战斗妇女参政运动》全面介绍和回忆这次参政运动的论著,作者作为潘克赫斯特家族的次女亲历了这场运动,并对这场运动有着更多切身的感受。她以社会主义女性

① 20—30 年代的主要代表著作:

London: Ray Strachey, *The Cause: A Short History of the Women's Movement in Great Britain*, G. Bell and Sons, Ltd., 1978, first published 1928;

E. Sylvia Pankhurst, *The suffragette movement: an intimate account of persons and ideals*, London: Virago, 1977, first published 1931;

George Dangerfield, *The Strange Death of Liberal England*, New York: Capricorn, 1961; first published 1935.