

聚學軒叢書

聚學軒叢書第五集第四

說

知

文

一

辨

齊

敘

昔歸安嚴孝廉可均箸說文校議所據者毛刻大字本也後陽湖孫觀察星衍得宋小字本欲重刊行世延孝廉校字孝廉自用其校議說多所校改元和顧茂才廣圻以爲不必改觀察從茂才言今所傳說文孫本是也孝廉校改之本世遂不見孝廉頗與茂才不平故校議敘有或乃挾持成見請與往復必得當乃己之語所謂或指茂才也茂才於校議中摘尤不可從者三十四條欲加辨正至二十條而病卒稿藏於家僅吾輩數人傳鈔之未廣也不知何由流傳至湖北崇文書局彼局當事諸君未悉此書原委艸艸刊布書中凡云舊說云此

說皆校議說而局刻無敘未將此意敘明則所云舊說此說讀者茫然不知何說竟有誤以爲許說者如卷中斷不容妄議一字也二句局刻本無之想亦誤以爲書辨疑爲辨許故以此二語爲自相矛盾而去之也予故敘而重刻之茂才辨正各條無一條不細入豪芒出人意外人人意中孝廉未見此耳使見之豈有往復得當之語哉何也孝廉究非憫於此事者也吳縣雷浚

此澗蘋先生未成之書先生身後予始見於先生之孫河之孝廉案頭尙無書名後河之錄一副本借與同人鈔之則已有書名矣顧書名當云說文校議辨疑不當云說文辨疑此四字不完不醒目也而局刻仍其舊題故予亦仍之然此四字實非澗蘋先生手

定也

說文辨疑目錄

禧

王

奎

琛

璵

蒐

璫

附棖

菩

噉

鴈

附雛

呬

喁

迷迷

趺

嘗

說

讀

醕

鬻

夫

峴

以下有目無辨

睽

翯

附鷺

鷺

鷺

鵠

鷺

爭

眷

刷

隴

蕩

豐

庀

缶

講

說文辨疑

聚學軒叢書第五集

元和顧廣圻撰

貴池劉世珩校刊

禧禮吉也

舊說云吉當爲告爾雅釋詁禧告也

案此說非也爾雅禧告也者與嘻同字詩意嘻成王
毛傳云意歎也嘻敕也敕之必告之故釋禧爲告而
郭景純注云禧未聞正由拘禧之本字以求之形而
不可得也又說文口部無嘻字疑詩本作喜而爾雅
時詩有作禧者其後乃作嘻耳嘻非古字故許叔重
不載也說文禧禮吉也者與釐同字史記漢書之受
釐楊雄賦之逆釐三神卽禮吉之義然在他書無妨

以釐爲禧而在說文則別禧於釐者以釐字从里故云家福也禧字从示故云禮吉也所謂說其文解其字者也然則爾雅之禧與說文之禧雖共此一字而實迥不相涉惟其一主於形一不主於形也凡羣經假借之於說文本字皆不可偏執其一以相竄改大例如此矣且不獨此也說文凡字皆以類相從若果禧下吉本爲告必將次禧於祐字前後而不次於此然則不當改明甚

王

舊說云史記封禪書索隱三輔決錄云杜陵有王氏音肅說文以爲從王音畜牧之畜疑說文王下有人

姓音畜牧之畜

案此說非也若果玉下有人姓音畜牧之畜索隱引之當云說文以爲玉不當於玉上加一從字凡從玉則必非卽玉明甚可疑一也讀若之與音判然不同說文通體全無言音之例索隱引之何以改讀若作音可疑二也說文稱人姓者女部最多因姓是人所生也故稱之而說其文解其字見姜姬等之所以從女若玉之爲姓於文字未有取其說解者而何以稱之可疑三也竊謂此當出舊人音說文之書如音隱之類小司馬直名之爲說文者唐人引說文舊音例如此也或又云珣下有讀若畜牧之畜索隱所引之

玉乃說文之珣攷諸字書廣韻一屋玉息逐切朽玉又姓與其說合似爲近是然終嫌專輒不若從蓋闕之義

璆璆璆玉也

舊說云晉輿服志九嬪佩采璆玉御覽六百九十二尙書舊傳婕妤佩采璆玉疑璆爲璆之誤

案此說非也說文此注有璆而篆無璆其爲此注之璆本假借他字而轉寫誤改从玉未可知也抑或篆本有璆而轉寫失去亦未可知也至於璆璆之見於他書則張揖廣雅釋地玉已有璆璆遠在魏朝無待唐初之晉書也曹憲音來璆必有受之以後玉篇

廣韻諸書悉載璵字尋其條理從未見璵誤成璵之證今本御覽最多錯誤難可依據詳此一條開頭書名尙書舊傳卽有舛駁傳當作事必魏晉尙書之官載其舊事之書豈尙書之經有此舊傳哉采璵二字顯係來璵二字形相近之譌來琰奎同字來者假借也晉書采璵采亦來之譌而璵字非譌正可藉以訂正御覽若因御覽之璵誤成璵者反謂說文爲璵誤成璵失之遠矣

新附璵寶也

舊說云御覽八百二引說文璵寶也則舊本有璵篆案此說非也御覽所引者爾雅也非說文也其云說

文者誤也試取御覽八百二而細讀之則云說文曰琛寶也其下分行小注云犍爲舍人曰美寶爲琛亦可以恍然悟其爲爾雅矣若果必是說文將說文又當有犍爲舍人注耶凡讀書不可率意讀類書亦不可率意有如此者孫伯淵觀察不取說文有琛之論最爲卓識而猶云艸書珍琛相似故譌珍爲琛所引之說文之珍寶也蓋未及覆檢御覽耳今拈出之并不煩此轉一解矣

班車笭閒皮篋古者使奉玉以藏之

舊說云文選東京賦注引作車簡閒皮筐以安其弩也與徐本異或此有脫文