

四库全书总目

欽定四庫全書總目卷五

經部五

易類五

周易大全二十四卷

內府藏本

明胡廣等奉敕撰考明成祖實錄永樂十二年十一月甲寅命行在翰林院學士胡廣侍講楊榮金幼孜脩五經四書大全十三年九月告成成祖親製序弁之卷首命禮部刊賜天下賜胡廣等鈔幣有差仍賜宴於禮部同時預纂脩者自廣榮幼孜外尚有翰林編脩葉時中等三十九人此其五經之首也朱彝尊經義考謂廣等就前儒成編雜爲鈔錄而去其姓名易則取諸天台鄱陽二董氏雙湖雲峯二胡氏於諸書外未寓目者至多云云天台董氏者董楷之周易傳義附錄鄱陽董氏者董真卿之周易會通雙湖胡氏者胡一桂之周易本義附錄纂疏雲峯胡氏者胡炳文之周易本義通釋也今勘驗舊文一一符合彝尊所論未可謂之苛求然董楷胡一桂胡炳文篤守朱子其說頗謹嚴董真卿則以程朱爲主而博采諸家以翼之其說頗爲賅備取材於四家之書而刊除重複勒爲一編雖不免守匱抱殘要其宗旨則尚可謂不失其正且二百餘年以此取士一代之令甲在焉錄存其書見有明儒者之經學其初之不敢放軼者由於此其後之不免固陋者亦由於此鄭曉今言曰洪武開科五經皆主古注疏及宋儒易程朱書蔡詩朱春秋左公羊穀梁程胡張禮記陳後乃盡棄注疏不知始於何時或曰始於頒五經大全時以爲諸家說優者采入故耳然古注疏終不可廢也是當明盛時識者已憂其弊矣觀於是編未始非千古得失之林也

易經蒙引十二卷

江蘇巡撫採進本

明蔡清撰清字介夫號虛齋晉江人成化甲辰進士官至南京國子監祭酒事蹟具明史儒林傳是書專以發明朱子本義爲主故其體例以本義與經文並書但於本義每條之首加一圈以示別蓋尊之亞於經也然實多與

本義異同如經分上下朱子云以其簡表重大故分爲上下二篇清則云六十四卦何以不三十二卦爲上經三十二卦爲下經而乃上經三十卦下經三十四卦也用九見羣龍无首朱子云用九是諸卦百九十二陽爻之通例見羣龍无首是此卦六爻皆用九者之占辭清則云孔子象傳及文言節節皆是主六爻皆用九者言但本義不主此說又云若依朱子之說則於用九之下又當添六爻皆用九者一句知至至之知終終之朱子說上句知字重下句終字重清則云此未必是本文之意本文下句一知字豈偶然哉豈姑以對上句而無所當哉其他不肖委曲附和大率類此朱子不全從程傳而能發明程傳者莫若朱子清不全從本義而能發明本義者莫若清醇儒心得之學所由與爭門戶者異歟

讀易餘言五卷

副都御史黃登賢家藏本

明崔銑撰銑字仲冕一字子鍾安陽人宏治乙丑進士官至南京禮部侍郎諡文敬事蹟具明史儒林傳是書以程傳爲主而兼采王弼吳澄之說與朱子本義頗有異同大旨舍象數而闡義理故謂陳搏所傳圖象皆衍術數與易無干諸儒卦變之說亦支離無取其上經卦略下經卦略大象說皆但標卦名不載經文繫辭輯說卦訓則備錄傳文蓋書非一時所著故體例偶殊且經有卦名而繫辭說卦則無章名其勢亦不能不異也惟刪說卦廣象八章而別以蔡清之說增損之又序卦雜卦文言三傳一槩從刪則未免改經之嫌要其篤實近理固不失爲洛閩之傳矣朱彝尊經義考載銑讀易餘言五卷又載銑易大象說一卷考此書第三卷卽大象說彝尊以其別本單行遂析爲二偶未考也今附著於此不更複出焉

易學啟蒙意見五卷

浙江汪啟淑家藏本

明韓邦奇撰邦奇字汝節朝邑人正德戊辰進士官至南京兵部尚書諡恭簡事蹟具明史本傳是編因朱子易學啟蒙而闡明其說一卷曰本圖書二卷曰原卦畫皆推演邵氏之學詳爲圖解三卷曰明著策亦發明古法而附論近世後二變不挂之誤四卷曰考古變述六爻不變及六爻遞變之舊例五卷曰七占凡六爻不變六爻

俱變及一爻變者皆仍其舊其二爻三爻四爻五爻變者則別立新法以占之所列卦圖皆以一卦變六十四卦與焦延壽易林同然其宗旨則宋儒之易非漢儒之易也

易經存疑十二卷

福建巡撫採進本

明林希元撰希元字茂貞號次崖同安人正德丁丑進士官至廣東提學僉事見自序及王慎中序泉州府志稱官至大理寺丞誤也明史儒林傳附載蔡清傳中是書用注疏本其解經一以朱子本義為主多引用蔡清蒙引故楊時喬周易古今文謂其繼蒙引而作微有異同其曰存疑者洪朝選序謂其存朱子之疑以羽翼程朱之傳義也自序謂今必下視程朱則吾之說焉能有易於彼無已則上宗鄭賈鄭賈之說其可施於今乎蓋其書本為科舉之學故主於祧漢而尊宋然研究義理持論謹嚴比古經師則不足要猶愈於剽竊庸膚為時文弋獲之術者蓋正嘉以前儒者猶近篤實也原刻漫漶此本為乾隆壬戌其裔孫廷珪所刻舊有王慎中洪朝選二序載朱彝尊經義考廷珪刪之所言皆無大發明今亦不復補錄焉

周易辨錄四卷

山東巡撫採進本

明楊爵撰爵字伯脩富平人嘉靖己丑進士官至山東道監察御史以上疏極論符瑞下詔獄繫七年始得釋事蹟具明史本傳其書前有自序題嘉靖二十四年乙巳蓋卽其與周怡劉魁等在獄中講論所作故取繫辭困德之辨一語為名明史本傳作周易辨說其名小異然藝文志仍作周易辨錄蓋刊本字誤也所釋惟六十四卦每卦惟載上下經卦辭然其訓解則六爻及彖傳象傳皆兼及之特不列其文耳其說多以人事為主頗創切著明蓋以正直之操處杌隉之會幽居遠念寄託良深有未可以經生常義律之者然自始至終無一字之怨尤其所以為純臣歟

易象鈔四卷

兩淮鹽政採進本

明胡居仁撰居仁字叔心號敬齋餘干人事蹟具明史儒林傳是書前有居仁自序稱讀易二十年有所得輒鈔積

之手訂成帙取先儒圖書論說合於心得者錄之三卷以下則皆與人論易往復剴記及自記所學又爲櫟括歌辭以舉其要居仁之學雖出於吳與弼而篤實則遠過其師故在明代與曹端薛瑄俱號醇儒所著居業錄至今稱道學正宗其說易亦簡明確切不涉支離元渺之談考萬歷乙酉御史李頤請以居仁從祀孔子廟庭疏稱所著有易傳春秋傳今頗散佚失次朱彝尊經義考載有居仁易通解注曰未見而不載此書豈此書一名易通解歟然李頤時已稱散佚失次何以此本獨完疑後人裒其緒言重爲編次非居仁手著也

周易象旨決錄七卷

浙江巡撫
孫進本

明熊過撰過字叔仁號南沙富順人嘉靖己丑進士官至禮部祠祭司郎中明史文苑傳附載陳束傳中稱過及陳束王慎中唐順之趙時春任瀚李開先呂高爲嘉靖八才子然過研思經訓實不止以文章名是書據過自序初名易象旨後遂加決錄之名案三輔決錄名始趙岐而命名之義古無傳說以意推之蓋定本之謂也自序又稱初聞閩人蔡清善爲易購得其書惟開陳宗義不及象於是稍記疑者爲贅言辛丑謫入滇晤楊慎勸成此書蓋初讀宋易覺不合乃去而爲漢易故其說以象爲主考左傳韓起適魯見易象春秋古人旣以象名知象爲易之本旨故繫辭傳曰易者象也象也者像也王弼以下變而談理陳搏以下變而言數所謂各明一義者也後人併而一之概稱象數於是喜爲杳冥之說者併而埽之乃諱言象數明人之易言數者入道家言理者入釋氏職是故矣過作此書雖未能全復漢學而義必考古實勝支離恍惚之談其據舊說以證今文者凡證字一百有一證音三十有八證句二十有六證脫字七十有九證衍文三十證當移置者三十有二證舊以不誤爲誤者三所據之書如郭京之僞託舊本吳澄之妄改古經者概用引援不免輕信又如坤卦小象但知魏志之作初六履霜不知後漢書之實作履霜堅冰亦開有未審然皆據前文非由臆撰又但注某字據某書當作某亦不敢擅更一字猶屬謹嚴在明人易說之中固卓然翹楚矣

易象鉤解四卷

兩淮馬裕
家藏本

明陳士元撰士元字心叔應城人嘉靖甲辰進士官至灤州知州是編專闡經文取象之義前有士元自序稱朱晦菴張南軒善談易者皆謂互體五行納甲飛伏之類俱不可廢蓋文周象爻雖非後世緯數瑣碎而道則無不冒焉傳注者惟以虛元之旨例之有遺論矣其履卦注又曰京房之學授受有自今之學士大夫損斥不取使聖人不因卜筮而作易惟欲立言垂訓則畫卦揲著何爲哉朱子曰易之取象固必有所自來而其爲說必已具於太卜之官今不可復考亦不可謂象爲假設然則京氏之學安知非太卜所藏者耶云云案太卜之法雖不可考然左傳所載變爻互體諸占猶可以見其崖略漢易自田何以下無異說孟喜六日七分之學云出田王孫而田王孫之徒以爲非焦贛直日用事之例云出孟喜而孟喜之徒又以爲非劉向校書亦云惟京氏爲異黨漢書儒林傳源委秩然可以覆案京氏書雖多散佚而易傳三卷猶存其占法亦大概可考與左傳所載迥殊士元以京氏易當太卜所藏殊爲無據且京氏之法絕不主象引以爲明象之證亦失其真然其謂易以卜筮爲用卜筮以象爲宗則深有合於作易之本旨故其論雖或穿鑿而犁然有當者爲多要勝於虛談名理荒蕪古義者矣是書每卷標目之下皆題歸雲別集卷數自五十八至六十一蓋當時編入全集如李石方舟集收易互體之例其序又稱往爲彙解二卷括其大凡考明史藝文志載士元易象鉤解四卷易象彙解二卷則彙解亦發明象學者今以未見其書故不著錄焉

周易集注十六卷

浙江巡撫
採進本

明來知德撰知德字矣鮮梁山人嘉靖壬子舉人萬歷三十年總督王象乾巡撫郭子章薦授翰林院待詔知德以老疾辭詔以所授官致仕事蹟具明史儒林傳知德自鄉舉之後卽移居萬縣深山中精思易理自隆慶庚午至萬歷戊戌閱二十九年而成此書其立說專取繫辭中錯綜其數以論易象而以雜卦治之錯者陰陽對錯如先天圓圖乾錯坤坎錯離八卦相錯是也綜者一上一下如屯蒙之類本是一卦在下爲屯在上爲蒙載之文王序卦是也其論錯有四正錯有四隅錯論綜有四正綜有四隅綜有以正綜隅有以隅綜正其論象有

卦情之象有卦畫之象有大象之象有中爻之象有錯卦之象有綜卦之象有爻變之象有占中之象其注皆先釋象義字義及錯綜義然後訓本卦本爻正意皆由冥心力索得其端倪因而參互旁通自成一說當時推爲絕學然上下經各十八卦本之舊說而所說中爻之象亦卽漢以來互體之法特知德縱橫推闡專明斯義較先儒爲詳盡耳其自序乃高自位置至謂孔子沒後而易亡二千年有如長夜豈非伏處村塾不盡覩遺文祕籍之傳不盡聞老師宿儒之論師心自悟偶有所得遽夜郎自大哉故百餘年來信其說者頗多攻其說者亦不少然易道淵深包羅衆義隨得一隙而入皆能宛轉關通有所闡發亦不必盡以支離繁碎斥也

讀易紀聞六卷

浙江吳玉
暉家藏本

明張獻翼撰獻翼字幼于崑山人後更名敕嘉靖中國子監生明史文苑傳附見皇甫淳傳末此書乃其早年讀書上方山中所著獻翼放誕不羈言行詭異殆有狂易之疾而其說易乃平正通達篤實不支禠莊老之元虛闡程朱之義理凡吉凶悔吝進退存亡足爲人事之鑒者多所發明得聖人示戒之旨朱彝尊經義考載獻翼易注凡五種惟讀易韻考注存其讀易約說三卷易雜說二卷讀易臆說二卷及此書六卷均注曰未見今蒐采遺編惟得讀易韻考及此書韻考紕漏殊甚如旨談黑白辨辨宮商已別存目此書不載經文但逐節拈說有如割記之體江南通志文苑傳稱獻翼好易十年中箋注凡三易蓋亦積漸研思而始就者殆中年篤志之時猶未頽然自放歟

八白易傳十六卷

湖北巡撫
採進本

明葉山撰山字八白里貫未詳經義考引張雲章之言曰八白本末無所考見詳其自序當是一老諸生是書屢易其橐自序凡四其初序略云予十歲讀周易越十年能厭學究語又十四年爲嘉靖丁卯又六年從鹿田精舍見楊誠齋易傳又九年爲今壬子云云再序題癸丑六月三序題丁巳三月四序題嘉靖三十九年七月致壬子爲嘉靖三十一年由壬子逆數十六年當爲丁酉序云丁卯者由原本酉字用古體作卯故傳寫誤也

據其所言此書始於壬子迄於庚申凡九年而歲事以初序年月考之山當生於宏治十七年甲子至庚申書成時年已五十七矣其書專釋六十四卦爻辭而於象象文言十翼皆不之及大旨以誠齋易傳為主出入子史佐以博辨蓋借易以言人事不必盡爲經義之所有然其所言亦往往可以昭法戒也

洗心齋讀易述十七卷

兩江總督
採進本

明潘士藻撰士藻字去華號雪松婺源人萬歷癸未進士官至尚寶司少卿事蹟附見明史李沂傳其書上下經十卷繫辭至雜卦七卷每條皆先發己意而采綴諸儒之說於後前有焦竑序稱主理莫備於房審權主象莫備於李鼎祚士藻裒而擇之則所據舊說惟采周易義海周易集解二書然大旨多主於義理故取義海者較多集解所載如虞翻千寶諸家涉於象數者率置不錄蓋以房書爲主而李書輔之也案義海一百卷久佚今所存者乃李衡撮要十五卷非其舊本竑序云云豈萬歷中舊本猶存耶然宋志已不著錄陳振孫書錄解題亦云僅見四卷其一百卷者未見士藻安得而見之竑殆夸飾之詞然衡所編者其源本出於房氏卽謂之房氏書亦可也

像象管見九卷

內府
藏本

明錢一本撰一本字國瑞武進人萬歷癸未進士官至福建道監察御史以建言罷歸天啟初追贈太僕寺卿事蹟具明史本傳一本研究六經尤邃於易是書不取京焦管郭之說亦不取陳搏李之才之義惟卽卦爻以求象卽象以明人事故曰像象象者天道像其象者盡人合天之道也大旨謂由辭得象而後無虛懸說理之病知象爲像而後有神明默成之學而深闢言象遺理言理遺象彷彿其象而仍不知所以爲象之弊雖閒有支蔓而篤實近理者爲多自稱用力幾二十年亦可謂篤志矣

周易割記三卷

山東巡撫
採進本

明遂中立撰中立字與權號確齋聊城人萬歷己丑進士由行人擢給事中以建言貶陝西按察使司知事

蹟具明史本傳是書明史藝文志不著錄朱彝尊經義考亦不載蓋當時編次無法與其兩垣奏議合爲一書故錄經解者無自而著其名也其書首爲啟蒙集略次分上經爲一卷下經爲一卷繫辭以下爲一卷不載經文但標卦名篇名隨筆記錄采之諸家者爲多其以己意論著者僅十之四五然去取頗爲精審大旨以義理爲主不失純正至中孚復姤諸卦亦參用易緯卦氣起中孚及一卦值六日七分之說蓋平心論義不立門戶之見者也

周易易簡說三卷

江蘇巡撫採進本

明高攀龍撰攀龍字雲從無錫人萬歷己丑進士官至左都御史贈太子少保兵部尚書諡忠憲事蹟具明史本傳是書詮解易義每條不過數言自序云其知易知其能簡能易簡而天下之理得又曰五經注於後儒易注於夫子說易者明夫子之言而易明矣是其著書大旨也攀龍之學出入朱陸之間故以心言易然其說曰天下有非易之心而無非心之易是故貴於學也學也者知非易則非心非心則非易易則吉非易則凶悔吝云云則其說主於學易以檢心非如楊簡王宗傳等引易以歸心學引心學以歸禪學務屏棄象數離絕事物遁於恍惚窅冥以爲不傳之祕也是固不得謂以心言易爲攀龍之失矣

易義古象通八卷

浙江巡撫採進本

明魏濬撰濬字蒼水松溪人萬歷甲辰進士官至右僉都御史巡撫湖廣是書前有明象總論八篇一曰原古象二曰理傳象三曰八卦正象四曰六爻位五曰卦爻畫六曰卦變七曰互體八曰反對動爻大旨謂文周之易卽象著理孔子之易以理明象又於漢魏晉唐諸人所論象義取其近正者故名古象通而冠以易義言卽象以通義也朱彝尊經義考改曰周易古象通則與濬名書之意不合矣明白萬歷以後經學闕荒篤實者局於文句無所發明高明者驚於元虛流爲恣肆濬獨能博考舊文兼存古義在爾時說易之家譬以不食之碩果殆庶幾焉

周易像象述五卷

浙江吳玉
珥家藏本

明吳桂森撰桂森字叔美無錫人萬歷丙辰歲貢生嘗從顧憲成高攀龍講學東林又從武進錢一本學易一本嘗著像象管見諸書桂森本其意而推闡之以成是書名曰像象述明師承也經文用注疏之本惟刪其卦首六畫卷首列像象金鍼一篇標舉大旨卷中所注皆一字一句究尋義理頗有新意可參據桂森自序是書成於天啟乙丑其上方朱字評語稱景逸高先生批者高攀龍筆稱錢師批者錢一本筆也考攀龍以天啟丙寅家居時聞逮自裁乙丑在前一年當猶及見一本在萬歷中爲御史建言黜死天啟辛酉已追贈太僕寺少卿不應及見此書蓋桂森以萬歷丁巳從一本於龜山此書業已屬草自序所謂聞有所述以呈先生先生爲面訂之惜未及半而先生曳杖是也然則桂森是書具有淵源非師心自用者矣

易用五卷

福建巡撫
採進本

明陳祖念撰祖念字脩甫連江人陳第子也第所著毛詩古音考屈宋古音義發明引證一洗吳棫諸家之陋於韻學爲大有功而所作伏羲圖贊則支離穿鑿一無可取祖念學不及其父而說易乃勝其父其書不載經文但於每卦詳論其義繫辭諸傳則各標章目而詮釋之其每卦之論皆逐爻尋理務以切於人事爲主故名曰用前有原序曰義理無窮非言之所能盡故傳注於漢疏義於唐議論於宋日起而日變而易之用則隨時隨事可以自察是以君子居則觀象玩辭動則觀變玩占聖人所以言易者如是而已傳曰精義入神以致用也利用安身以崇德也朱文公言人能取易一卦若一爻熟讀而深玩之推於事而反於身則吉凶消長之理進退存亡之道無所求而不得無所處而不當此則致用利用之義也云云其序後半佚脫不知誰作然一書大旨具在於斯矣每卦之末率總論取象之義多采互體之說蓋其學於漢儒宋儒無所偏附云

易象正十六卷

福建巡撫
採進本

明黃道周撰道周字幼元一字螭若漳浦人天啟壬戌進士崇禎中官至少詹事明亡後爲唐王聿鍵禮部尚書

督師出發源師潰被執不屈死事蹟具明史本傳乾隆乙未

賜諡忠端此書孟應春謂崇禎庚辰道周在西

庫始創爲之成二十四圖逮過北寺毒痛之下指節初續又爲六十四象正劉履丁則云三十年前道周卽有易本象八卷疇象八卷蓋是書之槁本也道周初作三易洞璣以卦圖推休咎而未及於諸爻之變象是編則於每卦六爻皆卽之卦以觀其變蓋卽左氏內外傳所列古占法也其自序曰凡易自春秋左國暨兩漢名儒皆就動爻以論之虞王而下始就本卦正應以觀攻取只論陰陽剛柔不分七八九六雖易有剛柔雜居之文而卦無不動玩占之理象正專就動爻以明之此其述作之大旨前列目次一卷則以漢人分爻直目之法案文王之卦序以推歷代之治亂後二卷則以河圖洛書之數自相乘除爲三十五圖其詩斗差圖詩斗差退限圖詩元命圖春秋元命圖則本漢人緯書四始五際之說而別衍之以爲推測之術與所著三易洞璣相爲表裏雖其以大傳所釋十一爻俱爲明之卦而作未免附會故朱朝瑛曰易象正道周之自爲易也孔子之所不盡言言之不盡意者也然引伸觸類要亦易之一隅宋儒沈該之易傳都絜之易變體義皆發明之卦與是書體例相似而是書則每爻之下先列本卦之象辭次列本卦之象辭然後列本爻之象辭與沈氏都氏之書又各不同存之以爲二家之外傳亦無不可也

案此書及三易洞璣皆邵氏皇極經世之支流也三易洞璣全推衍於易外故入之數學此及倪元璐易內外儀有輻輳於易外者猶有據經起義發揮於易中者且皆忠節之士當國人以重其書故此二編仍附錄於經部焉非通例也

兒易內儀以六卷兒易外儀十五卷

抄口進撫
探進本

明倪元璐撰元璐字玉汝上虞人天啟壬戌進士歷官戶部尚書兼禮部尚書翰林學士崇禎甲申殉難

世祖章皇帝賜諡文貞事蹟具明史本傳是書內儀以專以大象釋經每卦列卦爻辭至大象而止以六十四卦大象俱有以字以之爲言用也故以名書外儀則有原始正言能事盡利曲成申命六目而又別爲小目以紀之皆

取繫辭中字義名篇篇各有圖朱彝尊經義考曰倪氏元瑤見易內儀六卷外儀十五卷內儀之下無以字然此編爲當時刊本實有以字則經義考誤脫也其名見易者蔣雯階序謂公作見易兒者姓也攷說文倪兒本二字惟漢書見寬傳兒與倪同則是古字本可通用然考元瑤自序實作孩始之義其文甚明則雯階不免於附會萬歷中紫溪蘇濬已先有見易豈亦寓姓乎元瑤是書作於明運阨危之日故其說大抵憂時感世借易以抒其意不必盡爲經義之所有然易興於中古而作易者有憂患其書不盡言其言不盡意而引伸觸類其理要無不包春秋繁露其言不盡比附春秋而儒者至今尊用之爲其大義與春秋相發明也元瑤是書可作是觀蓋與黃道周三易洞璣等書同爲依經立訓者也其人足竝傳其言亦足竝傳必以章句訓詁核其離合則細矣

卦變考略一卷

浙江巡撫採進本

明董守諭撰守諭字次公鄞縣人天啟甲子舉人是書成於崇禎癸未大旨以卦變之說出於漢學程子始廢斥之朱子謂伊川不信卦變故於柔來文剛等處無依據於是兼采其說又以意變之凡十九卦今本義第九圖是也然朱子上經釋變卦者九唯訟卦與變卦圖同餘則如隨自困噬嗑未濟來據圖則自否泰來下經釋變卦者十唯晉卦與圖同餘則如復變師姤變同人之類例以復初上爲師之二復二下爲師之初姤初上爲同人之二姤二下爲同人之初及與初九變爲初爻之八初六變爲初爻之七皆不免前後異例於是上考郎頤京房蜀才虞翻諸家之說定爲此圖每卦皆參列古法斷以己意宋元諸儒以及明來知德之屬亦參考焉其言率有根據不同他家之穿鑿其證以彖文雖不免有所附會然如謂屯本坎卦初六升二九二降初是爲剛柔始交比本師卦一陽居二則爲師眾所宗故爲師變而居五則爲天下所附故爲比謙卦乾之上九來居坤三是天道下濟而光明坤之六三上升乾位是地道卑而上行豫卦復初變五體比象故利建侯復初升二體師象故利行師於經文亦往往巧合惟其篇末有曰或謂變乃易中之一義非畫卦作易之本旨愚獨以爲不然則主持未免太過夫乾坤之生六子猶陰陽之生五行也其配而爲六十四卦猶千支之配爲甲子也其因卦而推

奇偶之變猶千支相配而推衝合制化也駁卦變者謂不應先有某卦後有某卦是猶談五行者謂水生於庚辛不化於丙辛火生於甲乙不化於戊癸也主卦變者以此爲作易之本六十四卦皆自此來是又猶以化氣爲本氣亦乖五行相生之旨矣故卦變之說不可謂非易之一義亦不可謂爲本義漢以來儒者相傳要必有取並存以備參考可矣

古周易訂詁十六卷

浙江巡撫
採進本

明何楷撰楷字元子晉江人天啟乙丑進士官至吏科給事中唐王聿鍵起兵於閩以爲禮部尚書旋爲鄭芝龍所軋憤恚而卒事蹟具明史本傳是書成於崇禎癸酉蓋其筦權江南時所作卷末附以荅客問一篇借詁經以言時事也觀其自序論分經合傳之非古然復引魏淳于俊對高貴鄉公語則又未始不以分附爲便故其前分上下經爲六卷而象象繫辭諸傳之文仍隨卦分列猶祖費直之意而七卷後則仍列十翼原文以還田何之舊蓋分經分傳以存古本而經下所列十翼之文則引以互證故皆低一格書之以別於後之正文其仍以古周易標目蓋以是也惟於上下經內又別立初中終諸名則自我作古耳楷之學雖博而不精然取材宏富漢晉以來之舊說雜采竝陳不株守一家之言又辭必有據亦不爲懸空臆斷穿鑿附會之說每可以見先儒之餘緒明人經解空疎者多棄短取長不得已而思其次楷書猶足備採擇者正不可以駁雜廢矣

周易玩辭困學記十五卷

山東巡撫
採進本

明張次仲撰次仲字元帖海寧人天啟辛酉舉人是書前有自序謂賦性顛愚不敢侈談象數又雅不信讖緯之說惟於語言文字間求其諦當有益身心者輒便疏錄歲久成帙經二十餘年凡六七易槩而後成持論最爲篤實於乾卦遵用王弼本以便解詁而仍列鄭康成本於簡端前集諸儒之論及已論數十條爲讀易大意其所論辨如謂八卦因重之法自十六三十二以至六十四卦變某卦自某卦而來皆夫子所不言河圖洛書之外別無他圖後人依託夫子之言而支離蔓衍又謂二卦六爻如主伯亞旅無此以爲君子彼以爲小人反背錯綜之理

蓋掃除輻輳之說獨以義理爲宗者雖盡廢諸家義例未免開臆斷之門然其盡廢諸圖則實有剗削榛蕪之力且大旨切於人事於學者較爲有裨視繪畫連篇徒類算經弈譜而易理轉置不講者勝之遠矣

欽定四庫全書總目卷五

欽定四庫全書總目卷六

經部六

易類六

易經通注九卷

湖北巡撫
採進本

國朝大學士傅以漸左庶子曹本榮奉

敕撰首載順治十三年十二月十五日

諭旨次載順治十五

年十月以漸等進書表次爲以漸恭撰序文恭繹

世祖章皇帝聖訓謂自魏王弼唐孔穎達有注與正義

宋程頤有傳朱熹本義出學者宗之明永樂開命儒臣合元以前諸儒之說彙爲大全皆於易理多所發明但其

中同異互存不無繁而可刪華而寡要且迄今幾三百年儒生學士發揮經義者亦不乏人當加採擇折衷諸論

簡切洞達輯成一編昭示來茲仰見

聰明天宣

睿鑒高深

萬幾餘閒游心經術洋洋

謨訓發四聖之精微衡諸儒之得失斟酌乎象數義理折以大中非儒生株守專門斤斤一家之言者所能窺

見萬一以漸等恪遵

指授亦能鎔鑄衆說薈粹微言詞簡理明可爲說經之圭臬緣其書上備

乙覽外閒莫得而窺僅有原稟尊藏曹本榮子孫之家今奉

皇上求書

明詔湖北巡撫乃繕錄進呈

原本未標書名恭閱

五朝國史傳以漸舊傳有順治十三年十月纂脩易經通注之文謹據以補題伏思

此書推闡聖經發明精義雖編摩於衆手實稟受於

聖裁允宜寶軸琅函昭示無極俾天下萬世共仰

世祖開天明道之功且以見

國家文治超邁古今本本元元一皆欽承

祖訓故重熙累洽百有

餘年而有今日之極盛焉

日講易經解義十八卷

康熙二十二年

聖祖仁皇帝御定易爲四聖所遞傳則四聖之道法治法具在於是故其大旨在卽陰

陽往來剛柔進退明治亂之倚伏君子小人之消長以示人事之宜於帝王之學最爲切要儒者拘泥章句株守

一隅非但占驗祿祥漸失其本卽推奇偶者言天而不言人闡義理者言心而不言事聖人立教豈爲是無用之空言乎是編爲講幄敷陳

睿裁鑒定其體例與宋以來奏進講義大致略同而於觀象之中深

明經世之道

御製序文所謂以經學爲治法者實括是書之樞要亦卽括六十四卦三百八十四爻之樞

要信乎

帝王之學能見其大非鯁生一知半解所能窺測

高深也

御纂周易折中二十二卷

康熙五十四年

聖祖仁皇帝御纂自宋以來惟說易者至夥亦惟說易者多岐門戶交爭務求相勝遂至

各倚於一偏故數者易之本主數太過使魏伯陽陳搏之說竄而相雜而易入於道家理者易之蘊主理太過使王宗傳楊簡之說溢而旁出而易入於釋氏明永樂中官修易經大全龐雜割裂無所取裁由羣言淆亂無聖人以折其中也我聖祖仁皇帝道契羲文心符周孔

幾餘典學深見彌綸天地之源

詔大學

士李光地採摭羣言恭呈

乙覽以定著是編冠以圖說殿以啟蒙未嘗不用數而不以盛談河洛致晦玩

占觀象之原冠以程傳次以本義未嘗不主理而不以屏斥讖緯併廢互體變爻之用其諸家訓解或不合於伊川紫陽而實足發明經義者皆兼收竝采不病異同惟一切支離幻渺之說咸斥不錄不使濶四聖之遺文蓋數百年分朋立異之見至是而盡融數千年畫卦繫辭之旨乃至是而大彰矣至於經傳分編一從古本尤足正費直以來割裂綴附之失焉

御纂周易述義十卷

乾隆二十年奉

敕撰凡卦爻四卷彖傳一卷象傳二卷繫辭傳二卷文言傳說卦傳序卦傳雜卦傳共一卷

以多推闡

御纂周易折中之蘊故

賜名曰述義所解皆融會羣言擷取精要不條列姓名亦不駁辨

得失而隨文詮釋簡括宏深大旨以切於實用爲本故於乾卦發例曰諸爻皆龍而三稱君子明易之立象皆人事也全書綱領具於斯矣又於取象則多從古義如解乾九二曰九二剛中變離文明解坤初六曰變震爲足有