

社會發展史 參者資料 (二之)

西南軍政大印部

一九五〇年七月

目錄

如何學習馬列主義理論？	艾思奇（一）
學習社會發展史的目的和方法	艾思奇（三）
關於政治與國家的幾個問題	艾思奇（二一）
學習社會發展史引起的若干問題	艾思奇（二九）
一 為什麼學習社會發展史能初步的樹立革命人生觀？	（二九）
二 我們過去主觀上的思想錯誤，是否完全由於過去反動的客觀環境所致？	（三三）
三 關於達爾文學說的估價	（三五）
四 關於猿到人的問題	（三七）
五 關於從原始社會到階級社會的問題	（三八）
六 關於宗教是怎樣發生的問題	（四一）
七 階級鬥爭是否有一定的時間與條件下有調和的可能？	（四三）
八 外蒙古是一個落後的民族，為什麼能一下子進步到社會主義社會？	（四四）
九 奴隸社會轉變為封建社會主要的原因是什麼？	（四四）
一〇 封建社會生產力與生產關係的矛盾表現在什麼地方？	（四八）

一一 中國封建社會為什麼維持得這樣長久？……………（五一）

一二 資本主義的危機是不是可以渡過？……………（五五）

一三 社會主義的革命為什麼發生在比較落後的俄國，而不發生於資本主義更發達的英美呢？……………（五八）

一四 資本主義壟斷聯盟的高度發展，能不能出現有組織的資本主義呢？……………（五九）

一五 二次大戰後，會不會再出現德日意那樣的法西斯國家？……………（六一）

一六 第三次世界大戰是否會發生呢？……………（六三）

一七 從社會主義社會過渡到共產主義社會，是不是一定需要無產階級專政？……………（六四）

一八 社會主義國家是不是都需要加盟，變成一個聯邦呢？……………（六七）

一九 從資本主義社會過渡到社會主義社會是不是必須依靠暴力呢？……………（七〇）

二〇 中國從新民主主義社會進入到社會主義社會的時候，各民主黨派是不是要消滅呢？……………（七六）

二一 共產主義社會既然沒有階級鬥爭，那麼社會的發展用什麼來推動呢？……………（七八）

關於思想意識問題……………

艾思奇（八四）

研究中國三千年歷史的鑰匙……………

范文瀾（九三）

如何學習馬列主義理論？

艾思奇

本文選自華北解放軍，原題目叫「學習蘇聯、學習馬列主義理論」。這是艾思奇同志在去年為慶祝十月革命而寫。我們認為該文對於學習馬列主義基本理論的重要及如何聯系實際改造思想改造工作作風的問題，作了很中肯而又簡明扼要的闡述，故節錄其後半部份，冠以如何學習馬列主義理論的標題作為我們學習中的參攷。

編者

中國人民學習馬列主義理論是在極艱難的條件之下走過來的。中國經濟和文化一般的落後，反動統治者的殘酷壓迫和革命鬥爭的艱苦過程，給了我們的學習以極大的障礙，在我們上我們又走過教條主義和經驗主義的錯路。這些條件說明除了以毛澤東同志為首的許多具有成熟了的馬列主義理論修養的革命領導者之外，在我們極多數的幹部中間，馬列主義的理論知識水平還是很低，我們甚至於缺乏最基本的理論知識，這種情形與今後愈益複雜的革命任務極不相稱。工作的任務需要我們用很大的力量來學習，而且要從頭學起。我們的廣大幹部現在都開始有此覺悟，羣衆性的學習運動正在蓬勃高漲。

在我們今天的學習當中，有一點必須要認識清楚的，那就是：馬列主義的理論是一種科學，是關於世界物質發展和社會發展的有系統的歷史規律知識。要熟悉這樣的科學，需要持久不斷的、艱苦的努力，不能以一知半解為滿足，不能半途而廢。在初學的時候，也必須要盡可能地以較有系統的理论知識作為基礎來建立一些基本的思想觀點和工作觀點，來打破若干舊的、錯誤的思想觀點和工作觀點。學習必須聯系實際，必須在學習當中改造思想和改造

工作作風。但是沒有正確的理论，沒有有系統的、有條理的科學性的知識，或者叫做「學術」性的知識，是不可能達到真正改造思想、改造工作作風的目的的。許多人頭腦裏充滿着五花八門的事實材料，充滿着各式各樣的片斷感想，而沒有條理的知識和系統的理论，因此工作方法是頭痛醫頭，腳痛醫腳，分不清什麼是主要次要，什麼叫輕重緩急。堅持這種思想和作風，輕視理論，輕視「學術」，是經驗主義的特徵。學習馬列主義的理论，就是要努力有系統地來認識事物發展的規律，克服經驗主義的毛病。當然，在學習的時候，我們要認真防止教條主義的傾向，防止理論從實際脫離，例如認為講理論是一回事，解決具體思想問題和工作問題是另一回事，前者才是「學術」而後者與「學術」無關。而不知道真正的「學術」真正的科學，就在於要對思想問題和工作問題作系統性的、理論性的解決。但我們現在更要打破另一種主觀主義的障礙，以為解決思想問題不需要有系統的科學理論和歷史規律知識，不需要「學術」，甚至於認為多談「學術」多談理論，多談歷史規律知識，就好像會要妨害我們建立革命思想觀點，而不知道真正馬列主義的思想觀點，必須一定要有其科學的歷史規律知識的基礎，必須一定要有其革命的「學術」、理論的基礎。

這些傾向和障礙的存在，說明我們在馬列主義理論前面是如何的幼稚，說明我們自己還須要盡多大的努力，才能在理論學習中間成長起來，使自己在偉大的中國革命和建設工作崗位上能夠稱職。

學習社會發展史的目的和方法

施惠奇

今天所講，是一個引言性質，內容可以分成兩個部分：第一部分是學習社會發展史的目的，第二部分是學習社會發展史的方法。現在分別的來講。

我們學習社會發展史，可以有兩種學習的方法。第一種是專門學習許多書本，王師範講這方面的，也多半是運用這個方法的。我們現在是採取第二種方法，也是一種新的方法。我們學習社會發展史，主要的是要學習社會發展史的基本規律的知識，如社會是怎樣來的？怎樣發展的？將來的發展大體上是怎麼樣的？什麼是社會發展的規律呢？學習規律也就是學習理論——關於人類社會人類歷史的基本理論，亦即是歷史唯物論。也可以說學習社會發展史就是學習歷史唯物論的基本觀點。我們研究院的學習計劃上有辯證唯物論與歷史唯物論這一課，將來是再要正式的研究這個問題的。可是這樣的分開辦法，在課程表的排列上說來是沒有問題的，如在實際講的時候，將他們兩者加以分開那就錯了。所以學習社會發展史最主要的問題，就是要把歷史唯物論的主要觀點弄清楚，現在想將歷史唯物論的理論要點講一講。

學習社會發展史也就是學習用歷史唯物論的觀點來看歷史問題和社會問題。對於歷史，一般人，特別是舊社會裏的人，一定不是用唯物論的觀點來看的。有的人以為他們的觀點已經與馬列主義的觀點沒有多大的差別了。他們不相信上帝能創造人，也沒有宗教信仰，可說是很唯物了，但事實上他們這種想法並不很對，因為你儘管不信上帝創造人，儘管不信仰宗教，但是你仍然可以在頭腦中有一大套唯心論的思想存在；不僅如此，即是在舊社會裏向

學生教過馬列主義的理論的人，假使他沒參加實際的革命工作，如果他要研究歷史、解決與研究歷史上某一問題的時候，也一定的存有許多唯心論的。這個理由，你們將來學社會發展史與歷史唯物論到一定程度的時候，就可以領會與了解它的。因為祇會講與想而不會實踐的人，自以為懂而實際上是教條主義地懂，同那真正地懂而又會真正地做的人的瞭解相比是不可同日而語的。所以從舊社會裏出來的人，首先要肯定自己的思想是包含着很多的唯心論的。不然，我們的學習是沒有效果，也無法有進步的，這是學馬列主義的人在長期學習過程中所得的經驗。我們中有學了十幾二十年的，在這中間，有一個時期，是學不進去，而要經過改造之後，才能進步的。所以有些人自以為學了社會發展史與歷史唯物論，已很有心得，能夠口頭上講得很純熟，但他的根本思想，是不是唯物論呢？這是大有問題的。因此我們如果真要掌握這一門知識，首先要有從頭學起的準備，有澈底改造自己的決心才行。

真正的歷史唯物論的根本觀點，從總的方面來講，可說祇有下述兩個根本觀點：一個是勞動創造世界的觀點，一個是階級鬥爭的觀點。這兩個觀點好像人人都懂，並無出奇之處，但要變成自己具體的思想，貫串到自己的行動裏去，要在各種問題上貫串這個觀點，就不是件容易的事。現在講一下這兩個觀點的內容。勞動創造世界，它的內容大體上包含着下列三點：第一是勞動創造人，第二是勞動者創造世界，第三是勞動者創造歷史。我們要瞭解勞動創造世界這個觀點，便要從下面這三點來瞭解它。

現在先講第一點：

勞動創造人就是這樣一個問題：人是怎樣來的？動物為什麼會進化成人？歷史唯物論對這個問題的回答是「人是勞動創造出來的，勞動就是產生人的來源」。這種思想與舊的人類來源說是完全對立的，也可以說除了馬列主義歷史唯物論的觀點以外，是沒有任何一個思想說人類是勞動所創造的。舊的人類起源學說種類很多，宗教方面說人類是上帝創造的，大

家也都明白這是宗教家的說法，此外還有許多唯心論的說法，我們會經常的遇到很多唯心論的議論。

勞動是怎樣創造人呢？各位都看過社會發展史，對於勞動創造人的過程是已經很明白了。例如由類人猿變人是勞動創造的結果，他的轉變關鍵，就在於經過勞動的鍛鍊，也就是一個很長期的勞動過程的結果，這樣我們就可以確立一個基本的思想，就是從猿到人，主要的原因是勞動。而類人猿跟一切不能變人的動物不同的地方，就是他能經常的使用工具。現在這種類人猿——我們的最早的祖先，已經絕滅了，現在不能看到了。但我們可以知道，其他不能變人的動物，雖有時也可能使用工具，但不能像他那樣經常地使用工具，類人猿被迫從樹上跳下來，脫離了樹林以後，他們不能生存下去，就要看能不能經常使用石塊，樹枝來保衛自己與獲取生活資料而定，所以那時世界上有一種動物忽然拿起石塊或樹枝經常的當作工具來使用，實在是個了不起的發現與發明。類人猿經過幾十萬年的勞動鍛鍊才能發生這個結果，也才有這樣新的變化。這種自然的被迫的經常地使用自然工具的行為，進行到一定的時候，便放棄了天然的工具，而開始製造人為的工具，經常地製造與使用人為的工具了。在前，類人猿看見一塊可以拿得動而合乎使用條件的石塊或樹枝，便自然而然拿它來使用，後來才製造石刀以及其他人為工具，所以這種類人猿與人的關鍵，就在能製造工具的是人，不會製造工具的便是動物。恩格斯說：「人的勞動只是在製造工具的時候才開始。」「不論那一種猿的手都不能製造任何東西，即使是最粗劣的石刀。」「當我們祖先的兩手，經過長期的改進與練習，而學會了製造石刀和類似極簡單的工具的時候，「猿轉化為人的一個決定性的步驟便完成了。」這就是歷史唯物論的最根本的思想，也就是人同動物的分水嶺。人類能製造工具，人類便有了新的能力，有了改變自然的能力，在此以前人類祇能做到有什麼東西，才能使用什麼東西的程度，換言之，它祇能適應自然而不能改造自然，使人類的生活向前

提高一步。人類最初製造石刀後來則製造金屬的刀，現在則是製造機器了。工具愈進步，生活也就愈提高，螞蟻蜜蜂雖是一種合羣的社會的生活的昆蟲，但它是很難進步的，就是由於它不能製造工具。所以類人猿在長期的勞動過程中學會了製造工具，學會了改造自然的本領，這就是人所以稱為人的地方，也就是歷史唯物論關於勞動創造人的第一個根本觀點。

儘管有這樣客觀的事實，擺在面前，但是還有許多唯心論者來反對的。譬如許多人就這樣想，認為勞動創造人的說法究竟不大妥當，恐怕還是思想創造人比較妥當些罷？他們也有他們一番道理。他們說：人類所以能夠成為人類的確是因為他能夠製造工具，但人類在製造工具之先，必先有一個製造工具的思想，有了這個思想，才能製造工具，才能轉變為人，所以思想才能創造人，這樣說法，現在還是很普遍的。我們對這種看法的答復是：所謂先有思想才能製造工具的這種說法是不完全的，因為類人猿先有製造工具的思想，然後才能製造工具，這個說法或許有理，但類人猿這個思想是從那裏來的呢？為什麼祇有類人猿勞動了少萬年以後，才發生這個思想才能製造工具呢？何以樹上的猴子不能製造工具，牛不能製造工具呢？如果祇要在頭腦中想一想就可以將工具製造出來，那麼人人都可以變成機器發明專家了。所以我們就可以明白這個思想不是憑空而來的，這個思想本身就是勞動創造出來的。

有人以為類人猿使用工具，是先有思想準備的。這是拿對現代人的估計，來估計類人猿了。類人猿的使用工具，並不是先有思想準備的。他往往從某一個偶然的情況使用了工具，這種無意識的行為重復了無數萬次以後，才固定了他的使用的習慣，也在這個中間才獲得了使用工具的經驗。製造工具的能力也是這樣的從不自覺的當中產生的。譬如類人猿拿石頭打野獸，石頭破裂成碎片，其中破片像刀，比原來的石頭對野獸的傷害力更大，這樣重復了不知若干次以後，石刀的製造才有發生的可能。所以類人猿最初的製造實踐是沒有計劃的，是

在勞動當中自然產生的。類人猿這種在勞動中固定經驗與發展經驗，起初是偶然的，後來才變成是自覺地來製造的情形，用現在的話來說，就是「將許多人的經驗集中起來，總結起來，並加以發展的意思。」譬如從以石頭打獸打碎了的石片的身上建立了以後製造石刀的基礎，但是最初是為了要打野獸才使石頭打成碎片的，並不是要做刀才將石頭打碎的。所以人類最早製造工具的時期，可以叫做打製時期。

總上所講，你可以明瞭，思想是人類從不斷的勞動中產生出來的，它雖然指導了行動使人能製造工具，但人類從製造工具的勞動中也豐富了思想，使類人猿變成了有思想的人。所以決不是思想創造人，而是勞動創造了人並創造了思想。

第二個要點是勞動創造世界。所謂勞動創造世界，是說人類世界的一切，就是人類社會，都是勞動所創造的。但不是說自然界也是勞動所創造的，因為自然界是自然而地存在着，它是無始無終，當然不是什麼人可以創造它的。祇有在自然世界中有了人的勞動以後，才能創造了人類的世界，這個人類世界，現在我們就稱它做社會。有些信仰宗教的人，來反對我們說：你們所說的勞動創造人，我們是可以同意的，但是自然界總是上帝所創造的，人類的勞動是不能創造它的。他的意思是無可奈何的退一步地承認了勞動可以創造人，但強調了自然界決不是人的勞動可以創造的，能夠創造它的，祇有一個人，就是上帝。這種說法很巧妙，因為將這句話歸根到底，還是上帝創造了一切。我們認為這種說法是無根據的，不合邏輯的，因為自然界是自然而地存在着，它既不是人所創造，也不是上帝所創造。假如自然界是上帝所創造，那麼上帝是誰所創造的呢？這樣問下去就沒有結果了。所以認定自然界是自然而然的無始無終的存在着的，是合乎邏輯的。我們對於自然界祇有這樣的認識它，否則就要變成唯心論了。人既然是勞動所創造的，而人類社會中一切物質現象精神現象，也都是勞動所創造的。要肯定這個思想，要在一切行動中貫串這個思想，很不容易。譬如

有些人講社會的物質現象是勞動所創造，這是無異議的，另外社會的精神現象，是不是勞動所創造的呢？就要發生懷疑了。譬如醫學、法學、藝術等等各種文化科學，是勞動者所創造的呢？還是知識份子創造的呢？從表面上看，這些東西都不是勞動者直接所創造的，所以這些人便講，恐怕人類的精神文化思想意識，還是知識份子所創造的吧。其實這種話是錯誤的，因為客觀事實證明了我們的思想意識、精神文化，都是勞動者所創造的。為什麼呢？它的理由有兩個：

第一、我們要問知識份子本身是從那裏來的？我們應該明白社會中所以能夠出現知識份子，首先是由於勞動者在生產勞動中，產生了剩餘財富才有的。因為社會有了剩餘財富，才有可能養活知識份子。所以在原始共產社會中是沒有知識份子的。到了社會中發生了階級以後，社會的生產力比較高，社會中就產生了利用剩餘財富來剝削勞動者的現象，也就有了利用剝削勞動者的剩餘財富來養活知識份子的可能，然後社會上才有一種可以不從事勞動而來專門研究學問，專門從事文化藝術科學的知識份子了。如果沒有勞動者的生產努力，沒有勞動者剩餘下的生產物來養活知識份子，那麼知識份子的產生是不可能的。所以就知識份子本身來說，也是勞動者所創造的。從前很多的知識份子忘記了這一點，他們不知道勞動產生了知識份子，相反的還認為知識份子是產生了勞動者的，在他們看來，勞動者如果沒有知識份子的指導，勞動是無法進行的。而且這種觀點，運用之於分析歷史上，如在中國的歷史研究上，他們都一致認為人們所以有各種勞動技術，都是每一代的聖人教出來的，譬如耕種牧畜是神農氏這位聖人教出來的，宮室舟車是黃帝這位聖人教出來的。這種看法，就是先有知識份子才有勞動者的看法，這種看法過去是普遍存在着的，到現在的影響，還是很大。我們對於這種說法當然可以回答，勞動者的勞動技術是勞動者在無數次的勞動經驗中積累起來逐步改進成功的，什麼神農黃帝的教導，都是神話。反過來假如沒有勞動者來養活知識份子，

知識份子倒真的無法產生的。所以知識份子忘記了自己的來源，正猶如現在兒子忘記了他的父親的培養一樣。中國有一句古話叫做「數典忘祖」，這正是過去知識份子忘記自己淵源的一個臉譜。

第二、精神文化是不是勞動創造的呢？對於這個問題如果想不到，主要是由於我們在表面上看問題的緣故。如果我們把文化來源追究一下，我們就可以證明一切有價值的精神文化，歸根結底最後的來源是勞動。譬如自然科學表面上看起來，是科學家建立起來的，但追究其最後來源，還是由於將勞動者的勞動經驗集中起來的，也可以說自然科學是勞動者勞動經驗的總結。毛主席在「整頓三風」中有這樣一句話：「什麼是知識？從古至今世界上的知識只有兩門，一門叫做生產鬥爭知識，一門叫做階級鬥爭知識，民族鬥爭知識也包括在裏面。此外還有什麼知識呢？沒有了。自然科學社會科學，就是這兩門知識的結晶，哲學則是自然科學與社會科學的概括與總結。此外再也沒有別的知識了。」自然科學既然是生產鬥爭的知識，那麼生產鬥爭是誰來負擔的呢？當然是勞動者來負擔的，所以自然科學也就是勞動者對自然鬥爭經驗的總結。這樣我們就可以瞭解是勞動創造的意義了。在事實上我們可以舉個例來說，幾何學是從那裏來的呢？有些人認為是歐幾里德發明的，然而幾何學的語源原是量地的意思，從這上面就可以得知幾何學是從農業勞動中產生的，因為在農業勞動中需要分配地，要正確地分配地，便需要測量，幾何學便是在許多測量經驗中積累起來系統化起來的。所以幾何學也就是量地的勞動經驗的總結。幾何學是如此，其他各種各樣的科學，仔細研究起來都是有這樣的意味的。譬如作為高等數學的微積分，為什麼不在古代發生，而在十七世紀工業發展的社會裏普遍引用力學的時候才發生呢？這就是說因為到了十七世紀人類的勞動發展到手工業工場程度，也就是在工業中力學的應用很普遍的時候，才可能產生這個高等數學的計算方法。微積分，也可以說祇有在力學被普遍應用，微積分這樣的高等數學才成為

必要，才有成立的可能。又如蘇聯在生物學上有了新的發現，它繼續着達爾文的生物學說之後，建立了更新的更進步的米丘林的新的生物學說。蘇聯為什麼能發明這個學說呢？因為蘇聯的農業已到了社會主義的集體農場的階段，由於這個農業生產力的高度的發展，米丘林的學說才成了必要，才有發明與建立的可能。現在我們用不着舉很多的例子，因為大家都可能在很多的書上證明這個觀點的。總而言之，我們可以這樣說，無論那一種科學，祇要仔細研究一下，都是每一個時代的勞動經驗的總結，這裏所謂勞動經驗，不是指一兩個人的勞動經驗，而是指整個的勞動行為的經驗。同時這裏也不是說所有的科學是勞動者直接創造出來的，而是知識份子從勞動者經驗基礎上發現與總結出來的。科學是如此，文學藝術也是一樣，追究其根源，也是從勞動人民的原始創造中總結出來的。譬如中國的詩經，就是集結了古代的勞動人民的創作，楚辭也就是集合南方民間歌謠而成的。又如現在解放區的秧歌，也就是從陝北及各地的秧歌中集合起來，加以發揮提高而創造成功的。我們大家所研究的法學也是一樣，舊的法律是反動派統治經驗的總結。我們如果要創造新的法律，就要將勞動人民的經驗集中起來加以系統化。我們在延安老解放區的時候，也有擬訂法律的工作，我們那時就感覺到單憑用腦子來想是沒有辦法的，祇有結合羣衆的經驗才可以產生新的法律。有人說社會科學是階級鬥爭經驗的總結，那麼馬克思為什麼能以一個人的能力建立無產階級的學說呢？我們的回答是馬克思主義雖是馬克思與恩格斯所創造的，但實際上還是一種工人階級向資產階級鬥爭經驗的總結。因為在馬恩兩氏出生以前，已經有了工人階級的存在，在馬克思第一本著作問世的時候，工人階級已經在世界上鬥爭了好幾十年了，在馬克思第一本歷史唯物論還沒有出版的十幾年前，工人階級已經發動了有組織的對資本主義的經濟鬥爭了。所以歷史唯物論的學說，不是馬克思腦子裏憑空想出來的，而是根據工人階級幾十年鬥爭經驗寫出來的。我們中國也是一樣，是先有了無產階級的存在，先有了工人階級鬥爭的歷史，才將馬克

思主義介紹到中國來的。毛主席的思想也是如此，先有工人階級鬥爭的經驗，才有毛主席的思想，因為毛主席的思想，是工人階級的鬥爭經驗系統化了的結果。又如毛主席的「新民主主義論」這本著作，它是在一九三九年出版的，但新民主主義的革命事業則早在一九三九年以前的十多年前就開始了，而且那時中國的工人農民也已經在毛主席領導下按照新民主主義的方向努力革命了十多年了。由於這一點，我們就可以明白，總結革命經驗不是一件容易的事情，是要在十多年的歷史經驗總結中才能寫出來的。毛主席這部著作，是不是可以在中國共產黨成立的時候寫出來呢？當然不能。為什麼不能呢？因為這是中國的工人階級農民階級革命經驗系統化了的結果，沒有中國工人農民的革命經驗，當然是不可能產生這部著作的。

至於什麼是有價值的文化呢？凡是對歷史起進步作用的是有價值的文化，而對歷史起反動作用的就是無價值的文化。法律也是一樣，如果它沒有推動歷史進步的價值，而是反革命的，脫離勞動羣衆的，純粹是反動統治階級頭腦裏面製造出來的東西，那是澈底要將它摧毀的。例如國民黨反動派所制訂的六法全書，就是這樣的一種。所以我們知識份子，如果要自己的頭腦活動對歷史有進步的作用，成為有價值的文化，那麼就要注意我們的思想活動是不是對勞動人民有貢獻？或者自己的頭腦活動是不是已經消除了脫離勞動羣衆的毛病？拿這個尺度來衡量我們的努力，才能清算我們過去的歷史與糾正我們今後的方向。在舊社會生長的知識份子，他們所有的精神勞動作業，多半是浪費的。譬如在舊大學教書的許多教授，他們寫了很多著作，在他們主觀上雖是費了許多心力，但結果大都是脫離勞動羣衆的利益，是舊社會裏擺樣子的東西。等到歷史進步了，這些著作，都變成廢物，而為勞動人民所拋棄了。這是不是頭腦工作的浪費呢？在舊社會裏，反動的資產階級是慣於玩這一手的，兵法有云：「將敵人有用的兵，置於無用之地。」資產階級對於知識份子就善於將他們腦力用於浪費上面的。所以我們要瞭解這種使我們舊社會知識份子浪費有用的腦力的事情，完全是反動資產

階級有意無意對於知識份子一種戰略。他們往往給知識份子很好的待遇，很好的生活，但有一點他決不放鬆，就是一定使你的精神勞動變成無用。假使你寫一些對於勞動羣衆有利益的著作，那你不但沒有生活沒有待遇，同時連你的自由與生命都會要加以剝奪的。有許多研究哲學的人，他們都埋首於柏格森與羅素的故紙堆中，關在書房裏寫哲學文章，或在教書的時候，對學生誇耀知識。歷史進步了，舊社會崩潰了，有誰還記得這些東西呢？但是話又說回來，頭腦活動的作用還是很大的，但必須跟勞動人民結合起來，向他們學習鬥爭的總結，經常的關心他們。我們能夠將自己的思想用到這方面去，我們的知識，才可能成為真正的知識，這樣的研究知識才對得起勞動羣衆，此外我們還應該站在勞動觀點上面，經常與勞動羣衆相結合，要將自己變成勞動者的伙伴。要具備這些條件，首先是不受害怕勞動，要親近勞動，但也不是掃掃地就是勞動，而是要經常存一種替勞動人民解決問題的心。毛主席號召我們要全心全意的為人民服務，就是這個意思。我們知識份子往往在處理問題，研究問題的時候，不留意的會聯系到個人方面去。學習也是一樣，往往在無意中會變為為個人而學習的情形。對這一點，是要時時刻刻用關心勞動人民，替勞動人民解決問題的思想來克服它消滅它。

第三個要點，是勞動創造歷史的思想。在舊社會中，對歷史的一般看法，歷史是英雄創造的，也就是英雄造時勢。如果說勞動創造了歷史，那他們就想不通了。他們的毛病在那裏呢？就在對問題祇從表面上看的緣故。因為我們所說的勞動羣衆，決不是一二個勞動者，而是指整個勞動者而言的。所以說勞動創造歷史，是說歷史是整個勞動者來創造的。就中國歷史來講，決定中國歷史的是農民，中國歷史上的改朝換代，在基本上起決定作用的是農民羣衆，這一點就是中國的舊歷史書籍上也無法加以掩蓋的。譬如秦代的陳勝吳廣，漢代的黃巾赤眉，明朝的李自成與張獻忠，他們都是些帶領農民羣衆暴動的農民領袖，也都是些促成改朝換代的主要力量。舊的看法，認為一個朝代的興衰，是這一代帝王昏庸與英明的結果。而

實際上呢？有些末代的帝王並不比創業的皇帝更壞。譬如明末的崇禎，你說一定比朱元璋昏庸，就不見得正確。因為據很多人研究，認為他也不是一個祇會吃飯睡覺的昏君，他往往在漏夜辦事，以致把身體弄得很壞。許多宗室近臣，怕他過於操勞，影響身體，選一些美麗的嬪妃來陪伴他，結果他仍然不關心女事，而勇於辦事，但結果也終於把王朝弄得垮台了。由此可見一個王朝的垮台，並不決定於這王朝的帝王英明不英明，而是決定於當時的農民是不是願意讓這個王朝再繼續下去的問題。崇禎儘管努力政事，但由於他整個的階級得罪了農民，雖然有很堅固的北京王城，也終於給震怒的農民們攻進來了。我們人民解放軍也是一樣，反動派得罪了整個的中國人民，他怎樣能抗拒人民的力量呢？但這不是說領袖毫無作用，他是很有作用的。譬如我們毛主席就在全國的解放事業中，起了很偉大的作用。但他不是直接起作用的，而是通過了廣大的羣衆才發生作用的。毛主席可說是中國歷史上最善於通過羣衆來改變世界局面的英明領袖了。但是舊的知識份子，往往忘記了這個勞動羣衆是創造歷史的基本力量的觀點。他們認為作領袖的有先天帶來的天才，領袖們可以憑空想出一套辦法來，命令羣衆去做就可以成功的，國民黨反動派就是這一套看法。他們的統治方法就以命令主義官僚主義為統治手段的。在新社會裏就不同了，我們要辦好事情，就得要通過勞動羣衆，假使我們在工作中間，忘記了通過羣衆，那就是忘記了勞動創造世界的這個根本觀點。譬如我們土改工作，假如我們用命令主義叫農民來作，是不是對呢？當然不對的。我們的辦法是號召農民自己起來做，如果有些地方農民不需要作，我們就改為減租減息，這就是有步驟的通過勞動羣衆的辦事方法。所以羣衆觀點也就是歷史唯物論的一個根本觀點，學習社會發展史是要先將它學通的。

學習社會發展史應該着重的第二個根本觀點，是關於階級鬥爭的觀點。學習這個階級鬥爭的觀點，是先要瞭解在階級社會裏面的一切事物都是有階級性的。換言之，在階級社會裏

面是沒有超階級的東西。因此我們對於階級社會裏的各種事物，都要從這個觀點上來瞭解它。前一個可說是階級鬥爭的思想，後一個是階級分析的方法。此外就是關於國家法律階級性的問題，對於這個問題，大體說來我們既承認了歷史唯物論的根本觀點是階級鬥爭，那麼對於國家法律當然也承認有階級性的。在馬列主義者的立場而言，更要堅持這個觀點。說到法律，我是一個外行，聽到許多舊法學家說，在法律面前是公平的，也有人說法律是超階級的。有些講法律哲學的人認為法律是人類最高理想，或者是最高的道德。依照馬列主義的觀點來說，這種看法是錯了。我們是馬列主義者不怕揭露各種事物的階級性，而資產階級反動派都是最怕揭露階級性的。法律是統治的工具，當然更怕人家揭露它的階級性，所以祇好說它是絕對公平超階級的東西了。有人說一切事物都有階級性這句話不大對，自然科學也有階級性嗎？有人則提出人類的自私自利難道也有階級性嗎？母愛也有階級性嗎？這一類錯誤的觀點，現在很普遍，今天乘這個機會提出來講一講。自然科學是研究自然規律的，自然規律是客觀的事實，是沒有階級性的。譬如太陽的運轉是沒有階級性的，算學上的二加二等於四也是沒有階級性的，因為這都是自然規律和客觀事實。如果有人將這個自然規律依照階級立場來認識掌握的時候，就有階級性了。譬如原子科學，就原子的規律來說，是沒有階級性的，原子爆炸也沒有階級性的，但在使用方法及其理論上言就有階級性了。美國的原子科學是殺人的科學，蘇聯的原子科學是生產的科學，是為人民服務的一種科學，他們兩者的階級性就分出來了。所以自然規律沒有階級性，而認識自然規律的科學觀點及方法是有階級性的。關於二加二等於四，恩格斯講過，這是一種簡單的事實，也是一個算學上的規律，當然沒有階級性的；但資產階級對於算學規律的觀念則是有階級性的。例如他認為二加二等於四是一種算學公式，是人的思想上的自明的真理，也就是人生來就有的理性。這種說法如果同恩格斯簡單的事實的反應說一比，就顯出階級性來了，就顯出生而自明的宗教尾巴來了。至於說人