

(上) 集文論素羅

種四十四第庫文方東

(上) 集 文 論 素 羅

目次

未開發國之工業·····	一
現今混亂狀態之原因·····	二一
中國國民性的幾個特點·····	四三
中國之國際的地位·····	六五

未開發國之工業

楊端六譯

關於本問題，我自覺無甚把握；我既鮮有工業上之知識，而未開發國之工業尤爲我所不知，諸君當必有以教我也。因此之故，我不欲發表一定之主張，惟將問題之真相一一分而析之，並指出種種解決方法，爲吾人所已知或將來可以見諸實行。行者。

未開發國之工業問題可以按照各該國人口情狀分爲三種討論之：第一，人民殆不存在之國；第二，野蠻人所在之國；第三，工業雖未發達而人民較有文化之國。第一種國不常發現，必欲得一近例，則佑根（Yukon）在北美亞拉斯加地方）金

鑛區可以充之。此種事實，在昔年非常重要，美澳兩洲全體均屬之。蓋紅印度人及澳洲土人爲數極少而極弱，不足以算爲人口。歐西各國之殖民，首爲美國，次則坎拿大西部，均未遭紅印度人之何種妨礙，謂此爲一片空大陸之開發，實無不可。而開發人口業已繁庶之國所必經之困難，於此亦不概見。對此空而饒之地方，資本主義乃爲開發之善策，既不見有十分暴烈之情況，而其能力與企業足以督促其開發至於最高限度，吾人一考資本主義開拓西美之歷史，不得不瞿然歎服者也。彼殖民者自亦有腐敗之行爲，而對於原有土著之人，亦曾施其殘酷之手段，如小說家迭更斯所述 Martin Chuzzlewit 者。然吾人苟比較由東美至西美開拓之迅速及其繁盛與開拓者所費之辛勞，則不能不承認近代資本主義之大有造於新國也。惟是曠野開拓之功，今已將告完竣。資本主義對於最新之企業，已不如五十年前之有聲望矣。

開發野蠻人國之最大適例，爲赤道一帶之非洲地方。於此有兩重要問題發生：

(一)歐洲列強之相互的競爭，(二)人道問題。關於第一項，吾將於後面敘述各國爭雄時論之，此處暫不多贅。第二問題爲吾人討論之要點。蓋工業主義實行之初，常易流於殘酷，而施之野蠻人種尤甚。剛果在比王勒頗(King Leopold)治下之史蹟，人人所知也。卽南非洲金礦(Rand Mines)亦因疾病傳播之故，(就中尤以肺癆爲甚)致土人受不少之損害。工業主義一至於野蠻人國，卽足以逞其用原料之氣概，用盡土人。是固濫費人力之常情，充其極，必至於絕滅土人而後止。工業未盛之國家，雖除工業未盛一事以外並無何種不開化之事，而一旦欲開發工業，亦不得不如野蠻人國同受工業主義之流毒，不過程度有等差而已。

第三種未開發國，卽已具一種獨特文化之國，最有研究之趣味，且與吾人今日有特別關係。最複雜而最難解決之問題在此，解決方法已經試驗者之多亦在此。今試取印度日本俄羅斯三國之先例而一考之，其有裨於中國者，良非淺鮮。

印度工業之發達，純恃英國之資本。惟英人開發印度有一條件，卽不能因此損

害英國之對印度貿易是也。蘭嘉縣 (Lancashire) 棉布貿易，尤爲重要。印度工業之發達以漸且平靜。假使不在外國統治之下，工人所受之苦 (Sweating) 或更多，童年作工者 (Child labour) 或更衆。然自印度愛國者視之，則發達猶嫌過遲，且不能普遍，足使印度有自給之能力。然此亦何害之有？自國際關係視之，毋寧謂之有利。英國統治印度之文明，其結果爲善爲惡，今且暫措勿論。

日本所取之進路迥異，其工業之振興與其獨立及權力之奮闢有密切之關係，質言之，與其海陸軍之維持有密切之關係。國家之開發爲愛國心所驅策，故創始之後，即收歸國人之手。彼等目的在保全國民之自由，其勇敢之狀，至爲可佩。自創始以迄於今，亦未經何等挫折。然急功過甚，不得不固執其國民的情感，以是惹起國外之敵愾心。日本之將來，果否不像德國一敗塗地，殊屬疑問。一國苟不能力敵全世界，則國民自負之心太甚，必發生極危險之事情。今日之能力敵全世界者，其惟美國乎。

至於俄國則又不同，其所採政策雖亦有與日本相似之處，而實際上俄國並未開發。今鮑爾希維黨無上之希望，即在使俄國變成一大工業之邦，然因全世界之敵視，遂不得不絕望於外來之援助，而以國家之力總攬開發之事業。雖然，據現有之經驗衡之，吾人可斷言曰：俄國欲開發之成功，還須多少借用外力，其法半爲機械之供給，半爲熟練工人及專門人才之利用。夫圖工業之發展，自始即不假手於先進國，亦未始不可。惟至少須歷一世，乃克有成。而俄國今又不能久待。是以鮑爾希維黨訴之於武力及宣傳，意欲各資本家國懼而講和。照目下情勢察之，彼等如能稍示緩和之態度，不難立即成功矣。

由上言之，欲發達工業，有兩對選擇：一，由國民自爲之，或外國代爲之；二，爲資本主義的，或社會主義的。此外在理論上還有一法，即不需工業是已。今將本問題分作三層論之。

一，爲何不令工業全不發展？

二、發展工業應由國民自爲，抑由外國代爲？
三、發展之性質應爲資本主義的，抑爲社會主義的？

一 爲何不令工業全不發展

反對工業主義者理由甚強，而勢力平衡之說不與焉。十八世紀末葉以前，世界並無所謂工業主義而亦存在。工業主義之傳播，常挾破壞之事以俱來，卽如英國古代美景，多爲工廠鑛區所殄滅。詩家自韋茲物斯（Wordsworth）至莫利斯（William Morris）無不引爲遺憾。而童年作工，長時勞動，餓人的工價，均爲慈善家及社會改造論者所抗爭者。今則情勢大變，慈善家所詆爲罪惡之事，大抵不復見矣。詩家所嘆，吾人亦既習而安之。然此在吾英則然也。國如中國殄滅美景之事，尤爲有目者所共見。吾料主張工業發展之人，縱令心地極其嚴峻，亦不能漠然無所動於中。試溯長江而上，則雖謂不雅觀者惟上自工廠油池下至鳳尾魚罐之工

業，實不爲過，手工及其中所含蓄之自然的美術遺意，不免破壞，則亦工業主義之罪也。循是以往，人類之本性似將有所變易，譬猶貨物，用機械製成，千人一律，自給自足之人已不復見於世界，惟如一輪一齒，隨大機而動耳。

雖然，自美術上見地攻擊工業主義，或不關緊要。所痛恨於工業主義者，乃以其逼迫老幼男女，使之違反其本性，從事於不自然的，不自發的，人爲的生活。果使工業發達至極，則人類將不復見有青草之地，新雨之後，不復嗅得泥土之氣，惟促處於數尺之地方，四圍囂而塵上，不得不竭一日多數時間之力以營單一無趣之機械功夫。婦女則大率不得不於工廠中謀生，舍其子女，求他人顧。兒童苟不入工廠，則留作學校之中，十分督責其功課，聰穎子弟受害尤大。凡此違反本性之生活，足使從事工業之人民日爲社會所輕蔑，而激動，殺人，戰爭之事將不絕迹於人間矣。戰爭之頻繁，工業主義大過之一也。好鬪爲人類之本性。爲欲保全自己之生活，常殺其同類至於無數，自己之能力不足，又委派代表以殺人。工業主義可以增大

勞力之生產力，因此人有餘份以從事彼此相殘之事。科學若不衰微，此禍終不能免。關於此點，吾將復述之於後。

依上述各種理由，吾不能謂工業主義毫無訾議之處。社會黨所加於資本主義之罪過，半可以加之工業主義，至少亦可加之初期之工業主義。蓋工業發達之初，不能不使所在地方變為醜惡難堪之狀，不能不違反人之本性而為殘酷之生活，不能不因此而引起戰爭。工業發達之將來，或足以補償初期之禍害，亦未可料，惟目前則毫無懸揣之希望耳。

假使吾儕有其他善策，則未開發國之工業果應開發與否，實為一大疑問。假使事屬可能，則如俄國與中國者，為人民幸福計，仍以不開發為妙，然而外部之壓力，迫之使不得不然，今惟一選擇，則自力開發，抑由外人來開發已耳。世界原料之供給，如煤鐵油等，均有限制。苟工業先進國自覺本國之儲藏將罄，則必環顧而求之他邦。當此之時，政府而能支銷軍政費以保護其國人之財產者，資本必源源輸出。

於新國以獲厚利。原料之管轄，乃國家富強之根基。故今之列強，均爲愛國及嗜利兩動機所驅使，羣起而圖之。即勞農俄國對於石油及波斯之態度，亦不異乎此。

問題之真相，可以數言表出之：工業發達之國，自軍事上言之，常強於工業未發達之國，而利用其天然物產之動機非常強盛，故工業幼稚國家或服從外人之統治（此事當與經濟拓殖俱來或隨經濟拓殖而來）或自行開發，二者必居其一。自行開發，則不得不建設偉大之陸軍以拒絕外人於千里之外，如此發展，實非易事，苟無極善機遇，難望成功。日本與俄國即係採此政策。俄國現尙在試驗時代，日本則自今以往，可謂非常得志。其所以致此者，由於一九〇七年以前英俄之相互猜忌。俄國而果成功也者，則其重要原因必爲日美兩國之互忌無疑。若得建設一真正強固之國際聯盟，此種機會決難實現，而未開發之國家必永久降伏於外國勢力之下。敍至此，可進論第二層矣。

二 發展工業應由國民自爲抑由外國代爲

此問題在極端的愛國者與極端的國際主義者不難一言而決。極端國際主義者必曰：譬如中國之開發，無論由中國人，或歐洲人，或美國人，毫無差別。極端愛國者則曰：本國之開發，須由本國人自爲之，以外各國均須由外人爲之。（譯者按此語係指侵略主義）此種態度，在日本殊不足奇，即在他國，亦非絕無者也。

據我個人之意見，本問題之解決，非可到處一律者。兩方面所主張均有理由。自某一國言之，自動之說勝，自他一國言之，他動之說亦盛。持自己開發之說者，謂可以保持國家之獨立。詳言之，可以使國民自尊自重，而富於自動之精神。可以不發生排外之惡感。可以使國際狀況更加穩固，不至於有一部份專制，一部份強爲奴隸，且謂本國資本家比外國資本家，不如是之兇惡不近人情。關於此點，吾誠不能無疑。

持外人開發之說者，亦所在皆有。以吾所見，此派議論之堅強，無論若何，不弱於自行開發之議論。泛而言之，工業開發之國，大都爲最文明最有秩序最爲開化之

國。智識之進步，政治之安全，人民對於習慣之不受束縛，皆有賴於工業之發達。試觀南美洲其開發之者爲英美兩國。吾以爲南美之需要，誠在挾貨而投之豪富，其所營事業之影響極爲有益。吾人所目爲文化之事亦因此增進不少。至於歐人之待遇印度人黑人，誠不能不謂之殘酷。然此種行爲，無論在何等狀況之下，均將實現。故與其謂之由工業主義而來，毋寧屬之種族問題之範圍內。當南美發見之初，並無所謂工業主義，而其時施於土人之暴虐，未有更甚於西班牙人者。

反對自興工業者，尙有一極大理由，欲擯斥外人於千里之外，不可不具有武力，因此軍國主義必不可避，而軍國主義之所由生，僅由於排外心之熱烈，其結果遂流於帝國主義。日本之進化率由於此，今之俄羅斯亦正在此主義進行之中。是二國者，均不能不有強大之陸軍以消除外國之敵視。由此言之，無強大陸軍，則不足以自興工業，有強大陸軍，則未有不流於征服壓制者也。

排外感情之作用，不僅對於外國之武力經濟的侵略，必且延及於外國之思想，

日本所採外國之思想，恰足以促進軍事及工業，以吾揣之，此外並無有也。俄國已採取自有之信條，此種信條在名義上雖爲國際的，而假使他國不同時採用，則必流於國家主義。今之俄羅斯遠不如昔日之易爲西歐思想所搖動，是因爲封鎖政策之結果。然封鎖政策又緣於俄國欲自興工業。經濟之交通與思想之交通常相輔而行，一方停止，他方未有能獨行者也。

主張借助外人以開發工業之說，雖極近乎理，然對於強大之國，不免爲一種學理的主張，而對於弱小之國，則又無需乎此。無論何國，苟甚強大，必能自行開發。苟甚強大，必開發他國之工業。中國及其他少數國家，或能於訴之武力以外，別有解決此問題之方法。中國人或亦如日本人，鼓動愛國熱忱，以從事國內之開發。然此種運動，必有曾受歐美教育之人竭力率領之，方能成功。假使彼等以爲中國之開發尙有待於外國智識之影響，則將不至於製造排外之惡感。縱令排外感情稍有製造之必要，亦可以善用之於其他方向。日美俄三國在中國均有獲得極高地位

之機會。中國將來之大發展，純視此三國中何者可以成功，而定其趨向。而三國成功之前提，又半視有教育之中國人對於彼等之感情而後可定。至於美俄兩國之成敗，則將以中國人對於共產主義之態度爲衡。由此，吾人可以進論第三層矣。

三 發展之性質應爲資本主義的抑爲社會主義的

在鮑爾希維黨得志於俄國以前，羣以爲社會主義之實行，必經過資本主義發達以後，即社會黨人亦作如是想。馬克思之意見即是如此。柯茨基指出之，遂引起李寧之激烈的答覆。鮑爾希維黨以爲俄國工業之發達，自始即可應用共產主義，舊有之俄國工業，經此次大革命，業已掃地無餘。故目下之俄羅斯，自工業上言之，可以謂之一新國。鮑爾希維黨之中，有多數在美國受有商業訓練者，今日自必將美國之技術用之於本國。數年以來，吾英人用封鎖海港與繼續戰爭之手段，使之疲於奔命，不克實現其計畫，然今日則事勢大變，吾英爲印度故，爲日美相猜忌之

故，不得不允許鮑爾希維黨試行其政策。此種試驗之結果，必大有影響於人類無疑。阻礙之者自然希望阻礙之成功，不然，阻礙之動機又何自而起乎？然而時機已不之許矣。

工業之發展應否用共產的形式，與前項問題——即工業之發展應由國民自爲，抑由外人代爲——未始無關。一般言之，自行開發較外人開發不得不緩，而其效力亦不得不小。欲實行之，不得不出於戰爭與腐敗以爲抵抗外人之計。（譯者案腐敗即指保護關稅政策言之）由此言之，自行開發工業，必經過困難時期，苟非有熱烈之同情爲之後盾，則人將不堪其苦。熱烈之同情，在共產主義之下，比在資本主義之下尤易於發現。蓋資本主義之利益，不過及於本國資本家而不及於外國資本家已耳。徵之最近三年俄國狀況，苟非有一羣材能出衆之俄人深信共產主義之有益，則激戰三年之後，尙能有抵抗力乎。

共產主義之長處，我且不視爲一種經濟制度，而視爲與工業發展及國際狀況