

漢書弟十四

讀書雜誌四

高鄧王念孫

儒林傳

六學

六學者王教之典籍先聖所以明天道正人倫致至治之成法也念孫案景祐本六學作六藝是也此承上句六藝之文而言今本作六學者涉下文六學從此缺而誤

分析合二十九篇

世所傳百兩篇者出東萊張霸分析合二十九篇以爲

數十引之曰合字與上下文意不相屬蓋今字之誤今
謂伏生所傳之書也分析今之二十九篇以爲數十也
上文曰伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇是也

不在

爲治者不在多言顧力行何如耳念孫案不在景祐本
毛本竝作不至是也今作不在者後人以意改之耳霍
去病傳云上嘗欲教之吳孫兵法對曰顧方略何如耳
不至學古兵法鹽鐵論水旱篇云議者貴其辭約而指
明可於眾人之聽不至繁文稠辭文義竝與此相似舊
本北堂書鈔設官部八

陳禹謨本
改至爲在

太平御覽人事部百

一十五引此竝作不至史記通鑑同漢紀作不致

博士

韋賢治詩事博士大江公及許生念孫案景祐本無博士二字是也晉灼曰大江公卽瑕邱江公也以異下博士江公故稱大則此文但作大江公而無博士二字明矣今本有者卽涉注內博士江公而誤經典釋文序錄云韋賢受詩於江公及許生卽本此傳而亦無博士二字

狗曲

江翁曰經何以言之式曰在曲禮江翁曰何狗曲也師

古曰意怒故妄發言言狗者輕賤之甚也戴先生曰當作何拘曲也語含刺譏不至妄言注非

下固

迺假固利兵下固刺僞念孫案上已言假固利兵則無庸更言固下固當依史記作下圈卽承上使固入圈擊僞而言謂假以利兵使之下圈刺僞不當言下固也圈固字相似又涉上下文固字而誤

循吏傳

廩廩

此廩廩庶幾德讓君子之遺風矣師古曰廩廩言有風

采也念孫案師古以序言君子之遺風故云廩廩有風
采所謂望文生義者也今案廩廩者漸近之意卽所謂
庶幾也言此數人者廩廩乎幾於德讓君子矣史記孝
文紀贊曰漢興至孝文四十有餘載德至盛也廩廩鄉
改正服封禪矣襄二十三年公羊傳注曰廩廩近升平
竝與此廩廩同義

惇厚篤於故舊

爲人惇厚篤於故舊念孫案惇下本無厚字惇篤皆厚
也爲人惇篤於故舊作一句讀

金安上傳
惇篤有智

加一厚字則

分爲兩句而贅於詞矣舊本北堂書鈔政術部十一

陳禹

謨本加厚字

藝文類聚人部六及十八太平御覽人事部七十及百十七引此皆無厚字

果然

民果然其爲邑起冢立祠念孫案然字後人所加凡言果然者皆謂果如此也下旣言爲邑起冢立祠則然字爲贅文矣文選潘尼贈河陽詩注藝文類聚禮部上太平御覽禮儀部四及三十二引此皆無然字

酷吏傳

上下相遁

晉天下之罔嘗密矣然姦軌愈起其極也上下相遁師

古曰遁避也言吏避於君民避於吏念孫案如師古說是下遁上非上下相遁也今案遁者欺也言姦軌竝起而上下相欺猶左傳言上下相蒙也廣雅曰遁欺也賈子過秦篇曰姦僞竝起而上下相遁義與此同也管子法禁篇曰遁上而遁民者聖王之禁也言爲人臣而上欺其君下欺其民者聖王之所禁也遁字亦作遯淮南脩務篇審於形者不可遯以狀高注曰遯欺也

大笑之

下士聞道大笑之師古曰老子德經之言也

今本德譌作道據老

子改念孫案大笑之本作大而笑之大而笑之猶言迂而

笑之也文王世子況于其身以善其君乎鄭注曰于讀
爲迂迂猶廣也大也是大與迂同義老子又云天下皆
謂我道大似不肖莊子逍遙遊篇云今子之言大而無
用衆所同去也竝與大而笑之同義上士聞道勤而行
之中士聞道若存若亡下士聞道大而笑之皆以四字
爲句且大而笑之與勤而行之句法相對後人不得其
解而刪去而字今本老子史記漢書皆然則既失其義而又失其句
矣牟子引老子正作大而笑之晉書葛洪傳引抱朴子
序云世儒徒知服膺周孔莫信神仙之書不但大而笑
之又將謗毀真正抱朴子微旨篇亦云大而笑之其來

久矣是牟葛所見老子皆作大而笑之又案師古注云大道元溪非其所及故致笑也大道元溪是釋大字故致笑也是釋笑之二字則漢書亦是從而笑之明矣今本作大笑之亦與顏注不合

偶人

匈奴至爲偶人象都師古曰以木爲人象都之形也偶對也念孫案史記文與此同索隱曰偶人漢書作寓人寓卽偶也謂刻木偶類人形也據此則漢書本作寓人注當云寓讀曰偶偶對也今則正文寓字旣依史記改爲偶且并刪注文矣偶與寓古同聲而通用字或作耦

史記孝武紀以木耦馬代駒漢書郊祀志耦作禺是其證後人不通古音故必改禺爲偶而後可

恣治

義縱爲內史憚之未敢恣治宋祁曰或無治字念孫案史記有治字然據師古注云言溫舒憚縱不得恣其酷暴但釋恣字而不釋治字則漢書似無治字也治字或後人依史記加之

收司

置伯落長以收司姦師古曰置伯及邑落之長以收捕司察姦人也念孫案史記作置伯格長以收司姦盜賊

徐廣曰街陌屯落皆設督長也據此則伯與陌同故會
貨志地理志阡陌字竝作仟伯管子四時篇亦云脩封
疆正千伯伯音莫白反伯落長三字連讀而師古云置
伯及邑落之長則伯讀如字且分伯與落長爲二斯爲
謬矣引之曰收當依史記作牧說見史記商君傳

湯素稱以爲廉武帝使督盜賊

以刀筆吏稍遷至御史事張湯湯素稱以爲廉武

句帝

使督盜賊念孫案帝字後人所加此言張湯素稱尹齊

之廉武使之督盜賊

上文王溫舒傳曰事張湯遷爲御史督盜賊下文楊僕傳曰河南守

舉爲御史使督盜賊關東

非謂武帝使督盜賊也史記使督上無帝

字是其明證矣後人誤以廉字絕句而以武字屬下讀
因妄加帝字耳下文曰上以爲能拜爲中尉方指武帝
言之

以避文法

故盜賊滯多上下相爲隱以避文法焉念孫案以避文
法本作以文避法史記作以文辭避法徐廣曰詐爲虛
文言無盜賊是也今本文避二字倒轉則非其旨矣後
漢書杜林傳注引漢書正作以文避法

自乞

今縣官出三千萬自乞之師古曰自句謂乞與之也乞

音氣朱祁曰自乞之江南本作自之徐鍇改自作丐念
孫案乞字後人所加自當爲勾廣雅曰勾與也謂出三
千萬與之故師古曰勾謂乞與之也漢紀作出三千萬
錢與之是其證隸書勾字作勾形與自相似因譌爲自
徐鍇改自作丐卽勾字也江南本作自之自下本無乞
字後人以師古云乞音氣遂增入乞字不知師古自爲
注中乞字作音非正文所有也而域傳我勾若馬師古曰勾乞與也乞音氣文
義正與此同通鑑漢紀十六作自乞之則所見漢書本已誤

廢立

延年劾奏光擅廢立亾人臣禮宋祁曰立下當有主字

念孫案宋說是也景祐本有主字漢紀作擅廢立主上

謂延年

母畢正臘謂延年念孫案謂上原有已字猶言已而謂

延年也

上文云趙禹為中大夫嘗中廢已為廷尉郊祀志云新垣平言上曰闕下有寶玉氣來者已視

之果有獻玉杯者灌夫傳云田蚡起為壽坐皆避席伏已寶嬰為壽獨故人避席李廣傳云廣生得一人果匈奴射鵬者也已縛之上山外咸傳云匈奴沐沐我已飯我今本無已字者後人不解

其意而刪之耳通鑑無已字則所見漢書本已誤文選辯命論注太平御覽時序部十八引此皆有已字

為彈

相與揆丸為彈師古曰為彈丸作赤黑白三色而共揆

取之也

下文云得赤丸者所武吏黑者所文吏白者主治喪

彈音徒旦反念孫案

正文內本無爲彈二字丸卽彈丸也旣言撲丸則不得更言爲彈師古云爲彈丸作赤黑白三色而其撲取之者此自釋相與撲丸四字非正文內有爲彈二字也云彈音徒旦反者此自爲注內彈字作音非爲正文作音也

凡師古自音其注內之字者全部皆然不可枚舉

後人不察而於正文內加

爲彈二字斯爲謬矣太平御覽兵部八十一引此有爲彈二字亦後人依誤本漢書加之其地部二刑法部九所引皆無此二字

阿邑

張湯以知阿邑人主與俱上下蘇林曰邑音人相悒納
之悒師古曰如蘇氏之說邑字音烏合反然今之書本
或作色字此言阿諛觀人主顏色而上下也其義兩通
念孫案邑當音烏合反阿邑人主謂曲從人主之意也
阿邑雙聲字或作阿叵烏合反唐書蕭復傳云盧杞諂諛
阿叵是也師古欲從俗本作色以知阿色人主則大爲
不詞乃爲之說曰言阿諛觀人主顏色而上下其失也
迂矣

貨殖傳

黠