

欽定四庫全書提要

欽定四庫全書提要卷七十九

集部一

楚辭類

楚辭章句

臣等謹案楚辭章句十七卷漢王逸注逸字叔師南郡宜城人順帝時官至侍中事迹具後漢書文苑傳舊本題校書郎中蓋據其注是書時所居官也初劉向哀集屈原離騷九歌天問九章遠遊卜居漁文宋玉九辨招魂景差大招而以賈誼惜誓淮南小山招隱士東方朔七諫嚴忌哀時命王褒九懷及向所作九歎共爲楚辭十六篇是爲總集之祖逸又益以己作九思與班固二敘爲十七卷而各爲之注其九思之注洪興祖疑其子延壽所爲然漢書地理志藝文志即有自注事在逸前謝靈運作山居賦亦自注之安知非用逸例耶舊說無文未可遽疑爲延壽作也陳振孫書錄解題載有古文楚辭釋文一卷其篇第

迥與今本不同興祖據逸九章注中稱皆解於九辨中知古本九辨在前九章
在後振孫又引朱子之言據天聖十年陳說之序謂舊本篇第混併乃考其人
之先後重定其篇第知今本爲說之所改則自宋以來已非逸之舊本又黃伯
思東觀餘論謂逸注楚辭序皆在後如法言舊本之例不知何人移於前則不
但篇第非舊併其序亦非舊矣然洪興祖考異于離騷經下注曰釋文第一無
經字而逸注明云離別也騷愁也經徑也則逸所注本確有經字與釋文本不
同必謂釋文爲舊本亦未可信姑存其說可也乾隆四十七年十一月恭校上
楚辭補註

臣等謹案楚辭補註十七卷宋洪興祖撰興祖字慶善陸游渭南集有興祖手
帖跋稱爲洪成季慶善未之詳也丹陽人政和中登上舍第南渡後召試授祕
書省正字歷官提點江東刑獄知真州饒州後忤秦檜編管昭州卒事迹具宋
史儒林傳周麟之海陵集有興祖贈直敷文閣制極褒其編纂之功蓋檜死乃

昭雪也案陳振孫書錄解題列補註楚辭十七卷考異一卷稱興祖少時從柳展如得東坡手校本十卷凡諸本異同皆兩出之後又得洪玉父而下本十四五家參校遂爲定本始補王逸章句之未備者成書又得姚廷輝本作考異附古本釋文之後又得歐陽永叔孫莘老蘇子容本於關子東葉少協校正以補考異之遺云云則舊本兼載釋文而考異一卷附之在補註十七卷之外此本每卷之末有汲古後人毛表字奏叔依古本是正印記而考異已散入各句下未知誰所竄亂也又目錄後有興祖附記稱鮑欽止云辨騷非楚辭本書不當錄班固二序舊在九歎之後今附於第一通之末云云此本離騷之末有班固二序與所記合而劉勰辨騷一篇仍列序後亦不詳其何故豈但言其不當錄而未敢遽刪歟漢人注書大抵簡質又往往舉其訓詁而不備列其考據興祖是編列逸註於前而一一疏通證明補註於後於逸註多所闡發又皆以補曰二字別之使與原文不亂亦異乎明代諸人妄改古書恣情損益於楚辭諸注

之中特爲善本故陳振孫稱其用力之勤而朱子作集註亦多取其說云乾隆四十七年四月恭校上

楚辭集注

臣等謹案楚辭集注八卷辨證二卷後語六卷宋朱子撰以後漢王逸章句及洪興祖補注二書詳於訓詁未得意旨乃隱括舊編定爲此本以屈原所著二十五篇爲離騷宋玉以下十六篇爲續離騷隨文詮釋每章各繫以興比賦字如毛詩傳例其訂正舊注之謬誤者別爲辨證二卷附焉自爲之序又判定晁補之續楚辭變離騷二書錄荀卿至呂大臨凡五十二篇爲楚辭後語亦自爲之序楚辭舊本有東方朔七諫王褒九懷劉向九歎王逸九思晁本刪九思一篇是編并削七諫九懷九歎三篇益以賈誼二賦陳振孫書錄解題謂以七諫以下詞意平緩意不深切如無病而呻吟者也晁氏續離騷凡二十卷變楚辭亦二十卷後語刪爲六卷去取特嚴而揚雄反騷爲舊錄所不取者乃反收入

自序謂欲因反騷而著蘇氏洪氏之貶詞以明天下之大戒也周密齊東野語紀紹熙內禪事曰趙汝愚永州安置至衡州而卒朱熹爲之注離騷以寄意焉然則是書大旨在以靈均寓放逐宗臣之感以宋玉招魂抒故舊之悲耳固不必於箋釋音叶之間規規爭其得失矣乾隆四十七年五月恭校上

離騷草木疏

臣等謹案離騷草木疏四卷宋吳仁傑撰仁傑有古周易已著錄是編末有仁傑慶元丁巳自序謂梁劉杳有草木疏二卷見于本傳其書已亡杳疏凡王逸所集者皆在焉仁傑獨取二十五篇疏之其大旨謂離騷之文多本山海經故書中引用每以山海經爲斷若辨夕攬洲之宿莽句引朝歌之山有莽草焉爲據駁王逸舊注之非其說甚辨然騷人寄興義不一端瓊枝若木之屬固有寓言澧蘭沅芷之類亦多即目必舉其隨時抒望觸物興懷悉引之于大荒之外使靈均所賦悉出伯益所書是澤畔行吟主于侈其博瞻非以寫其哀怨是亦

好奇之過矣然其徵引宏富考辨典核實能補王逸訓詁所未及以視陸璣之疏毛詩羅願之翼爾雅可以方軌並駕爭驚後先故博物者恒資焉迹其賅洽固亦考證之林也此本爲影宋舊鈔末有慶元庚申方燦跋又有校正姓氏三行蓋仁傑官國子學錄時屬燦刊于羅田者舊板散佚流傳頗罕寫本僅存亦可謂藝林之珍笈矣乾隆四十七年十月恭校上

欽定補繪蕭雲從離騷全圖

臣等謹案 欽定補繪離騷全圖三卷 國朝蕭雲從原圖乾隆四十七年奉

勅補繪雲從字尺木當塗貢生考天問序稱屈原放逐彷徨山澤見楚有先王之廟及公卿祠堂圖畫天地山川神靈琦瑋譎倖及古聖賢怪物異事因書其壁呵而問之是楚辭之興本由圖畫而作後世讀其書者見所徵引自天文地理蟲魚草木與凡可喜可愕之物無不畢備咸足以擴耳目而窮幽渺往往就其興趣所至繪之爲圖如宋之李公麟等皆以此擅長特所畫不過一篇一

章未能賅極情狀雲從始因其章句廣爲此圖當時咸推其工妙爲之鐫刻流傳然原本所有祇以三閭大夫鄭詹尹漁父合爲一圖冠於卷端及九歌爲九圖天問爲五十四圖而目錄凡例所稱離騷經遠遊諸圖並已闕佚香草一圖則自稱有志未逮核之楚辭篇什挂漏良多 皇上幾餘披覽以其用意雖勤而脫略不免 特命內廷諸臣參考釐訂各爲補繪於離騷經則分文析句次爲三十二圖又九章爲九圖遠遊爲五圖九辨爲九圖招魂爲十三圖大招爲七圖香草爲十六圖於是體物摹神粲然大備不獨原始要終篇無賸義而靈均旨趣亦藉以考見其比興之原仰見 大聖人游藝觀文意存深遠而雲從以繪事之微荷蒙 宸鑒得爲大輅之椎輪實永被榮施於不朽矣乾隆四十九年十一月恭校上

山帶閣注楚辭

臣等謹案山帶閣注楚辭六卷楚辭餘論二卷楚辭說韻一卷 國朝蔣驥撰

驥字涑塍武進人是書自序題康熙癸巳而餘論上卷有庚子以後復見安溪李氏離騷解義之語蓋餘論又成於注後也注前冠以史記屈原列傳沈亞之屈原外傳楚世家節略以考原事迹之本末次以楚辭地理列爲五圖以考原涉歷之後先所注即據事迹之年月道里之遠近以定所作之時地雖穿鑿附會所不能無而徵實之談終勝懸斷餘論二卷駁正注釋之得失考證典故之同異其間詆訶舊說頗涉輕薄如以少司命爲月下老人之類亦幾同戲劇皆乖著書之體而汰其冗蕪簡其精要亦自瑕不掩瑜說韻一卷分以字母通以方音又博引古音之同異每部列通韻叶韻通母叶韻三例以攻顧炎武毛奇齡之說夫雙聲互轉四聲遞轉之二例沙隨程迥已言之此非驥之荊論至於五方音異自古已然不能謂之不協亦不能執以爲例黃庭堅詞用蜀音以笛韻竹林外詞用閩音以掃韻所安可據爲典要謂宋韻盡如是乎又古音一字而數叶亦如今韻一字而重音佳字佳麻並收寅字支真並見是卽其例使非

韻書具在亦將執其別韻以攻今韻之部分蓋古音本無成書不過後人參互
比校擇其相通之多者區爲界限猶之九州列國今但得約指其地而不能一
一稽其犬牙相錯之形驥不究同異之由但執一二小節遽欲變亂其大綱亦
非通論以其引證浩博中亦間有可採者故仍從原本與餘論並附錄焉乾隆
四十七年十月恭校上

欽定四庫全書提要卷七十九

欽定四庫全書提要卷八十

集部二

別集類一

揚子雲集

臣等謹案揚子雲集六卷漢揚雄撰漢書藝文志隋書經籍志唐書藝文志皆載雄集五卷其本久佚宋譚愈始取漢書及古文苑所載四十餘篇仍輯爲五卷已非舊本明萬曆中遂州鄭樸又取所撰太元法言方言三書及類書所引蜀王本紀琴清英諸條與諸文賦合編之釐爲六卷而以逸篇之目附卷末即此本也雄所撰諸箴古文苑及中興書目皆二十四篇惟晁公武讀書志稱二十八篇多司空尙書博士太常四篇是集復益以太官令太史令爲三十篇考後漢書班固傳注引雄尙書箴太平御覽引雄太官令太史令二箴則樸之所增未爲無據然考漢書胡廣傳稱雄作十二州箴二十五官箴其九箴亡則漢

世止二十八篇劉勰文心雕龍稱卿尹州牧二十五篇則又亡其三不應其後復出且古文苑載司空等四箴明注崔駰崔瑗之名葉大慶考古質疑又摘初學記所載潤州箴中乃有六代都興之語則諸書或屬誤引未可遽定爲雄作也乾隆四十七年五月恭校上

蔡中郎集

臣等謹案蔡中郎集六卷漢蔡邕撰隋志載後漢左中郎將蔡邕集十二卷註曰梁有二十卷錄一卷則其集至隋已非完本舊唐志乃仍作二十卷當由官書佚脫而民間傳本未亡故復出也宋志著錄僅十卷則又經散亡非其舊本矣此本爲雍正中陳留所刊文與詩共得九十四首證以張溥百三家集刊本多寡增損互有出入卷首歐靜序論姜伯淮劉鎮南碑斷非邕作以年月考之其說良是張本刪去劉碑不爲無見然以伯淮爲邕前輩宜有邕文遂改建安二年爲熹平二年則近於武斷矣張本又載薦董卓表而陳留本無之其事范

書不載或疑爲後人贋作然劉克莊後村詩話已排詆此表與揚雄劇秦美新同稱則宋本實有此文不自張本始載後漢諸史自袁范二家以外尙有謝承薛瑩張璠華嶠謝沈袁崧司馬彪諸家今皆散佚亦難以史所未載斷其事之必無或新本刊於陳留以桑梓之情欲爲隱諱故削之以滅其迹歟乾隆四十七年五月恭校上

孔北海集

臣等謹案孔北海集一卷漢孔融撰案魏文帝典論論文稱孔氏卓卓信含異氣筆墨之性殆不可勝後漢書融本傳亦曰魏文帝深好融文詞歎曰揚班儔也募天下有上融文章者輒賞以金帛所著詩頌碑文奏議六言策表檄教令書記凡二十五篇隋書經籍志載漢少府孔融集九卷註曰梁十卷錄一卷則較本傳所記已多增益新舊唐書皆作十卷蓋猶梁時之舊本宋史始不著錄則其集當佚於宋時此本蓋明人所掇拾凡表一篇疏一篇上書三篇奏事二

篇議一篇對一篇敎一篇上書十六篇碑銘一篇論四篇詩六篇共三十七篇其聖人優劣論蓋一文而偶存兩條編次者遂析爲兩篇其實三十六篇也張溥百三家集亦載是編較此本少再告高密令敎告高密縣僚屬敎二首大抵摭撫史傳類書多斷簡殘章首尾不具非惟失隋唐之舊即蘇軾孔北海贊序稱讀其所作楊氏四公贊而今本亦無之則宋人所及見者今已不具矣然人旣國器文亦鴻寶雖缺佚之餘彌可珍也其六言詩之名見於本傳今所傳三章詞多凡近又皆盛稱曹操功德斷以融之生平可信其義不出此即使舊本有之亦必黃初間購求遺文之時贋託融作以重曹操未可定爲眞本也流傳旣久姑仍舊本錄之而附糾其僞於此集中詩文多有箋釋本事者不知何人所作疏奏之類皆附綴篇末書敎之類則夾注篇題之下體例自相違異今悉夾注篇題之下俾從畫一焉乾隆四十七年四月恭校上

臣等謹案曹子建集十卷魏曹植撰案魏志植本傳景初中撰錄植所著賦頌詩銘雜論凡百餘篇副藏內外隋書經籍志載陳思王集三十卷唐書藝文志作二十卷而注其下曰三十卷蓋三十卷者隋時舊本二十卷者爲後來合併重編實無兩集鄭樵作通志略亦併載二本焦竑作國史經籍志遂合二本卷數爲一稱植集爲五十卷謬之甚矣陳振孫書錄解題亦作二十卷然振孫謂其間頗有采取御覽書鈔類聚中所有者則摭摭而成已非唐時二十卷之舊文獻通考作十卷又併非陳氏著錄之舊此編目錄後有嘉定六年癸酉字猶從宋寧宗時本翻刻蓋即通考所載也善哉行一篇諸本皆作古詞乃誤爲植作不知其下所載當來日大難即當此篇也使此爲植作將自作而自擬之乎其舛誤疏略不得謂之善本唐以前舊本旣佚後來刻植集者率以是編爲祖本別無更古於斯者錄而存之亦不得已而思其次也乾隆四十七年十月恭

校上

嵇中散集

臣等謹案嵇中散集十卷舊本題晉嵇康撰案康爲司馬昭所害時當塗之祚未終則康當爲魏人不當爲晉人晉書立傳實房喬等之舛誤本集因而題之非也隋書經籍志載康文集十五卷新舊唐書並同鄭樵通志略所載卷數尙合至陳振孫書錄解題則已作十卷且稱康所作文論六七萬言其存于世者僅如此則宋時已無全本矣疑鄭樵所載亦因仍舊史之文未必眞見十五卷之本也此本凡詩四十七篇賦一篇書二篇雜著二篇論九篇箴一篇家誠一篇而雜著中嵇荀錄一篇有錄無書實共文六十二篇又非宋本之舊蓋明嘉靖乙酉吳縣黃省曾所重輯也楊慎丹鉛錄嘗辨阮籍卒于康後而世傳籍碑爲康作此本不載此碑則其考核猶爲精審矣乾隆四十七年十月恭校上

陸士龍集

臣等謹案陸士龍集十卷晉陸雲撰雲字士龍吳郡人吳大司馬抗之子官至