

中国人民大学
一九八四届研究生

硕士学位论文摘要集

中国人民大学研究生院
一九八五年编

中国人民大学
1984届研究生硕士学位
论文摘要文集

中国人民大学研究生院编

一九八五年

说 明

为进行学术交流，广泛听取同行的意见和得到有关部门的监督，我们将 1984 届研究生硕士学位论文摘要编纂成册。欢迎同志们评议提出宝贵意见，以不断提高学位论文质量，改进学位授予工作。

由于我们对组织和指导研究生撰写硕士学位论文摘要还缺乏经验，编纂水平也有限，难免有不妥之处，也请批评指正。

中国人民大学研究生院

一九八五年十一月

目 录

1. 论系统方法—传统分析、综合方法向
辩证思维的复归 鹿元正 (1)
2. 论认识发展过程中的知性阶段 王 霖 (5)
3. 亚里士多德的模态三段论 朱玉华 (8)
4. 从现代逻辑观点看麦加拉—斯多亚逻辑 陈 波 (14)
5. 魏晋“名教与自然”之辩的伦理意义 焦国成 (18)
6. 社会主义全民所有制理论模式和经验模式 概论
——从研究所有制的方法论问题谈起 林 岗 (22)
7. 商品生产条件下按劳分配的特点和我国
的工资改革 杨达伟 (24)
8. 评庇古的失业理论 彭 力 (27)
9. 抗日战争前小农经济的破产与延续 尚晓原 (29)
10. 论中国封建地主制经济的产生和形成 贺耀敏 (33)
11. 二、三十年代中国农村土地价格的下跌及
其原因 姚开建 (36)
12. 论苏联工业的部门管理体制 吴小贺 (39)
13. 价格形成过程的经济数学分析 许光建 (43)
14. 试论工业部门结构的合理化 陈 淮 (49)
15. 技术引进综合经济效益的定量探讨 李 洪 (52)
16. 论改革工业管理体制与搞好经济联合的
关系 刘卫建 (54)
17. 试论我国工业布局与交通运输的关系 赵 江 (59)
18. 企业素质评价模型研究 王 川 (63)

19. 略论我国城镇居民消费结构的发展趋势……张 帆(66)
20. 工业经济效益的统计评价……段 昭(71)
21. 略论提高工业统计调查的科学性……易丹辉(75)
22. 关于北京市蔬菜产供销的统计分析
和预测……袁 卫(78)
23. 统计指数原理研究初探……蔡志洲(81)
24. 一种广义代数运算意义下的非线性规划
问题……陈秉正(83)
25. 广义多目标数学规划非支配解的一阶、二阶
条件……黄志民(86)
26. 点集映射与数学规划的稳定性……赵进钢(91)
27. 论我国刑法中的自首……周振想(93)
28. 论我国刑法中的正当防卫……陈兴良(98)
29. 论我国刑法中的犯罪未遂……赵秉志(101)
30. 论我国刑法中的流氓罪……张智辉(106)
31. 论我国民法的违约金制度……严 冶(110)
32. 经济行政法论……王利明(115)
33. 试论我国公司的性质和财产责任……楚 建(117)
34. 论专利权的法律保护……郑立群(122)
35. 我国刑事诉讼第二审程序论……孙 飞(124)
36. 论刑事证据的审查判断……王国庆(129)
37. 论国际经济合同的适用法律……王晓晖(133)
38. 论中外合作开采海洋石油资源合同的仲裁
规定……胡 翔(137)
39. 国际技术贸易中专有技术的概念、
法律特征及其保护……赵秀文(141)
40. 国民参政会与中国共产党争取民主政治的
斗争……张毛毛(145)

41. 从雅尔塔到中苏谈判……………王 真(147)
42. 七七事变前日本的“内蒙工作”及其失败…刘国新(153)
43. 论第一次国内革命战争时期的国民会议
运动……………武 力(157)
44. 论抗战初期我党军事战略的转变……………方 申(160)
45. 抗战胜利前后中国共产党与美国的关系
(1944, 9月—1945, 12月)……………牛 军 (164)
46. 试论大革命危急时期共产国际关于中国革命
的指示……………王平莎(167)
47. 试析麦克卢汉的“媒介决定论”……………范东生(171)
48. 试论南北国家间的新闻自由与责任之争……王志兴(173)
49. 中国人口老化问题……………徐 勤(176)
50. 明末清初的知识分子运动——从东林党到复
社的发展变化……………张建明(179)
51. 清代两广盐商……………王小荷(183)
52. 清代人丁编审制度初探……………陈 桦(185)
53. 高邮王氏父子学术研究……………黄爱平(188)
54. 清代族田的性质及作用……………张 研(190)
55. 试论民初的共和党……………程为坤(193)

论系统方法——传 统分析、综合方法向辩证 思维的复归

哲学系辩证唯物主义与历史唯物主义专业

研究生 唐元正 导师 肖前教授

系统方法是现代科学研究中极为重要的思维方法,七十年代以来系统方法已经成为了风靡世界的方法论思潮。但我国哲学界对系统方法的研究尚属刚刚起步,其突出表现为:一、至今对系统方法的基本手段缺少明确的论述;二、对系统方法与唯物辩证法的关系看法极为混乱。为了使哲学理论研究面向现代化、面向世界、面向未来,我们应当加强对系统方法的研究。本文所作的独立工作,就是力图在上述两个问题上对现有的研究有所推进和突破。本文内容包括以下四个部分。

一、系统方法产生的原因及其本质

要科学地说明系统方法的基本手段和本质,必须从科学方法论思潮变迁的历史中进行考察。由于系统方法与分析、综合方法同为关于整体与部分关系的认识方法,这就决定了系统方法与分析、综合方法有着密切的内在联系和历史渊源关系。原始综合观念曾经是古代人主导的思维方法。近代科学的兴起使传统分析方法成为了人们思维的主导方法。传统分析方法的产生有其历史必然性

和必要性,同时也有其历史的局限性,这就是它的形而上学局限性。这种局限性堵塞了分析方法由认识部分到认识整体,到洞察普遍联系的道路,人类思维方式开始向辩证综合的方向复归,由此产生了建立系统方法的需要。德国古典哲学的创立者康德及其集大成者黑格尔,在批判传统分析方法的过程中,进行了建立系统方法的最初尝试。真正创立系统方法的工作是由马克思主义的创始人完成的。《资本论》、《自然辩证法》至今仍然是创立和运用系统方法的典范。但从传统思维方式向辩证思维复归还要经过自然科学本身的努力,现代系统方法的产生就是自然科学向辩证思维复归的重要标志。马克思所创立的系统方法与现代系统方法的共同本质在于,它们都是关于分析与综合的辩证方法。二者的区别在于:一、定性研究与定量研究的差别;二、理论化程度的差别;三、科学方法论不同层次上的差别;四、与唯物辩证法关系上存在差别。因此,研究系统方法,既要重视吸取系统科学的最新成果,又要深入挖掘马克思主义经典作家的系统思想。

二、系统分析——对传统分析的扬弃

系统方法是对传统分析方法扬弃的产物,同时它保留了把事物整体分解为部分的基本手段,以矛盾分析重新武装了分析方法,坚持了联系的观点、发展的观点、层次的观点,形成了崭新的系统分析方法。

(一)系统要素分析

传统分析方法是一种孤立实物分析,它切断对象与外界的联系,忽略事物之间的相互作用,因而不可避免地带有形而上学的孤立观点。系统要素分析则把对象放在它所实际隶属的系统之中,作为系统的要素,在它和系统整体的联系以及和其它要素的相互作用中进行分析,因而能够坚持联系的观点、克服孤立的观点。系

统要素分析区别于孤立实物分析的显著特点在于：坚持了矛盾分析；坚持了对整体与部分关系的辩证理解；坚持了分析和综合的辩证结合。系统要素分析是揭示事物系统质的独特手段，它在社会科学、自然科学和我国现代化建设实践中都有着重要的应用。

（二）系统动态分析

传统分析对事物运动的研究，虽然也将对象的运动分解为不同的阶段，但它只注重对事物外部变化和量的变化的考察，所以仍然渗透着形而上学的静止观点。系统动态分析依据对象的结构变化，将系统的运动划分为质上不同的阶段加以认识，因而把发展和质变的观点带进了分析方法之中。进行系统动态分析的主要理论依据是：结构与功能、质变与量变的辩证关系；矛盾发展学说；动态系统论与耗散结构分支点理论。系统动态分析是认识系统发展规律和在动态中把握事物系统质的主要认识方法。

（三）系统层次分析

传统分析带有严重的还原论倾向，在分析过程中把事物的整体属性归结为组成事物的基本单元的属性。系统层次分析则强调，按照事物的内在结构把系统分解为不同的层次加以认识。系统不同层次上存在着各自的特殊属性和规律，高层次的规律本质上不能还原为低层次的规律，从而否定了和避免了分析方法的还原论倾向。恩格斯关于客观世界是一系列连续性和非连续性的矛盾统一体的思想，高级运动形式和低级运动形式相互关系的理论，以及经典作家关于矛盾特殊性的学说为系统层次分析奠定了牢固的哲学理论根据。在科学研究和社会实践中系统层次分析越来越受到普遍的重视。

三、系统综合——对传统综合的创新

传统综合方法的局限性久不被人们所认识。系统方法不仅是

对分析方法的扬弃,亦是对综合方法的变革。在这一变革中,传统综合方法的局限性,系统综合方法的辩证本性都逐渐显露出来了。系统综合方法对传统综合方法的发展和创新表现为以下三个方面:

(一) 系统综合的非加和性

传统综合方法被认为是加和性的,其信条是“整体等于各部分之总和”。唯理派与经验派的哲学家都持有此种观点。系统综合则具有非加和的性质,其基本原则是“整体不等于部分之总和”。系统综合的非加和性根源于系统现象的非加和性,系统现象的非加和性是由于系统各组成部分的相互作用决定的。系统综合是对系统相互作用的各个组成部分的综合,是在不同质的层次和过程上进行的综合,因而不是对各个组成部分的简单加和,综合的结论亦具有各组成部分、各层次、各过程所不能包含的新信息。整部《资本论》就是系统综合方法的出色运用。现代系统工程的精髓也体现为对系统综合非加和性的运用。

(二) 系统综合的逻辑次序性

传统综合方法忽视事物的内在结构,在逻辑次序方面无明确要求。系统方法依据事物的内在结构,要求综合必须遵循一定的逻辑次序。这种次序性主要体现在系统模型由抽象到具体的逻辑行程中。罗森勃吕特、维纳从控制论的角度研究了模型由抽象到具体的过程,指出这是理论模型逐步补充修正向现实原型逼近的过程。马克思关于由抽象上升到具体方法,本质上是建立资本主义经济模型的方法。马克思对这一问题的独特贡献在于:他以资本主义经济系统模型的建立为依据,最先指出了由抽象上升到具体是综合所必须遵循的逻辑次序,同时建立理论模型这种逻辑次序又是和现实原型的历史行程相一致的。

(三) 系统综合的创造性

传统综合被认为是“说明的方法”,即只能说明真理,不能发

现真理的方法。唯理论和经验论都持有这种看法,从康德开始提出了综合的创造性问题。马克思主义的经典著作家的一系列理论活动充分肯定了系统综合方法具有创造性作用。系统综合方法之所以具有创造性,是因为它与创造性活动在本质上、程序和机制上都具有极大的一致性。系统综合方法的创造性突出地表现在三个方面:对未知常规系统的认识;对非常规系统的探索;对优化系统的设计。

四、系统方法与我国现代化建设

研究系统方法对于我国的现代化建设事业具有重要的指导意义。社会主义社会是人类迄今最为复杂、最为有序的社会系统,社会主义现代化建设是一项宏伟的社会系统工程,系统方法在我国现代化建设中的应用具有资本主义社会所不可比拟的优越性。本文重点讨论的三个问题是:一、系统方法是制定我国现代化战略决策的重要指导方法;二、系统方法是认识和运用社会主义条件下客观经济规律的锐利思想武器;三、系统方法又是指导我国当前的经济改革的重要思想工具。以社会主义现代化建设的实践为动力,我们一定能极大地完善和发展马克思主义的系统方法。

论认识发展过程中的知性阶段

哲学系辩证唯物主义与历史唯物主义专业

研究生 王霖 导师 肖前教授

知性在西方哲学史、特别是德国古典哲学中,是一个重要的

哲学范畴。现在,我国已有越来越多的人赞成把知性范畴经过改造纳入辩证唯物主义认识论中来,但对知性的特点及其在认识过程中的地位存在各种各样的看法。本文认为,把知性改造为辩证唯物主义认识论的范畴,是一件极有意义的事情,但为了弄清知性的特点及其在认识过程中的地位,首先应当明确两个问题:一、在认识论理论的研究中何以会提出知性的问题;二、把知性列为辩证唯物论的范畴,其客观依据何在?在此基础上,吸取前人的思想资料,则不难把问题搞清。

因此本文的论述次序是:

一、知性问题的提出;

二、知性认识阶段存在的客观依据;

三、思维区分为知性和理性的历史考察;

四、知性认识的主要特点及其在认识发展过程中的地位。

本文认为,认识由感性向理性的飞跃问题是认识论研究中的一个重要问题,我们对这个问题的认识不能总停留在毛泽东同志原有论述的水平上。实际上,由提出和形成概念到完成理性认识的任务,是一个复杂的发展过程,我们应该对这一过程进行深入的研究。知性与理性区分的问题就是在这一背景下提出来的,这种区分将有助于搞清思维由低向高发展的结构,从而加深我们对从感性向理性飞跃过程的认识。

本文认为,认识发展过程的实际,给知性认识阶段的存在提供了充分的证据,无论是对科学史上由经验科学向理论科学的发展、对概念发展过程中由“抽象概念”向“具体概念”的转化、还是对儿童和人类思维的形成和发展过程进行研究,都会看到把思维的发展过程进一步区分出不同的小的阶段的必要性。其中,具体科学发展的经验科学阶段、概念发展中的“抽象概念”的阶段,从认识发展的一般过程来考察,就是既超出了感性又没有达到辩证的理性的一个认识发展的特殊阶段——知性认识阶段。

在人类认识史上，知性与理性的区分从一开始就是同某种把思维过程区分为不同发展阶段的尝试联系在一起的，但第一个对这个问题进行专门的研究的是德国古典哲学的第一个代表人物康德。康德所着手进行的这一工作在认识论史上有不可磨灭的功绩，但他抬高知性，贬低理性得出的是唯心主义和不可知主义的结论，黑格尔第一次把认识描写为一个矛盾发展的辩证过程，知性是这一过程中的一个必经的阶段或环节。黑格尔的含有辩证法合理思想的论述有很多值得我们深入挖掘，但他的唯心主义的立场限制了他，使他不可能科学地解决由知性上升到理性的问题。马列主义经典作家十分重视知性、理性的问题，他们的有关论述是我们研究这一问题的正确指南。当代自然科学的发展也要求我们深入研究知性认识的特点及其向理性发展、转化的问题。

知性是理性认识发展的初级的阶段，它在由感性向高级阶段的理性的发展过程中处于中间的阶段，知性认识的一切特点都由此得到说明。知性认识已经超出了生动的直观进入了抽象的思维，但由于知性以抽象的普遍性和无矛盾的思维方式为主要特征，它不能认识事物本质自身中的矛盾，因而无力实现理性认识的任务，必须扬弃知性进入辩证的理性才能完成由感性向理性的飞跃。因此，无论把知性、理性仅仅看作两种不同的思维方法，或是把知性看作“感性认识的形式”，还是把知性、理性的区分同原有的感性、理性区分对立起来的观点都没有正确反映出知性认识的特点及其在认识发展过程中的地位。

亚里士多德的模态三段论

哲学系逻辑学专业

研究生 朱玉华 导师：马玉珂副教授

作为一批巨大的科学遗产，亚里士多德的模态三段论是必须予以认真的清理和研究的，尽管这是一个艰难而复杂的工作。在这个工作中，本文一方面力图精确地提供亚里士多德模态三段论的原貌，另一方面则讨论和研究了这一逻辑系统所涉及的理论问题。出于历史的兴趣，本文最后构造了一个模态三段论的公理系统。所有这一切都不过是为对这个专题的进一步的研究打下基础。

各章节的内容大致如下：

前 言

介绍了对亚里士多德模态三段论几种不同的评论意见。

认为这一理论系统是一种模态词项逻辑。

亚里士多德论述模态三段论的主要著作。

探讨了对这一逻辑系统产生毁誉不一的现象的原因。

第一章 模态概念，模态算子和模态命题

一、模态概念的产生

亚里士多德的模态概念乃是就事物的存在方式而言的，因此

具有本体论上的意义。

他的模态概念与时态密切相关，带有语法学的痕迹。

对逻辑本身的研究也必然导致模态概念的产生。

二、模态算子

亚里士多德提出四个模态词：必然，可能，不可能，偶然。

“必然”一词有“绝对的”和“相对的”之分。

他区分了三种“可能”：必然意义下的可能（逻辑的可能），非必然意义下的可能（本义的可能），潜在的可能（不定的可能）。

第三种意义的“可能”又等同于“偶然”。

由于亚里士多德使用同一个词指称可能与偶然，这就不可避免地会产生歧义和混乱。

三、模态算子的关系

必然算子与可能算子之间的最基本的关系式已为亚里士多德所认识。

偶然算子被定义为两个模态命题的合取。

偶然算子与可能算子的关系。

四、模态命题的结构

“de dicto”和“de re”两种形式的区别。

亚里士多德的模态命题是dicto型的，即模态词是修饰整个命题的而不是仅修饰命题中的谓词的。

贝克尔的见解。

尼尔夫妇在模态命题的结构问题上对亚里士多德模态三段论的非难。

五、模态命题的否定

亚里士多德对模态命题的否定的处理是正确的，即否定一个模态命题乃是对模态词进行否定，而不是直接对谓词进行否定。

否定一个偶然命题得到的是两个模态命题的析取。对于一个

析取式，亚里士多德的系统是无能为力的。

一个奇怪的现象：一个命题是偶然的，当且仅当该命题的否定也是偶然的。

六、模态命题的换位

必然命题，可能命题的换位同对应的实然命题的换位完全一样。

偶然命题的补充换位律：

①偶然全称否定命题不能换位。

偶然特称否定命题能够换位。

②偶然全称否定命题可以转换为偶然全称肯定命题。

偶然特称否定命题可以转换为偶然特称肯定命题。

七、模态命题的对当关系

模态命题之间的矛盾，差等，模态从属关系都已基本上为亚里士多德所认识。

模态命题对当关系的八角示意图。

八、模态命题逻辑

在亚里士多德逻辑著作中首次出现了命题变项。

扩展的模态命题定律：

如果如果 P 则 Q ，那么如果必然 P 则必然 Q （必然模态扩展定律）。

如果如果 P 则 Q ，那么如果可能 P 则可能 Q （可能模态扩展定律）。

模态扩展定律是否适用于亚里士多德的模态三段论体系，这是迈克尔和卢卡西维茨争论的焦点。

第二章 模态三段论系统

一、必要的说明

亚里士多德对有效的模态三段论式或者把它们作为无须证明的完善式或者予以形式的证明。对无效的三段论式则通常采用具体词项予以排斥。

讨论只局限十四个有效式。

二 必然三段论

由两个必然前提所组成的三段论和突然三段论几乎没有什么区别，所不同的只是在前提和结论的前面加上模态词“必然”。

三、必然实然混和三段论

在第一格中，若大前提为必然，小前提为实然，则得必然结论；若大前提为实然，小前提为必然则得实然结论。

以此为公理，亚里士多德推演出其余的混合三段论式。其中有的结论为必然的，有的结论为实然的。

四、偶然三段论

第一格的偶然三段论式为完善式。

由于偶然全称否定命题不能换位，所有第二格的偶然三段论式归于无效，出现了空白式。

补充换位律的使用产生了许多衍生式，即找不出对应的实然三段论式的式。

第三格的 Bocardo 的偶然式是衍生式而不是正常式。

五、实然偶然混合三段论

在第一格中，大前提为偶然，小前提为实然的三段论可得偶然结论，这作为公理予以断定。第一格中大前提为实然小前提为偶然的三段论只能得可能结论。亚里士多德对这种论式的有效性进行了证明，但证明是不成功的。

以此为基础所建立的其他混合论式，既有结论为偶然的，也有结论为可能的，还有空白式和衍生式。

六、必然偶然混合三段论

在第一格中，大前提为偶然，小前提为必然的三段论为完善