

禹貢正字

禹貢正字



唐明皇改尚書、又使衛包改之、於是羣經所無之俗字、遂見于此經、是白龍魚服也、況其字既改、其義即別、是經義亦自此而謬也、漢書地理志、禹貢具在、史記五帝本紀、所用尚書、率以訓詁易本文、然亦有足正者、茲以漢志為主、兼采他書、錄為一編、以教家塾、敢曰能復古文之舊、庶或少洗唐人之陋云爾、道光己酉冬、日安邱王筠

禹貢書序曰、禹別九州、隨山濬川、任土作貢、

釋文曰、貢字或作贛、非也、說文

贛、賜也、是自上下下之詞、貢、獻功也、是自下上上之詞、端木子名賜、故字子贛、見樂記、又見論語、學而篇、釋文以後不復

見蓋若其錄重者
借同音之貢也

偽孔傳曰任其土地所有定其貢賦之差

則於貢之外加以賦矣尙書精義所引諸說皆不出此三山

林氏則謂賦亦在貢中案皆爲篇中厥貢云云所蔽也筠竊

謂篇題之貢與篇中之貢大小迴別不可合爲一也說文曰

貢獻功也廣雅貢獻也又曰貢功也曲禮曰五官致貢曰享

鄭注曰貢功也享獻也致其歲終之功於王謂之獻也據此

三事推之知題曰禹貢者謂禹獻其治水之功於堯也篇末

云禹錫元圭告厥成功此卽篇題禹貢二字之正解敘九州

敷土之事是旋轉回環而橫治之功一也道九山是使山得

其性自西而東而直治之功二也。山既道，斯水乃可道，故道九川次之功三也。分畿內爲五服，以供賦稅，合中外爲五服，以揚威靈，則四面內望如星之共辰矣。功四也。漸被臯訖布，帝堯之德於無外，功五也。有此五功，足以貢矣。且經以禹敷土三句總冒之，以告厥成功總結之，而安得以儕於厥田厥賦，厥篚厥包，厥名之厥貢爲一篇命名之本義乎？禹之自道其功也，曰：烝民乃粒，萬邦作乂。卽本篇之旨，何嘗計及貢賦之芟芟者乎？

禹敷土。隨山。柰木。奠高山大川。

百里也、故曰敷土、荀子作溥土、釋詁溥大也、棗依說文引改、
棗之篆文作棗、漢志用之、棗槎識也、槎衰斫也、謂衰斫其木、
以記識道路、非偽孔傳斬木通道之說、衛包改作刊、刊者剝
也、與刪同訓、非其義也、蓋孟子叙益焚山澤、在禹治水之前、
則林木多已廓清、然不能盡赅其山也、況山川同脈、治水必
須隨山、皋陶謨子棗四載、說文釋之曰、水行棗舟、陸行棗車、
山行棗、標澤行棗、軌標夏本紀作橫、河渠書作橋、漢
書溝洫志作楸、高注淮南作蘂、偽孔傳作標、軌夏本紀作
橋、河渠書溝洫志作毳、高注淮南作蕤、偽孔傳云泥乘輔、必
無山之處、乃以四載濟其窮、要之山行爲多、然大麓弗迷、聖
人乃能之、禹所經過、必斫路旁大木、以爲後來者之記識、然

刊皮則創易合故衰斫之夏本紀曰行山表木以表釋菜此
所謂從安國問故者也。鴉孔何足以知之。

冀州既載。

馬鄭王皆如此斷句。

壺口治梁及岐。

三輔黃圖引此六字爲句。

既脩太原至于嶽陽。

脩依史記嶽則史漢皆然下文至于太嶽放此太當作大古

書作太者少原當作邊周禮有邊師說文同皆寫訛也石鼓

文作遷從豕聲也說又見下文東遷底平下

覃懷底績至于衡漳

底史記作致此以訓詁易本文也漳史記同漢志作章衡章兩字爲水名本不必從水姑仍之

厥土惟白壤厥賦惟上上錯厥田惟中中恆衛既從大陸既作
鳥夷皮服

鳥史漢同正義曰孔讀鳥爲鳥又引鄭氏云鳥夷東方之民搏食鳥獸者也史記集解引同惟搏作賦爲異案吾鄉猶呼
閩船曰鳥船其人曰鳥蠻或古之遺語

蓋孟子所謂鳩舌之人然宋書署曰鳥夷

劉裕必是時經本
已有作島者矣

夾右碣石入于河。

沛河維沈州。

沛依周禮爾雅漢志改據說文沛爲四瀆之一濟水則出贊
皇山爲禹貢所無之水下放此維沈皆依史記改維及今本
惟皆借字語詞本無專字也然毛詩作維釋言伊維矣也亦
然故改之上下文之無據者則仍之說文日部台卅部藪
下皆云沈州曹全碑作澆蓋隸變也從六從允文不成義今
本惟導沈水未改亦可見其不識字

九河既道。雷夏既澤。雍沮會同。

說文作霽。毛詩同。則此亦當然。字林省作雷。漢隸皆然。雍史漢同。然當作雝。雍則隸字也。職方氏沈州其浸廬維。鄭注云當作雷雍。卽引雷夏既澤以證晉人改雍爲澗非也。說文云河澗水在宋。

桑土既蠶。是降丘宅土。厥土黑墳。厥中惟繇。厥木惟條。

中依漢志改揚州厥中。放此說文引厥州惟繇。然中部說云古文或以爲州字。小徐本作繇。是大徐本作繇。後人依篆文改之。漢志作繇。與今本同。亦可證說文無繇字。

厥田惟中下。厥賦貞。作十有三年。迺同。

年依釋文所引馬鄭本。散文則通。不必拘爾雅。唐虞曰載也。孟子引堯典二十有八載。百姓如喪考妣。三年。春秋繁露。燠孰多篇引同。皆上言載。下言年。必非單改下字也。迺依史

記改。

厥貢漆絲。厥棊織文。

漆當作漆。豫州漆。梟放此。漆木名。漆水名也。棊字依漢志。然當作匪。孫宣公。孟子釋文作匪。厥元黃。實元黃于匪。說文引逸周書同。又曰。籠車。笄也。棊。固借字。然勝今本之籠。後並放。

此

浮于沛。潔。達于河。

潔不成字。當依說文作濕。蓋後人以濕爲溼。因改濕爲潔。又訛從累聲。不諧矣。

海岱維青州。嶠夷既略。

說文土部云。嶠夷。在冀州陽谷。引書宅。嶠夷。則非青州之嶠夷也。山部又云。嶠。鐵場谷。鐵。一本作鏤。既不一律。姑從今本。惟苗其道。

惟苗並依漢志改。釋文作濼。云。本亦作惟。又作維。案唐初書。

無刻本故各本不同而尙存古字說文有濰然地理志引本句既作惟而琅邪郡朱虛下箕下又作維與陸氏所引兩本同乃靈門下橫下折泉下又作淮

吾鄉呼為槐河不知淮為借字故也

由無正

字故所借不一然則說文濰字或是後人羈入說文無淄夏官職方氏幽州其浸菑時菑苗同字見說文艸部

厥土白墳海瀕廣席

瀕依漢志改徐州泗瀕放此濱即瀕之俗字麻漢志作瀕史記作瀕廣韻收此二字均有斥音然爾雅釋言瀕苦也釋文音魯則是鹵之異文地官草人鹹瀕用貍釋文瀕音昔一音

鵲則均是假借之字說文又均不收故但改用正體廢而已

海賦曰襄陵廣鳥注引史

記曰斥爲鳥古今字也

厥田惟上上厥賦中上

史記田斥鹵田上下賦中上案上文既曰海濱廣鴻矣繼以

田斥鹵則贅且似青州之田概斥鹵矣此史記之誤

厥貢鹽絺海物惟錯岱畎絲枲鉛松怪石萊夷作牧厥棐麋絲

畎徐州既作畎則此亦當然屢史記作會集解引傳亦作會

惟索隱直以爾雅麋山桑說之知會是借字說文會酒味苦

也

浮于汶。達于沛。

海岱及淮。維徐州。淮沂其乂。蒙羽其莪。

莪依漢志改。說文雖有執無莪。然木部概有重文。概知莪卽
執之重文。今本抗也。隸字作藝。加云無取。下文岷嶓既莪。放
此。

大壑既豬。

壑依漢志改。竝足正說文。壑從予之訛矣。豬史記作都。皆假
借字也。不須改。下文彭蠡既豬。滎波既豬。被孟豬。至于豬壑。

竝放此。

東遠底平。

尙書大傳東遠底平大而高平謂之大遠說文云遠高平之野李注西京賦亦引爾雅高平曰原則今爾雅作廣平亦誤下文原隰底續放此

厥土赤埴墳。

埴鄭本作載云載讀曰熾熾赤也案赤熾相連似複說文埴黏土也偽孔傳與之合蓋可從沈州厥土黑墳馬注曰墳有膏肥也案埴墳蓋與豫州墳墟相反鄭注墟疏也埴則不疏也

艸木蕝苞。

依說文引改其說曰艸相蕝苞也則二字一義但言艸者以字從艸也釋詁苞豐也釋言苞積也郭注今人呼叢綴者爲積蜀都賦曰柯葉漸苞注曰漸苞相苞裏而同長也卽引禹貢以證是知字卽作漸仍同許義非如僞孔曰漸進長苞叢生截然分爲兩義

厥田惟上中厥賦中中厥貢惟土五色羽畎夏翟。

說文畎之古文作畎從田川天官染人注引羽畎夏狄考工記匠人畎字亦從川皆誤也說文之川與周禮畎澮同狄