

求恕齋
叢書

橫陽札記

四

橫陽札記卷之九

錢塘吳承志纂

吳興劉承幹校

芮伯師伯

漢書古今人表芮伯師伯顏師古注師伯尙書作彤伯
蒙按師字乃融字之誤融彤古通爾雅釋天篇商曰彤
鄭君詩周頌絲衣箋引作融釋文本是其證也融篆文
作融或亦作踰缺壞乃成師耳漢石經佚此文未知其
字如何

漢書地理志提封頃數

漢書地理志地東西九千三百二里南北萬三千三百六十八里提封田一萬萬四千五百一十三萬六千四百五頃其一萬萬二百五十二萬八千八百八十九頃
邑居道路山川林澤羣不可墾其三千二百二十九萬九百四十七頃可墾不可墾定墾田八百二十七萬五千三百六十六頃蒙按邑居道路山川林澤羣不可墾一萬萬二千二百二十九萬九千四百四十七頃定墾田八百二十七萬五千三百六十六頃通計爲一萬萬四千三百九萬三千七百七十二頃與提封田一萬萬四千五百一十三萬六千

四百五頃數不符合提封田一萬萬四千五百一十三萬六千四百五頃依食貨志代田十二夫爲田一井一屋故晦五頃之數計之占井數三千八百七十萬三千四十一有奇井方一里以此數推合徑數爲方六千二百二十一里有奇於東西九千三百二里南北萬三千三百六十八里之數差亦甚遠此文蓋誤提封田一萬萬四千五百一十三萬六千四百五頃當作提封四萬萬六千六百三十萬九千二百六十頃食貨志引李悝盡地力之教地方百里提封九萬頃除山澤邑居參分去一爲田六百萬晦刑法志一同百里提封萬井定出

賦六千四百井一封三百一十六里提封十萬井定出
賦六萬四千井天子畿方千里提封百萬井定出賦六
十四萬井提封俱不言井可證漢紀綴此文作隄封萬
萬四千五百一十三萬六千四百五頃提封下無田字
亦無一字證尤明顯東西九千三百二里南北萬三千
三百六十八里計方里積一萬萬二千四百三十四萬
九千一百三十六頃數增三倍又四分之三必如前數
萬萬下四字卽上字之倒脫無疑千五百一十三爲下
數正文千五百七十三之脫衍六千四百五卽此文六
千六百三之譌亦無疑也其一萬萬二百五十二萬八

千八百八十九頃當作其四萬萬二千五百七十三萬
八千八百七十七頃其三千二百二十九萬九百四十
七頃當作其三千二百二十九萬九千八百四十七頃
合兩文互校譌舛之迹尙可尋見徐天麟西漢會要食
貨門載此條已與今本全同漢紀亦爲宋明人轉改從
誤無別文可據廣雅釋地帝堯所治九州地二千四百
三十萬八千二百四頃其墾者九百一十萬八千二十
四頃二千四百三十萬八千二百四頃十三字亦誤以
書皋陶謨弼成五服至于五千禮記王制正義引異義
稱今文歐陽夏侯諸家中國方五千里之說推之當作

五千里田二萬萬二千五百萬頃瞿曇悉達開元占經
地占篇引亦全同今本又誤下百字爲十續書郡國志
注引帝王世紀文亦經唐宋人依占經改亂無別本可
據古書譌字類此者甚多王氏念孫襍志止據漢紀校
山川林澤不及此文疏證則以藝文類聚太平御覽兩
地部引孝經援神契境埆不墾之數與定墾數合爲提
封數由不根考積徑不知其誤也萬萬卽律秭志所述
三統秭辰星見中日法之億王制作萬億甄鸞五經算
術所謂中數萬萬變之者志不用億名故從質言萬萬
王嘉傳都內錢四十萬萬水衡錢二十五萬萬少府錢

十八萬萬萬萬同此王應麟玉海食貨門引此兩文俱止作萬地理門上萬字疊綴下萬字不疊並誤可墾不可墾當作可墾不墾援神契作境塉不墾不墾猶言未墾非不可墾魯語曰元侯作師卿帥之以承天子諸侯有卿無軍帥教衛以贊元侯自伯子男有大夫無卿帥賦以從諸侯魯語作師當作作軍涉上文天子作師而譌軍謂三軍諸侯有卿無軍謂有天子之命卿二無所加之一軍也元侯三軍諸侯二軍伯子男一軍大國次國小國三等並當依管子說進方伯爲一等分齊諸侯與伯以下爲二等

王制大國三卿皆命於天子次國三卿二卿命於天子一卿命於其君小

國二卿皆命於其君大國亦謂方伯之國次國齊諸侯
小國伯子男若據孟子以大國地方百里次國七十里
小國五十里爲說則不可合白虎通封公侯篇引王度
記曰子男三卿一卿命於天子證以魯語所云其說不
足據鄭注云小國亦三卿一卿命於天子二卿命於其
君此文似誤脫耳或者欲見畿內之國二卿與鄭據王
度記失檢魯語故不達此記之義惟記子男五十里居
與所采孟子文比合爲次亦自凌亂

地二十五成成百井二十五成爲二千五百井制立一
軍井出五人成五百人二十五成則萬二千五百人也
左氏襄三十年傳子產爲政使廬井有伍哀元年傳少
康逃奔有虞虞思邑諸綸有田一成有眾一旅井爲伍
成爲旅俱與此數合伯七十里居地四十九成較五十
里增二十四成餘萬二千人可更番均配齊諸侯百里

居地百成有五萬人二軍止配其半加附庸四十五成
又有未配者二萬二千五百人方伯之國三軍配四分
之三加附庸九十成餘眾又四萬五千通計亦配不及
半至王畿千里人數多至五百萬六軍止配六十六分
之一更番迭用數十配尙不盡所以寬民力者至矣小
司徒職凡起徒役無過家一人以其餘爲羨大司馬職
則曰凡令賦以地與民制之上地食者參之二其民可
用者家三人中地食者半其民可用者二家五人下地
食者參之一其民可用者家二人井出五人依上地家
三人中地二家五人下地家二人計之通四家十人一

井八家可用二十人差減甚多用家一人之法亦尚有
三家未配五十里之國餘眾亦七千五百足配三師地
狹而力仍寬里數自無可易也鹽鐵論園池章云千乘
之國百里之地百里千乘已見桓寬書必齊魯古諸師
以先進篇方六七十如五六十之文證合孟子伯子男
里數定爲此說五禮通考據馬鄭說謂孟子所云爲傳
聞約略之詞左氏襄二十五年傳天子
之地一圻列國一同亦救時之談非核實之論似未詳
譯此文管子亦云齊諸侯方百里周制四等如此確鑿
疑周禮增多諸公之地爲方五百里似以春秋戰國時
宋地立法與管子增多千乘之地爲方三百餘里以當
時齊地立法一例其異於周初封建本法可不必深論

孟子里數準合井數必如白虎通封公侯篇平土之說以方法置算滕文公篇言方里而井井以方爲法國與采地自必一以井爲法五經異義引左氏說云山林之地九夫爲度九度而當一井藪澤之地九夫爲鳩八鳩而當一井京陵之地九夫爲辯七辯而當一井洧鹵之地九夫爲表六表而當一井疆潦之地九夫爲數五數而當一井偃豬之地九夫爲規四規而當一井原隰之地九夫爲町三町而當一井隰皋之地九夫爲牧二牧而當一井井法於山川沈斥本自減算食貨志云李悝爲魏文侯作盡地力之教以爲地方百里提封九萬頃

除山澤邑居三分去一爲田六百萬畝李悝用三百步爲里之法以縱廣三萬步爲百里與井法迴別王制篇未有總釋一段云方百里者爲田九十億畝山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室塗巷三分去一其餘六十億畝此文必解王制者誤以李悝之法屢益故白虎通不取管子爲耕田萬頃爲耕田十萬頃爲耕田百萬頃專據衍沃之井而言山林八等別入乘馬篇此略不具爲戶萬戶爲戶十萬戶爲戶百萬戶謂國都居室之數乘馬篇口上地方八十里萬室之國中地方百里萬室之國一下地方百二十里萬室之國一以上地方八十里與

下地方百二十里通於中地方百里萬室卽萬戶爲戶
十萬是齊國之數如此戰國策齊策曰臨淄之中七萬
戶甚富而實車轂擊人肩摩戰國時齊益繁富市廛增
廣無租度其戶猶七萬古時市廛狹小戶數爲十萬可
知百萬卽以此遞推賦數出於市廛者多出於井屋者
少稅數出於衍沃者多出於山林八等者少故約舉兩
例爲開口十萬人爲開口百萬人爲開口千萬人謂通
國夫數爲當分者萬人爲當分者十萬人爲當分者百
萬人謂簡配甲卒之數時齊有夫家百萬甲卒十萬上
下兩等之數俱由之準定度地篇曰州者謂之術不滿

術者謂之里故百家爲里里十爲術術十爲州州十爲都都十爲霸國不如霸國者國也霸國有都十是爲百萬家家出一人是爲開口百萬人不如霸國者依等數差減則十萬人矣同甲十萬亦見大匡篇皆齊事之確徵同甲卽當分者其配軍又與教士有別見小匡篇當分者數多不必盡配則數之少者儘可增配於古法仍得相通管子始變立霸制其書較司馬法爲近古漢人不爲之注注者據唐世傳本多譌舛又復闕略義晦難通今并條析俾言乘法者可考焉 耕田萬頃十萬頃百萬頃據稅數而言

尋陽九江屬荊州

漢書地理志廬江郡尋陽下綴禹貢九江云在南皆東
合爲大江尋陽古荊州地也郡下別云屬揚州此綴當
時所置十三州刺史域分於古九州不相涉通典以廬
江全郡入揚州誤耳又緣尋陽與江夏郡之蘄春接境
并割蘄春益之更誤中之誤蘄春自隸荊州刺史部唐
置蘄州兼有故尋陽地分析漢域當止出尋陽所在之
縣不當并出蘄春也元和郡縣志云江州禹貢揚荆二
州之境揚州云彭蠡既豬今州南五十二里彭蠡湖是
也荊州云九江孔殷今州西二十五里九江是也彭蠡

以東爲揚州界九江以西爲荊州界說視通典爲確又云蘄州禹貢揚州之域歧隔不可以通江州已分荆揚二界踰江而北自當一例分至豫州界地蘄州治蘄春在江州西北二百里外何得尙未分割王象之輿地紀勝引蘄春舊經作荊州之域較元和志說密矣蘄州領四縣地入荊州東界當盡今黃梅縣境與漢刺史部分相差止百餘里古州域本是相錯濟陰郡下云禹貢荷澤在定陶東屬兖州荷澤卽荷澤經繫於豫州志言兖州正謂漢州屬地錯入古豫境也徐州經大野周官職方氏作兖州亦因相錯釐析而異序篇云禹制九州周