

新民主主義經濟論

許滌新 著



中華書局出版

序 言

我對於新民主主義經濟的研究，是在一九四〇年毛澤東先生發表了「新民主主義論」以後才開始的。這一本書引導我去注意新民主主義經濟的一些問題。但在那個時候，我對於新民主主義經濟的了解，還是極其空泛的。一九四三年「論聯合政府」發表以後，我對於這個問題的研究，才推進了一步。「中國經濟的道路」一書，就是根據「論聯合政府」的綱領寫成的。但在這一本書中，因為強調了發展私人資本而忽略了國家經濟在整個國民經濟中的領導作用，故把新民主主義經濟看作是「資產階級性的，但又加上若干修正」（該書第四版一四〇頁）。這種看法是錯誤的。到了一九四七年「論目前形勢和我們的任務」發表之後，我對於這種看法，才提出來改正。

東南歐各新民主主義國家的興起，是第二次世界大戰以後，國際政治經濟一個嶄新的特點。這些新興的國家提供很多材料，使我認清新民主主義經濟並非簡單地是資本主義的修正。她們的企業國有化的進行，她們的控制私人資本主義的鬥爭，使我不得不拋棄舊時那種看法，不得不進一步的從全面去把握新民主主義經濟的性質。

有一些朋友，以為新民主主義社會容許資本主義剝削之存在，容許私有財產的存在，就會定新民主主義經濟是資產階級性的。這種看法顯然是無視國家經濟的佔着領導地位，無視個體

經濟之走向集體化，並且無視私人資本主義亦逐漸在被「修正」的。更值得注意的是有些人把資本主義的必然法則引進到新民主主義社會中來，肯定「新民主主義經濟仍免不了資本集中甚至趨於壟斷獨佔」；肯定「新民主主義的國家資本與將來可能發生的合作經濟，仍是建立在整個社會的私有財產制之上，仍在資本主義經濟法則裏經營發展，必將不能避免私人資本侵蝕與操縱」。這種妙論的最基本錯誤，是在於她們完全抹殺了無產階級及其政黨的領導，完全抹殺了新民主主義的國家經濟的領導。因為這樣，所以，他們便一口咬定「在資本主義與社會主義之間，不可能有那種既非資本主義又非社會主義的獨立階段的新民主主義經濟了；同時，證明新民主主義的國家資本即使轉一個彎走，仍是資本主義的」。新民主主義既然就是資本主義，那末新民主主義就不可能成爲一種社會制度。新民主主義就這樣地被否定了。

不論這種看法的動機是怎樣，但若從其結論來看，那是很值得我們注意的，照這種說法，新民主主義經濟既然要走着資本主義的法則，則在新民主主義社會中，大資產階級的獨占資本不是仍然「吃香」麼？這種說法，實在是值得大資產階級獨占資本的嘉許的。但，我們必須「謹防扒手」，必須警惕人們之偷天換日！

現在我們對於新民主主義經濟的知識，可說正在開始。但客觀事實的發展，將使我們的認識提高一步。在這裏，作者極希望對這方面有興趣的朋友，共同起來研究。我這本書，只是一個嘗試，一個楔子而已。如能拋磚引玉，引出一些深刻的著作來，那就是作者的大幸了！

一九四八年七月廿日於香港

目次

序言

第一章 新民主主義的歷史條件

一 第一次世界大戰與十月革命後的世界形勢……………一

二 政治條件與經濟條件的關係……………七

第二章 新民主主義經濟的性質

一 三種經濟成份……………一二

二 是不是屬於資本主義的範疇呢？……………一三

三 是不是社會主義經濟呢？……………一七

四 新民主主義經濟的特徵……………二〇

第三章 耕者有其田

一 澈底的土地改革……………二三

二 平均分配土地·····	二六
三 東南歐新民主國家的土地改革·····	三二

第四章 合作社

一 舊的合作運動·····	三九
二 新民主主義將大量發展合作社·····	四〇
三 合作社的作用·····	四三
四 新民主主義合作社的特點·····	四六

第五章 國家經濟

一 新民主主義國家經濟的物質條件·····	四九
二 東南歐各國的企業國有化·····	五一
三 國家經濟的形式及其性質·····	五四

第六章 私人資本主義

一 並不是一般消滅資本主義·····	六〇
--------------------	----

二 控制私人資本的鬥爭·····	六二
三 中國需要私人資本·····	六四

第七章 新民主主義經濟的法則及其傾向

一 新民主主義經濟的規律性·····	六七
二 新民主主義經濟的矛盾性·····	六九
三 走向社會主義的新道路·····	七八

第一章 新民主主義的歷史條件

一 第一次世界大戰與十月革命後的世界形勢

在帝國主義時代，世界經濟的特徵之一，是少數帝國主義國家榨取壓迫世界大多數的民族和國家。這些被榨取，被壓迫的民族和國家，就淪爲殖民地或半殖民地了。

在殖民地半殖民地的國家中，因爲帝國主義的侵略，因爲帝國主義扶殖當地的地主階級和買辦官僚資本，因爲地主階級和買辦官僚的腐蝕和破壞活動，所以，在這一些國家中，沒有發展着正常的資本主義；所以，這些國家的社會性質乃是殖民地半殖民地半封建的性質；所以，這些國家的革命，其第一步，必定是改變這種殖民地半封建社會的社會形態，使之成爲一個獨立的民主主義的社會。

中國人民之進行這一步的工作，從一八四〇年鴉片戰爭以來，即中國社會開始由封建社會改變爲半殖民地半封建社會以來，就開始了的。中經太平天國運動、中法戰爭、中日戰爭、戊戌政變、辛亥革命、「五四」運動、「五卅」運動、北伐戰爭、土地革命、「一二九」運動、抗日戰爭，一直到今天的愛國自衛戰爭，費去了一百多年的工夫。「從某一點上說來，都是實行這第一步，都是中國人民在不同的時期中與不同的程度上實行這第一步，實行反對帝國主義與封建勢力，爲了建立一個獨立的民主主義的社會而鬥爭，爲了完成第一個革命而鬥爭。而辛亥

革命則是在更完全的意義上開始了這個革命。這個革命，按其社會性質說來，是資產階級民主主義的革命，不是無產階級社會主義的革命。」（毛澤東）換言之「既然中國革命的敵人主要的還是帝國主義與封建勢力，既然中國革命的任務是推翻這兩個主要敵人的民族革命與民主革命，而推翻這兩個敵人的動力，有時還有民族資產階級及一部份大資產階級的參加，即使大資產階級背叛革命而成了革命的敵人，革命的鋒芒也不是向着一切資本主義與資本主義的私有財產，而是向着帝國主義與封建獨占。既然如此，所以現階段中國革命的性質不是無產階級社會主義革命的而是資產階級民主主義的。」（「中國革命與中國共產黨」）

然而，這種資產階級民主主義革命，自從一九一四年爆發第一次帝國主義世界大戰與一九一七年俄國十月革命在地球六分之一的土地上建立了社會主義國家以來，就發生了一個巨大的變化。在這以前，各殖民地半殖民地國家的資產階級民主主義革命，是屬於舊的世界資產階級民主主義革命的範疇之內的，是屬於舊的世界資產階級民主主義革命的一部份；在這以後，各殖民地半殖民地國家的資產階級民主主義革命，却改變為屬於新的資產階級民主主義革命的範疇，而在革命的陣線說來，則是屬於無產階級社會主義革命的一部份了，毛澤東先生對於這一點說得很明白。他說：

『在世界資本主義戰線已在地球的一角（這一角）佔全世界六分之一土地）實行崩潰，而在其餘的角上又已經充分顯露其腐朽性的時代，在這些尚存的資本主義部份非更加依賴殖民地

半殖民地便不能過活的時代，在社會主義國家已經建立並宣佈它願意爲了扶助一切殖民地半殖民地的解放運動而鬥爭的時代，在各個資本主義國家的無產階級一天一天從社會帝國主義的社會民主黨之影響下面解放出來，並宣佈他們贊助殖民地半殖民地解放運動的時代，在這種時代，任何殖民地半殖民地國家，如果發生了反對帝國主義，即反對國際資產階級，反對國際資本主義的革命，它就不再是屬於舊的世界資產階級民主主義革命的範疇，而屬於新的範疇了；它就不再是舊的資產階級與資本主義的世界革命的一部份，而是新的世界革命的一部份，而是無產階級社會主義世界革命的一部份了，這種革命的殖民地半殖民地，已經不能當作世界資本主義反革命戰線的同盟軍，而當作世界社會主義革命戰線的同盟軍了。

「這種殖民地半殖民地革命的第一階段，第一步雖然按其社會性質，基本上依然還是資產階級民主主義的，它的客觀要求，基本上依然還是掃除資本主義發展道路上的障礙，然而這種革命，已經不是舊的完全被資產階級領導的；以建立資本主義的社會與資產階級專政的國家爲目的的革命，而是新的被無產階級領導或參加領導的，以在第一階段上建立新民主主義的社會與建立各個革命階級聯合專政的國家爲目的的革命。這種革命，在其進行中，因爲敵情與同盟軍的變化，又分爲若干的階段，然而其基本性質是沒有變化的，不至社會主義革命之時，其基本性質總是同一的。」（「新民主主義論」）

從整個國際形勢來說，從世界革命的歷史發展來說，新民主主義是在第一次世界大戰

與俄國十月革命之後才形成的，這是中國以及其他殖民地半殖民地國家革命的新的歷史特點，但這個新的特點，在這些國家內部的政治關係與經濟關係上，亦是具有若干具體的表現的。這就是：資產階級的動搖妥協，軟弱無能；無產階級的獨立壯大，成爲領導這個革命的偉大的政治力量，毛澤東先生說：

「在「五四」運動以後，中國資產階級民主革命的政治指導者，主要的已經不是屬於中國資產階級一個階級，而有中國無產階級參加進去了。這時，中國無產階級，由於自己的長成，與俄國革命的影響，已經迅速地變成一個覺悟了的獨立的政治力量了，打倒帝國主義的口號與整個中國資產階級民主革命的澈底的綱領，是中國共產黨提出的，而土地革命的實行，則是中國共產黨單獨進行的。」

「由於中國資產階級是殖民地半殖民地的資產階級，是受帝國主義壓迫的，所以，雖然處在帝國主義時代，他們也還是在一定時期中與一定程度上，保存着反對外國帝國主義與反對本國官僚軍閥政府（這後者，例如在辛亥革命時期與北伐戰爭時期，即資產階級還沒有當政的時期。）的革命性，可以同無產階級小資產階級聯合起來，反對他們所願意反對的敵人。……」

「但同時，也即是由於中國資產階級是殖民地半殖民地的資產階級，他們在經濟上與政治上，是異常軟弱的，他們又保存了另一種性質，即對於革命敵人的妥協性，中國資產階

級、特別是資產階級，即便在革命時，也不願意與帝國主義完全分裂，並且他們同農村中的土地剝削有密切聯繫，因此，他們就不願與不能徹底推翻帝國主義，更加不願與更加不能徹底推翻封建勢力。這樣，中國資產階級民主革命的兩個基本問題，兩大基本任務，中國資產階級都不能解決。……」（「新民主主義論」）

中國的資產階級既不能解決民主革命的兩大問題，那末，這一個歷史的任務，就不能不落。在日益壯大的無產階級的肩上了。這個資產階級的民主革命既然由無產階級所領導，那末，這個革命所產生出來的果實，當然不可能被資產階級所獨佔，因此就不可能造出資產階級專政的社會，就不可能形成像歐美那樣的由資產階級壟斷一切生產手段的經濟制度了。

中國的新民主主義的經濟制度，從基本上說，那是從土地革命的時代，在實行土地改革的區域開始的，但是，它的比較完整的體系之實現，却是始於抗戰期間的陝甘寧邊區，因此，從世界範圍來說，新民主主義制度之出現，中國（指解放區而言）是比世界各國為早的，在第二次世界大戰結束之後，就迅速地走上新民主主義社會建設的東歐各國，如果從開始這一制度的始點而言，都是在中國解放區之後的。

在第二次世界大戰之後建立了新民主主義社會的東歐國家，其產生的條件，在本質上，亦是和中國相同的。

東南歐各國之成為可怕的帝國主義剝削的對象，已經有了很長久的歷史了。國際帝國主義

在這些國家的工業與金融佔有巨量的投資。有的地方，外國資本在該國的投資，佔了百分之五十上下，工業和金融命脈都是握在外國帝國主義的手裏的。其在農村，在第二次世界大戰之前，農民絕大多數沒有土地，擁有土地的主要是地主階級，封建和半封建制度統治着農村經濟，民族壓迫和社會壓迫密切地交織在一起，這種情形是和中國相同的。

在這次戰前和戰時，這些國家的統治階級及其政黨，不惜犧牲民族利益，甘心爲虎作倀，佯作傀儡地跟希特拉匪幫勾結，致使這些國家遭受了法西斯德國的佔領，致使這些國家的勞動人民遭受了殘酷的壓迫與摧殘。但這麼一來，就使勞動人民起來棄斥舊的統治階級，起來掌握自己國家的命運了，斯大林在一九四六年「五一」節命令中指出：

「法西斯主義和世界侵略的基本發源地的潰敗和肅清，引起了全世界各民族政治生活的深刻變化，引起了各民族之間的民主運動的廣大生長。從戰爭中學得了許多經驗的人民大眾，已經了解，國家的命運不能交給那些追逐反人民的狹隘的階級私利目的的反動統治者。正因爲如此，所以各民族不願意再過舊生活，他們將國家的命運掌握在自己手中，着手建立民主的秩序。」

東南歐各國的統治階級及其政黨，在戰前和戰時，做盡了種種通敵賣國魚肉人民的罪惡，法西斯匪幫垮台了，他們亦就不能不垮台了。

這些國家的共產黨，在抗戰運動中，發揮了極其重大的領導作用，成爲反對法西斯、反對

大地主與大資本家（法西斯的經濟基礎）的人民陣線的核心。在共產黨領導之下的無產階級，全體勞動人民及小資產階級的人民大聯合，進行了反對法西斯匪幫的侵略和保衛祖國的鬥爭，並取得了最後的光輝的勝利。共產黨與無產階級的領導，使國家成為新民主的國家，而不是爲少數特殊階級操縱的國家。

在這次世界大戰中，東南歐各國之獲得解放是由蘇聯和她的軍隊的力量所完成的，而蘇聯正是民主主義最徹底和最堅決的擁護者。在蘇聯的影響之下，這些國家採取了最斷然的措施，以便根除這些國家內經濟、政治和意識形態各方面的法西斯主義，蘇聯的支持與幫助，給予這些國家的新民主主義的政治經濟的建設，以極大的助力。

因爲處境不同，所以蘇聯對於中國的援助，便不能採取和東南歐相同的方式，但在精神上和政治上，蘇聯社會主義的偉大勝利，對於中國新民主主義運動，是有極大的影響的。不要說旁的，單以中國的民主革命在十月革命後就改變其所屬的範疇，就很可明白了。

二 政治條件與經濟條件的關係

在這裏，或許有人要問一問：像這樣的說法，是不是新民主主義經濟的產生，完全由於政治的對比起了變化呢？是不是經濟制度反過來要受政治力量所決定呢？是不是和歷史的唯物論的原則相矛盾呢？我們認爲問題是不能這麼去把握的。

政治觀點、政治組織和政治力量是以社會底物質生活作爲基礎的，可是不應從這裏作出結

論，「說社會的觀念、理論、政治觀點、政治組織在社會底生活中沒有意義，說他們不反轉來影響到社會的存在，影響到社會生活的物質條件之發展。我們在這裏暫且只說到關於社會的觀念、理論、觀點、政治組織之起源，關於它們之產生，關於社會底精神生活是社會底物質生活條件之反映。至於說到社會的觀念、理論、觀點、政治組織的意義，至於說到它們在歷史上的作用，那末歷史唯物主義不僅不否認，而且恰巧相反，正是着重指出它們在社會生活中，在社會歷史中的嚴重作用和意義。」

由此可見，政治對於物質生活條件（經濟）是起着很大的影響的，如果從新民主主義的政治和新民主主義的經濟之關係來看，那就更可以看出前者對於後者的作用的。

我們將在後面看見：新民主主義經濟是以耕者有其田；重要工業，金融機關和交通機構之收歸國有，發展合作事業和保護中小資產階級所代表的資本主義為內容的。要實現這些內容，如果沒有真正代表人民利益的民主政權，那是不可思議的。試想想吧，如果政治不是新民主的，如果掌握政權的還是一些代表大地主和大官僚壟斷資本家的政黨，則這些措施和建設，怎能實行呢？叫封建勢力去土地改革，叫壟斷資本去生產建設，去進行重要工業和銀行國有化，這就是與虎謀皮，其結果只有造成大地主大官僚大買辦的資本與土地的更加集中更加專橫而已。說什麼新民主主義的經濟呢？

由此可見，新民主主義經濟之實現，是明顯地有待於新民主主義政治之實施，是明顯地以

新民主主義政治爲前提的。在歷史上，用政治去推動經濟的發展，並非新民主主義所獨有。西歐各國的舊民主主義革命，固然是在資本主義生產關係早已萌芽，多少已經是成形的狀況之下纔爆發的，但資本主義的生產方法，要從從屬的地位發展爲統治的生產方法，却有待於封建制度之廢除，却有待於舊民主主義政治之建立。至於社會主義的生產關係，則只有在無產階級獲得了政權之後，才孕育起來，才發展起來的。故以新民主主義政治去保障新民主主義經濟之建立與發展，並不是歷史上的創舉。

但是，新民主主義的政治，並不是從天上掉下來的，它決不能離開當時當地的現實的經濟基礎。以中國來做例子吧，爲什麼她非走新民主主義的道路不可呢？因爲：「第一，中國既不應該是一個由大地主大資產階級專政的、封建的、法西斯的、反人民的國家制度，因爲這種制度，在活生生的事實上，已表現出完全破產了；第二，中國亦不可能，因此就不應該企圖建立一個純粹自由資產階級舊式民主主義專政的國家，因爲在中國，一方面，自由資產階級在經濟上與政治上，至今還表現很軟弱；另一方面，中國早已產生了一個覺悟了的，在中國政治舞臺上表現了強大能力的，領導了廣大的農民階級、小資產階級、知識份子及其他民主份子的中國無產階級及其政黨這樣的新條件；第三，在中國現階段上，在中國人民的任務還是反對民族壓迫與封建壓迫，在中國社會經濟的必要條件還不具備時，中國人民也不可能，因此就不應該企圖實現社會主義的制度。」（「論聯合政府」）在這裏我們可以很明白地看出經濟因素的作用

來：第一，中國經濟是半殖民地半封建經濟；第二，自由資產階級之軟弱無能是以這種經濟條件爲背景的，是以這種買辦的封建的生產關係爲背景的；第三，就是因爲這種經濟條件，所以無產階級雖然取得了領導權，還不能一下子就走上社會主義的道路。

新民主主義的政治是以經濟的現實條件爲基礎的，如果從新民主主義經濟的本身來說，那就更可以看出這一種新的社會制度有它的實在的根基了。

新民主主義經濟的構成部份有三：第一是國家經濟；第二是由個體逐步地向着集體方向發展的農業經濟；第三是獨立小生產者的經濟及小的與中等的私人資本經濟。在這裏，第一部份佔着領導的地位，而它和第二兩部份却早已存在或正在形成之中。關於第一部份，是以現存的國家壟斷資本主義爲前身的。『這個國家壟斷資本主義，在抗日戰爭期間及日本投降以後，達到了最高峯，它替新民主主義革命準備了充分的物質條件。』關於第二部份，經過土地改革，經過徹底平均分配土地，這就奠定了由個體逐步走向集體化的條件了。關於獨立小工商業者的經濟與中小規模的私人資本，更是普遍地存在於全國各地的。問題是在於它們受到官僚獨占資本和封建勢力的壓迫與排斥，沒法抬頭，沒法生存。只要消滅封建主義壟斷資本主義，只要消滅地主階級與官僚資產階級，牠們就可以很快的發展起來。總而言之，構成新民主主義經濟的成份，都是現實存在的。新民主主義經濟有它自己的底子，有它自己的堅實的物質條件。

到這裏，我們可以這樣的說：新民主主義社會制度之產生，一方面是半殖民地半封建經濟

爲背景；一方面則是以這個國家的階級力量對比的變化，是以自由資產階級的軟弱和無產階級在民主革命中取得領導權爲條件的。綜合起來，這就是毛澤東同志所說的「祇要是革命的殖民地或半殖民地，其國家構成與政權構成，基本上，必然相同，即幾個反對帝國主義的階級聯合起來共同專政的新民主主義的國家。」在這裏，無視政治因素，無視階級力量對比的變化，是不對的。因爲離開政治的因素，則新民主主義社會的實現，就失去了前提，反之，無視經濟條件，無視半殖民地半封建經濟的落後性，亦是不對的，因爲離開經濟的因素，則我們就沒法說明爲什麼不直接實現較美滿的社會主義經濟了。

只有綜合政經濟兩方面的因素，才能全面的把握着產生新民主主義經濟的歷史條件。